

Nyrstar NV  
 NAAMLOZE VENNOOTSCHAP  
 Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen, België  
 Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

(de *Vennootschap*)

**Schriftelijke vragen voor de algemene aandeelhoudersvergadering en buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering te houden op 29 juni 2021**

#	Vragen	Antwoorden
<b>A.</b>	<b>VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR</b>	
<b>Dhr. Jean-Marc Van Nypelseer per e-mail van 23 juni 2021 van Laurent Arnauts van Watt Legal (Originele taal = Engels)</b>		
1.	Aangezien de gecontroleerde enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020, waaruit een negatief eigen vermogen blijkt, klaar had moeten zijn in de loop van de maand februari 2021, waarom heeft de Raad van Bestuur dan niet binnen de twee maanden de algemene vergadering bijeengeroepen, overeenkomstig artikel 7:228 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV)? Een dergelijke procedure zou immers nog niet hebben geïmpliceerd dat de vereffening van de vennootschap op de agenda zou worden geplaatst, en zou als dusdanig hebben voldaan aan het vonnis van de Rechtbank van Antwerpen van 26 juni 2020, terwijl de aandeelhouders tijdig over de situatie zouden hadden kunnen debatteren, ermee rekening houdend dat zij de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap hebben verworpen op de algemene vergadering van 9 december 2019, onder meer wegens een duidelijk gebrek aan (consistentie van) informatie.	De Vennootschap was of is niet verplicht om haar gecontroleerde jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020 in februari 2021 te publiceren. Bovendien was of is de Vennootschap niet verplicht om opnieuw een algemene vergadering bijeen te roepen op grond van artikel 7:228 WVV aangezien zij in 2019 aan deze procedure heeft voldaan en het niet nodig is om deze procedure <i>in casu</i> te herhalen onder Belgisch recht. De enkelvoudige jaarrekening wordt ter goedkeuring voorgelegd aan deze jaarlijkse algemene vergadering, overeenkomstig het WVV en de statuten van de Vennootschap, en laat een tijdige beraadslaging door de aandeelhouders toe.
2.	Kan de Raad van Bestuur, met het oog op de beoordeling van de naleving door de Vennootschap van de termijnen en de procedure van artikel 7:228 WVV, een lijst verstrekken van de vergaderingen van de Raad van Bestuur van juli 2018 tot mei 2019, en voor elke vergadering de agenda, en de naam, de datum en de auteur van de financiële documenten die aan	Aangezien deze vraag betrekking heeft op de vergaderingen van de Raad van Bestuur tussen juli 2018 en mei 2019, terwijl enkel de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar 2020 op de agenda van deze algemene vergadering staat, heeft deze vraag geen betrekking op de agenda. Wij merken wel op dat u dezelfde vraag heeft gesteld op de buitengewone algemene vergadering van de Vennootschap van 2 juni 2020 en wij verwijzen u door naar het gedetailleerde antwoord dat de Raad van

#	Vragen	Antwoorden
	de Raad van Bestuur zijn voorgelegd en/of tijdens elke vergadering zijn besproken?	Bestuur u toen heeft gegeven, zoals ook beschikbaar gesteld op de website van de Vennootschap.
3.	<p>Het Verslag van de Raad van Bestuur vermeldt: “De bedrijfskosten hebben voornamelijk betrekking op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- diensten en andere goederen voor EUR 4.212k, voornamelijk met betrekking tot audithonoraria, juridische en advieskosten, bestuurdersvergoedingen en andere administratieve diensten; en</li> <li>- toename van de voorziening voor vereffening met EUR 8.501k.”</li> </ul> <p>Uit de jaarrekening blijkt dat Nyrstar 9 mensen op de loonlijst heeft staan, voor een kostprijs van EUR 1.245k. De Bestuurdersvergoeding bedraagt EUR 440k, en de vergoeding van de commissaris EUR 160k. Betekent dit dat de juridische en advieskosten meer dan EUR 3.000k bedragen? Welk deel van dit bedrag betreft honoraria voor verweer tegen aandeelhouders van de Vennootschap?</p>	<p>Zoals uiteengezet in de jaarrekening, hebben de verwijzing naar het gemiddeld aantal werknemers in VTE en de Personeelskosten van EUR 1.245k betrekking op het voorgaande boekjaar. Dit heeft geen betrekking op het boekjaar dat werd afgesloten op 31 december 2020. Het gemiddeld aantal werknemers in VTE en de daaraan verbonden kosten voor het jaar eindigend op 31 december 2020 was nihil.</p> <p>De door de Vennootschap opgelopen juridische erelonen, kosten en uitgaven van externe juridische adviseurs bedroegen in 2020 in totaal EUR 2,15 miljoen. Dit bedrag heeft betrekking op alle juridische diensten die in 2020 zijn verleend, en niet alleen op deze die verbonden zijn aan de juridische procedures die door een groep minderheidsaandeelhouders tegen de Vennootschap zijn aangespannen. In haar boekhouding houdt de Vennootschap geen afzonderlijke stukken bij van de opgelopen juridische erelonen voor elk juridisch geschil. De Vennootschap kan dit ook niet doen. Om een voorbeeld te geven: op één vergadering van de Raad van Bestuur, waaraan de raadsman van de Vennootschap kan meewerken, kunnen verschillende onderwerpen worden besproken die verband houden met verschillende juridische geschillen, alsook andere zaken. De tijd die tijdens dergelijke vergaderingen van de Raad van Bestuur aan de verschillende onderwerpen wordt besteed, kan niet nauwkeurig worden gemeten. De Vennootschap kan u evenwel bevestigen dat van het voormelde totaalbedrag aan juridische erelonen, kosten en uitgaven, EUR 1,1 miljoen werd terugbetaald en/of gedekt door de verzekeraar.</p>
4.	<p>Het Verslag van de Raad van Bestuur vermeldt: “Voor zover de Raad van Bestuur weet, zijn er, in de periode waarop dit verslag betrekking heeft, geen mogelijke belangenconflicten tussen de verplichtingen van de Bestuurders ten aanzien van Vennootschap en hun persoonlijke belangen en/of andere verplichtingen.” Het verslag vermeldt echter ook “De bedrijfsopbrengsten [van EUR 1.110k] zijn gerelateerd aan de terugbetaling van de diverse juridische kosten door de D&amp;O verzekeraars</p>	<p>Deze vraag berust op een misverstand over de desbetreffende passages van het verslag van de Raad van Bestuur, aangezien de Vennootschap zelf een standaard Directors &amp; Officers (<b>D&amp;O</b>)-verzekeringsprogramma heeft afgesloten. De dekking onder D&amp;O-polis strekt zich immers niet alleen uit tot de Bestuurders en Kaderleden (“Directors &amp; Officers”), maar ook tot de Vennootschap zelf. Bijgevolg hebben de door de Vennootschap ontvangen terugbetalingen en de bedragen waarvoor volgens het Verslag</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>van de Vennootschap”. Elders in het verslag staat: “De D&amp;O verzekeraar heeft dekking van de kosten van de door de rechtbank aangestelde deskundigen geweigerd”. Is het juist te concluderen dat (i) de Vennootschap de juridische kosten en honoraria van de bestuurders dekt, terwijl (ii) de D&amp;O verzekeraar een zekere discretionaire bevoegdheid uitoefent bij het aanvaarden van de vergoeding van dergelijke kosten en honoraria, hetgeen resulteert in (iii) een saldo dat uiteindelijk door de Vennootschap wordt gedragen? Wat is het precieze bedrag van dat saldo? Aangezien de Vennootschap kosten heeft gemaakt, en althans een financieel risico heeft gedragen, ten voordele van de bestuurders, had dit niet moeten leiden tot een belangenconflictprocedure overeenkomstig artikel 7:96 WVV?</p>	<p>dekking is geweigerd, betrekking op juridische kosten die de Vennootschap heeft gemaakt voor haar eigen juridische verdediging, in plaats van voor de verdediging van haar Bestuurders.</p> <p>De (primaire) verzekeraar heeft momenteel bevestigd de Vennootschap te vergoeden voor de erelonen, kosten en uitgaven opgelopen door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) haar juridische adviseurs voor het verlenen van bijstand bij de reactie op de ingebrekestelling van 17 maart 2020, en het vertegenwoordigen van de Vennootschap in de procedure die op 29 mei 2020 is ingeleid;</li> <li>(ii) haar juridische adviseurs voor het vertegenwoordigen van de Vennootschap in het kort geding (deskundigenprocedure) dat op 27 april 2020 is ingeleid, alsmede het hoger beroep dat de Vennootschap op 15 december 2020 heeft ingesteld tegen de beschikking van de rechtbank van 30 oktober 2020 tot benoeming van een college van deskundigen in de zin van art. 7:160 WVV;</li> <li>(iii) haar juridische adviseurs voor de vertegenwoordiging van de Vennootschap in het deskundigenonderzoek waartoe bij voornoemde beschikking van de rechtbank van 30 oktober 2020 opdracht is gegeven; en</li> <li>(iv) de door partijen benoemde deskundigen die de Vennootschap heeft ingehuurd om de vorderingen in de voornoemde procedure te onderzoeken alsmede om de Vennootschap bij te staan in het voornoemde deskundigenonderzoek.</li> </ul> <p>Met betrekking tot deze procedures en onderzoeken, vergoedt de verzekeraar de Vennootschap voor de redelijke erelonen, kosten en uitgaven gemaakt door haar juridische adviseurs en partijdeskundigen, onder voorbehoud van en in overeenstemming met de bepalingen en voorwaarden van de polis en de richtlijnen inzake het beheer van</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>verzekeringsclaims bij geschillen die door de verzekeraar zijn uitgevaardigd.</p> <p>Andere juridische erelonen, kosten en uitgaven, met inbegrip van de erelonen van het college van experts dat benoemd werd bij de beschikking van 30 oktober 2020, worden niet vergoed door de D&amp;O verzekeraar van de Vennootschap.</p> <p>De door haar juridische adviseurs en partijdeskundigen gemaakte juridische erelonen, kosten en uitgaven zijn in het belang van de Vennootschap gemaakt, en geven geen aanleiding tot toepassing van artikel 7:96 WVV.</p>
5.	<p>Wat zijn de details van de voorziening van EUR 8,5 miljoen voor vereffeningskosten, en welke uitgaven veroorzaken concreet de toename die evenredig is aan de gerechtelijke procedure, aangezien het moeilijk is te doen alsof het beheer van een participatie in NN2 waarvan de Raad van Bestuur niet de moeite neemt te consolideren in de jaarrekeningen, dergelijke vaste kosten genereert?</p>	<p>Ten eerste willen we herhalen dat, volgens de Belgische boekhoudnormen, de Vennootschap NN2 Newco Limited (<i>NN2</i>) niet kan consolideren aangezien ze maar een 2%-belang heeft voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020 en voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2019.</p> <p>De Vennootschap heeft details verstrekt met betrekking tot de voorziening voor de stopzetting in het deel “Waarderingsregels” van haar jaarrekening van 31 december 2020. Op 31 december 2020 heeft de Vennootschap een voorziening voor stopzetting geboekt van EUR 10,8 miljoen (2019: EUR 2,3 miljoen) die de geschatte kosten vertegenwoordigt die de Vennootschap verwacht te maken voor de voltooiing van een vereffening die voor het einde van 2027 (2019: voor het einde van 2020) zou worden afgerond.</p> <p>Wat betreft uw vraag welke uitgaven de kostenstijging veroorzaken, deze worden opgesomd in het jaarverslag en hebben alle betrekking op de rechtszaken. Dit zijn de volgende:</p> <p><b>1. De BAV van 9 december 2019 en de beschikking van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen van 26 juni 2020</b></p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>Op 9 december 2019 werd de BAV gehouden om te beraadslagen over de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap en een voorgestelde kapitaalvermindering. De aandeelhouders verwierpen de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap. De aandeelhouders verwierpen ook de voorgestelde kapitaalvermindering, waardoor deze niet werd uitgevoerd. De Raad van Bestuur van de Vennootschap had de nodige maatregelen genomen om samen met haar commissaris de nodige verslagen op te stellen en had een nieuwe BAV bijeenroepen om een voorstel tot vereffening te onderzoeken. Die BAV zou eerst gehouden worden op 25 maart 2020, maar moest uitgesteld worden wegens de Covid-19 uitbraak en de overeenkomstige beperkingen die in Europa waren ingevoerd. De Vennootschap riep die BAV op 30 april 2020 opnieuw bijeen voor 2 juni 2020 en, als het vereiste aanwezigheidsquorum niet gehaald zou worden, voor 30 juni 2020. Bepaalde aandeelhouders spanden een kortgeding aan voor de rechtbank van Antwerpen om de rechtbank te verzoeken te bevelen dat de beslissing over de ontbinding van de Vennootschap, na de BAV van 9 december 2019, wordt uitgesteld (i) tot drie maanden nadat een eindverslag is uitgebracht door een college van deskundigen waarvan de benoeming is gevraagd in een afzonderlijke procedure voor de rechtbank, of, als alternatief (ii) tot drie maanden nadat een definitieve beslissing is genomen in de procedure over de benoeming van een college van deskundigen. Op 26 juni 2020 verwierp de rechtbank van Antwerpen de vordering van de minderheidsaandeelhouders voor het uitstel tot drie maanden nadat een eindverslag is uitgebracht door een college van deskundigen waarvan de benoeming wordt gevraagd. De rechtbank heeft echter wel hun vordering toegewezen voor het uitstel van de beslissing tot ontbinding van de Vennootschap tot drie maanden nadat er een in kracht van gewijsde gegane beslissing is over de aanstelling van een college van deskundigen. Bijgevolg werd de voor 30 juni 2020 geplande (tweede) BAV met als agendapunten de besluiten over het voorstel tot ontbinding van de Vennootschap uitgesteld, in overeenstemming met de beschikking van de rechtbank van 26 juni 2020.</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>Als gevolg daarvan en gezien de hierboven bedoelde gerechtelijke procedures verwacht de Vennootschap dat het vereffeningsproces langer zal duren dan eerder verwacht.</p> <p><b>2. Kortgedingprocedure met betrekking tot de aanstelling van een college van deskundigen</b></p> <p>Op 27 april 2020 dagvaardde een groep aandeelhouders de Vennootschap in een kortgedingprocedure voor de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen (afdeling Antwerpen). De vordering van de eisende aandeelhouders strekte ertoe een college van deskundigen te laten aanstellen overeenkomstig artikel 7:160 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Deze procedure werd voor de rechtbank ingeleid op 5 mei 2020. De pleitzitting vond plaats op 15 september 2020. Op 30 oktober 2020 heeft de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen (afdeling Antwerpen) een beschikking gebeld waarin zij de vordering van de eisende aandeelhouders gegrond heeft verklaard. De beschikking van de rechtbank omvat, maar is niet beperkt tot, de volgende elementen:</p> <p>* Een college van drie deskundigen wordt aangesteld om te onderzoeken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. of de transacties tussen de voormalige Nyrstar-groep en de Trafigura-groep op en na 9 november 2015 conform het “at arm’s length” principe en op de normale commerciële voorwaarden gesloten zijn en, zo niet, te begroten welke rechtstreekse en onrechtstreekse schade Nyrstar heeft geleden door schendingen van dit principe;</li> <li>ii. of de voorwaarden voor de overdracht van alle rechten uit de overeenkomsten tussen Talvivaara Mining Company-groep en Nyrstar, van Nyrstar aan Terrafame, Winttal Oy Ltd. en vervolgens aan Terrafame Mining, marktconform waren en, zo niet, te begroten welke rechtstreekse en onrechtstreekse schade Nyrstar heeft geleden door deze overdracht; en</li> </ul>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>iii. welke de oorzaken waren van de liquiditeitscrisis, alsook of het noodzakelijk was om de bindende term sheet, de TFFA en de Lock-up overeenkomst te sluiten, evenals te adviseren of de voorwaarden van voormelde overeenkomsten marktconform waren en, zo niet, de schade te begroten die Nyrstar heeft geleden voor het aangaan van deze overeenkomsten.</p> <p>* De Vennootschap moest een voorschot van EUR 121.000 consigneren ter griffie om de kosten van het college van deskundigen te dekken.</p> <p>De kost en duurtijd van het bevolen onderzoek hangen af van diverse, zeer moeilijk voorzienbare factoren. Gelet op de ruime onderzoeksopdracht verwacht de Vennootschap dat het deskundigenonderzoek enkele jaren zal duren.</p> <p>De Vennootschap heeft de beschikking samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen in te stellen. De Vennootschap heeft op 15 december 2020 een verzoekschrift tot instelling van hoger beroep neergelegd. Dit hoger beroep werd behandeld op 3 juni 2021. Op 3 maart 2021 hebben de oorspronkelijke eisende aandeelhouders Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. gedagvaard in gedwongen tussenkomst in deze beroepsprocedure. Zij vragen met name dat het arrest dat het Hof van Beroep zou vellen aan Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. tegenstelbaar en gemeen wordt verklaard. Deze vordering van de oorspronkelijke eisende aandeelhouders werd eveneens behandeld op de zitting van 3 juni 2021, samen met het voormelde hoger beroep.</p> <p>Op 4 februari 2021 hebben Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. derdenverzet ingesteld tegen de voormelde beschikking van 30 oktober 2020. De Vennootschap en de oorspronkelijke eisende aandeelhouders werden ook betrokken in deze procedure. In het kader van dit derdenverzet vragen Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. dat de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) haar beschikking van 30 oktober 2020 met onmiddellijke</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>ingang intrekt en het deskundigenonderzoek beëindigt, en dit ook ten aanzien van de Vennootschap en de oorspronkelijke eisers. Het derdenverzet werd ingeleid op 26 maart 2021 en werd behandeld op de zitting van 15 juni 2021.</p> <p>Op 9 februari 2021 hebben Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. vervolgens een verzoek tot schorsing van de beschikking van 30 oktober 2020 ingediend bij de Beslagrechter van de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen (afdeling Antwerpen). De Vennootschap en de oorspronkelijke eisende aandeelhouders werden ook in deze procedure betrokken. Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. vragen met name dat de tenuitvoerlegging van de voormelde beschikking onmiddellijk wordt geschorst, en dit tot aan een definitieve uitspraak in de zonet aangehaalde procedure op derdenverzet. Het schorsingsverzoek werd ingeleid op 1 april 2021 en werd behandeld op de zitting van 24 juni 2021.</p> <p><b>3. Bodemprocedure tegen (onder meer) de Vennootschap en haar bestuurders</b></p> <p>Op vrijdag 29 mei 2020 heeft een groep aandeelhouders van de Vennootschap onder meer de Vennootschap en haar bestuurders gedagvaard voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout). Deze dagvaarding volgde op een ingebrekestelling die de bestuurders en bepaalde kaderleden van de Vennootschap op 17 maart 2020 hebben ontvangen. Op maandag 9 november 2020 bracht deze groep aandeelhouders een verbeterende dagvaarding uit lastens (onder andere) de Vennootschap en haar bestuurders, die de dagvaarding van 29 mei 2020 op bepaalde punten wijzigde. In deze procedure ten gronde brengen de eisende aandeelhouders de volgende vorderingen:</p> <p>i. een minderheidsvordering voor rekening van de Vennootschap tegen (onder meer) de huidige bestuurders van de Vennootschap voor beweerde tekortkomingen in hun bestuur en inbreuken op het Wetboek van Vennootschappen en de statuten van de Vennootschap. Deze</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>minderheidsvordering is een afgeleide vordering, waarbij de eventuele opbrengst aan de Vennootschap toekomt (en niet aan de verzoekende aandeelhouders). De eisers vragen met name dat de gedaagden hoofdelijk worden veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan de Vennootschap. Die schadevergoeding wordt in de (verbeterende) dagvaarding op minstens EUR 1,2 miljard begroot;</p> <p>ii. een rechtstreekse aansprakelijkheidsvordering tegen onder andere de huidige bestuurders van de Vennootschap voor fouten waardoor eisers (naar verluidt) individuele schade hebben geleden. Op basis hiervan eisen de eisers een persoonlijke schadevergoeding die voorlopig wordt geraamd op EUR 1;</p> <p>iii. een vordering tegen de Vennootschap tot terugbetaling van de kosten die de eisers hebben gemaakt en die niet door de andere gedaagden zouden worden vergoed.</p> <p>Deze procedure werd ingeleid op 18 november 2020; zij werd echter op de inleidingszitting (op verzoek van eisers) naar de rol verzonden in afwachting van het verslag van het college van deskundigen aangesteld bij beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) (zie hierboven). Er is bijgevolg nog geen conclusiekalender of pleitzitting bepaald.</p> <p>De Vennootschap en haar Raad van Bestuur betwisten de aanspraken in de dagvaardingen formeel en merken op dat zij zich in het kader van deze procedure stellig zullen verdedigen tegen de vorderingen. De Vennootschap vernam tevens dat dezelfde groep verzoekende aandeelhouders gelijkaardige aansprakelijkheidsvorderingen heeft ingesteld tegen bepaalde voormalige bestuurders van de Vennootschap en tegen bepaalde vennootschappen behorende tot de Trafigura-groep. De Vennootschap noch haar huidige bestuurders zijn momenteel partij in deze procedures.</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p><b>4. Gerechtelijk onderzoek</b></p> <p>De Vennootschap vernam dat er strafrechtelijke klachten zijn ingediend door aandeelhouders. De Vennootschap zal haar medewerking verlenen aan het gerechtelijk onderzoek.</p> <p><b>5. Onderzoek vanwege de FSMA</b></p> <p>Het Directiecomité van de Belgische Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (“FSMA”) heeft in september 2019 beslist om een onderzoek in te stellen naar de informatieverstrekking door de Vennootschap. Dit onderzoek spitste zich aanvankelijk toe op de informatie verstrekt over de commerciële relatie van de Vennootschap met Trafigura. In een persbericht van 29 mei 2020 heeft de FSMA te kennen gegeven dat dit onderzoek zou worden uitgebreid naar informatie over de verwachte winstbijdrage van en de totale kosten voor de herontwikkeling van de Port Pirie-smelter in Australië en over de solvabiliteits- en liquiditeitspositie van de Vennootschap op het einde van 2018. De Vennootschap blijft volledig meewerken aan het onderzoek van de FSMA.</p> <p>Bij de raming van de per 31 december 2020 geboekte voorziening voor beëindiging ten bedrage van EUR 10,8 miljoen, gaat de Vennootschap ervan uit dat het vereffeningsproces ongeveer tegen eind 2027 zal zijn voltooid, d.w.z. binnen ongeveer zes jaar na de publicatie van de jaarrekening per 31 december 2020. Deze timing is gebaseerd op de raming dat, rekening houdend met de bovenvermelde gerechtelijke procedures (op basis van een redelijke verwachting inzake de timing van de Belgische gerechtelijke procedures), de voltooiing van het vereffeningsproces zes jaar in beslag kan nemen. Het bedrag van de voorziening is gebaseerd op de geraamde exploitatiekosten die vóór en tijdens het vereffeningsproces moeten worden gemaakt. Deze kosten omvatten de kosten van de vereffenaar, de juridische, boekhoud- en auditkosten, de noteringsvergoedingen en andere bedrijfskosten. De Vennootschap heeft ook de berekening van de voorziening opgenomen voor de geraamde kosten van het college van deskundigen dat door de</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>Ondernemingsrechtbank van Antwerpen is aangesteld (waartegen het vonnis de Vennootschap beroep heeft aangetekend). Het geraamde bedrag van de voorziening gaat uit van een stabiel verloop van de kosten van de vereffenaar en andere kosten die de Vennootschap over de periode tot de voltooiing van de vereffeningprocedure zal moeten maken.</p> <p>Het geraamd bedrag van de voorziening sluit alle kosten uit die de Vennootschap zou kunnen maken in verband met de verdediging in de bovenvermelde gerechtelijke procedures, aangezien het merendeel van deze kosten zal worden gedekt - of wordt verondersteld te zullen worden gedekt - door de Directors &amp; Officers (“D&amp;O”) verzekering van de Vennootschap. De D&amp;O verzekeraar heeft dekking van de kosten van de door de rechtbank aangestelde deskundigen (zoals hierboven vermeld) geweigerd en op basis van de huidige beschikking waartegen de Vennootschap in beroep is gegaan, moeten deze kosten door de Vennootschap worden gedekt. De werkelijke kosten zullen afhangen van de duur van deze gerechtelijke procedure, de mate van betrokkenheid van de Vennootschap en eventuele andere elementen die de Vennootschap op dit ogenblik nog niet kan voorzien. Mocht de vereffeningprocedure langer dan zes jaar duren, dan zouden de geraamde kosten die de Vennootschap vóór de voltooiing van de vereffening moet maken, hoger liggen.</p> <p>Aangezien de jaarrekening per 31 december 2020 is opgesteld op basis van discontinuïteit, zijn alle toekomstige kosten die naar verwachting door de Vennootschap zullen worden gemaakt tot de voltooiing van de vereffeningprocedure (naar schatting eind 2027) opgenomen in de berekening van de voorziening voor vereffening. Deze kosten omvatten juridische kosten en advieskosten (die naar verwachting niet door de D&amp;O verzekering van de Vennootschap zullen worden gedekt), alsook kosten van de door de rechtbank aangestelde deskundigen, kosten van de vereffenaar, boekhoudkundige kosten en auditvergoedingen en alle andere bedrijfskosten.</p>

#	Vragen	Antwoorden
6.	<p>Het enige belangrijke actief van de Vennootschap is de “deelneming in NN2 met een boekwaarde van EUR 15.395k”, het vroegere Nyrstar. Deze aandelen werden gewaardeerd “tegen de laagste van de kosten en de reële waarde, rekening houdend met het feit dat de Vennootschap een Putoptie (...) heeft, die haar in staat stelt om het geheel (maar niet alleen een deel) van haar 2%-belang in NN2 te verkopen aan Trafigura tegen een prijs die gelijk is aan EUR 20 miljoen in totaal te betalen aan de Vennootschap, waardoor er geen bijzondere waardevermindering nodig is op 31 december 2020.” Denkt de Raad van Bestuur echt dat een dergelijke waardering de huidige waarde van dit actief weerspiegelt, rekening houdend met de stijging van de grondstofprijzen? Waarom worden deze aandelen niet ten minste gewaardeerd tegen de in de Putoptie vastgestelde prijs? Of zou de waarde van de Putoptie niet in de balans moeten worden vermeld?</p>	<p>Zoals uiteengezet in de enkelvoudige jaarrekening, is de waardering van de investering van 2% in NN2 “tegen de laagste van de kosten en de reële waarde” verplicht onder de Belgische boekhoudkundige normen.</p> <p>De waarde van de Putoptie kan niet “in de balans worden vermeld”. De Vennootschap heeft de waarde van de Putoptie en de daaraan verbonden voorwaarden echter naar behoren vermeld in de jaarrekening per 31 december 2020. Er wordt acht keer naar verwezen in het jaarverslag.</p> <p>De Vennootschap volgt niettemin de grondstofprijzen en verwerkingskosten op, evenals de beschikbare informatie over de operationele Nyrstar-groep.</p>
7.	<p>Het Verslag van de Raad van Bestuur vermeldt: “Krachtens artikel 3:23 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen is een moedervennootschap die één of meer dochterondernemingen controleert, verplicht een geconsolideerde jaarrekening op te stellen, tenzij deze dochterondernemingen, gelet op het geconsolideerde vermogen, een financiële positie of resultaten hebben die slechts van te verwaarlozen betekenis zijn. Aangezien de Vennootschap op 31 december 2020 geen controle had over enige belangrijke dochteronderneming, was de Vennootschap niet verplicht om een geconsolideerde jaarrekening op te stellen voor het jaar eindigend op 31 december 2020.” Daardoor is het niet mogelijk na te gaan of het enige belangrijke actief van de Vennootschap (de deelneming in NN2) werkelijk en billijk wordt gewaardeerd, en evenmin om de verwachtingen over de toekomst van de Vennootschap te managen. Aangezien Trafigura sinds 2015 heeft toegegeven (tegenover de Europese Commissie) de facto zeggenschap te hebben over de Vennootschap, en Trafigura 98% van NN2 (het voormalige Nyrstar) bezit, zou men dan niet moeten overwegen dat ingevolge de artikelen 1:15 en 1:14 WVV de Vennootschap en Trafigura gezamenlijk 100 % zeggenschap hebben over NN2, met als gevolg dat ingevolge artikel 3:96</p>	<p>De Vennootschap heeft geen controle, ook geen gezamenlijke controle, over NN2. Zij heeft bepaalde rechten als houder van 2%, zoals beschreven in de jaarverslagen van de Vennootschap sinds de voltooiing van de Herstructurering, maar deze komen niet neer op controle of gezamenlijke controle zoals deze begrippen zijn gedefinieerd in het Belgisch Wetboek van vennootschappen en verenigingen.</p> <p>De namen van de websites (nyrstar.be voor de Vennootschap, nyrstar.com voor de Nyrstar operationele groep), zijn ook irrelevant voor dit doel en zijn niet tegenstrijdig. In overeenstemming met de akte voor de koop en verkoop van aandelen en activa gehouden door de Vennootschap gesloten tussen de Vennootschap als Verkoper en NN2 als Koper van 19 juni 2019 (de “NNV-NN2 SPA”), is de Vennootschap gehouden om haar naam te wijzigen in een naam die niet “Nyrstar” bevat op de jaarlijkse algemene vergadering te houden in 2020 waarop de jaarrekening FY19 van de Vennootschap zal worden voorgelegd. De Raad van Bestuur had daarom aan de buitengewone algemene vergaderingen van 2 juni 2020 en 30 juni 2020 voorgesteld om de naam van de Vennootschap te wijzigen in “NYR Holding” en om de vennootschapsnaam dienovereenkomstig in de</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>ook de verplichting bestaat om een geconsolideerde jaarrekening op te stellen? Is uw antwoord niet in tegenspraak met het feit dat de websites Nyrstar.be (website van de Vennootschap, eigenaar van 2 % van NN2, het vroegere Nyrstar) en Nyrstar.com (website van NN2, het vroegere Nyrstar) thans onder dezelfde handelsnaam worden "geconsolideerd"? Kan dit niet als marktmanipulatie worden beschouwd?</p>	<p>Statuten van de Vennootschap te wijzigen. Indien deze naamswijziging zou zijn goedgekeurd, zouden de naam en de website van de Vennootschap zijn gewijzigd. De buitengewone algemene vergadering van 30 juni 2020 heeft deze naamswijziging echter verworpen. De website van de Vennootschap, nyrstar.be, bevat echter wel een duidelijke mededeling op de startpagina die in grote letters als volgt luidt: <i>“Dit is de website van de beursgenoteerde vennootschap Nyrstar NV, die sinds de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 eigenaar is van 2% van het eigen vermogen in NN2 NewCo Limited, de holdingmaatschappij van de operationele activiteiten van Nyrstar.”</i> De Raad van Bestuur ziet daarom geen grond om het bestaan van deze twee websites te beschouwen als marktmanipulatie zoals gedefinieerd onder de Belgische wetgeving.</p> <p>De Vennootschap heeft haar investering van 2% in NN2 correct geboekt in haar jaarrekening per 31 december 2020. Aangezien de Vennootschap geen controle of gezamenlijke controle heeft over NN2, kan zij haar aandeel in NN2 niet consolideren noch proportioneel consolideren.</p>
8.	<p>“Overige vorderingen” voor EUR 270k omvatten het voorschot aan het college van deskundigen aangesteld door de voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen: in hoeverre kan dit bedrag reeds als een actief worden beschouwd, zou dat niet te optimistisch zijn om te anticiperen op de uitkomst van de lopende rechtszaak?</p>	<p>Het voorschot is een vooruitbetaling van de kosten die door het college van deskundigen moeten worden gemaakt. Aangezien de deskundigen in 2020 nog niet alle vooruitbetaalde kosten hadden gemaakt, moest het “ongebruikte” bedrag van de deskundigen per 31 december 2020 worden ingedeeld als vooruitbetaling/voorschot op grond van de Belgische boekhoudkundige normen.</p> <p>Het resultaat van het onderzoek van de deskundigen en de daaraan verbonden rechtszaak heeft geen impact voor de boekhoudkundige classificatie van het voorschot.</p>
9.	<p>Het Verslag vermeldt: “Tot 31 juli 2019 ondernam de Groep onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten door middel van een aantal activiteiten in verschillende productievestigingen van de Groep. Deze onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten concentreerden zich voornamelijk op de productie van verschillende niet-grondstofwaardige legeringsproducten en bijproducten in de Metaalverwerkingsactiviteiten van Nyrstar met een</p>	<p>Vóór de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2021 was de Vennootschap de holdingmaatschappij van de operationele Nyrstar-groep. De belangrijkste activiteiten van de operationele Nyrstar-groep werden uitgevoerd, en de belangrijkste activa van de operationele Nyrstar-groep waren eigendom van, de dochtervennootschappen van de Vennootschap. Dit omvat de onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>hoge marge. Na de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 doet de Vennootschap niet aan onderzoek of ontwikkeling.” Is het uit deze historische O&amp;O voortvloeiende intellectuele eigendom overgedragen aan NN2? Zo ja, door middel van welke juridische akte en tegen welke waarde? Zoniet, waarom wordt het niet als een actief beschouwd?</p>	<p>van de operationele Nyrstar-groep en de daarmee verbonden intellectuele eigendom. Als gevolg hiervan werden, zoals beschreven in de jaarverslagen van de Vennootschap sinds de voltooiing van de Herstructurering, ingevolge de overdracht van de aandelen van de Vennootschap in Nyrstar Netherlands (Holdings) B.V., die de aandelen in de operationele groep hield, en haar minderheidsbelangen in andere entiteiten van de operationele groep, ingevolge de koop-verkoopovereenkomst van 19 juni 2019, substantieel alle activa, inclusief de intellectuele eigendomsrechten van de groep, overgedragen aan NN2. De prijs die voor deze overdracht door NN2 werd betaald, omvatte derhalve de waarde voor alle onderliggende activa, met inbegrip van de intellectuele eigendom.</p>
10.	<p>Als gevolg van een overgedragen verlies van EUR -1.347.477.559,51 bezit de Vennootschap een actief uitgestelde belastingen van meer dan EUR 325 miljoen, of EUR 3 per aandeel. Wat gebeurt er met dit actief in geval van vereffening? Moeten de aandeelhouders daar geen rekening mee kunnen houden in het kader van een procedure op grond van artikel 7:228 WVV (zie vraag A.1.)?</p>	<p>De Vennootschap heeft in haar jaarrekening per 31 december 2020 de op die datum beschikbare fiscale verliezen <u>bekendgemaakt</u>. De Vennootschap heeft geen actief uitgestelde belastingen in haar balans per 31 december 2020 opgenomen, aangezien dit niet voorzien is in de Belgische algemeen aanvaarde boekhoudprincipes.</p> <p>Indien er beschikbare fiscale verliezen van de Vennootschap zouden zijn op het moment van de vereffening van de Vennootschap, zouden deze fiscale verliezen ongebruikt blijven.</p>
11.	<p>Waarom is NN1 (het andere vehikel voor de “Herstructurering”, in feite vereffening, van Nyrstar) overgebracht van het VK (vóór de publicatie van enige rekeningen) naar Malta? Uit het officiële register van Malta blijkt dat NN2 Newco de enige aandeelhouder is van Nyrstar Holdings and Financing (C96609). Deze vennootschap is een paar maanden geleden in september 2020 opgericht. Wat is het doel van deze vennootschap? Er is echter nog een andere vennootschap met de naam Nyrstar Holding PLC, c91938, die de rechtstreekse moedermaatschappij is van NN2, als we de rekening van NN2 lezen. Waarom zo’n ingewikkelde constructie en waarom Malta? Als het antwoord is dat de Raad van Bestuur het niet weet, waarom heeft hij het dan niet gevraagd op de algemene vergadering van NN2? Vindt de Raad van Bestuur niet</p>	<p>Wij zijn van mening dat deze vraag op een aantal misverstanden berust. Ten eerste is, zoals uiteengezet in het jaarverslag van de Vennootschap voor het boekjaar 2020, NN1 Newco Limited (Brits ondernemingsnummer 12049737) (<i>NN1</i>) niet overgebracht naar Malta. Zij is op 22 oktober 2020 uit het vennootschapsregister van het Verenigd Koninkrijk geschrapt via een vrijwillige schrappingsprocedure en is vervolgens op 3 november 2020 ontbonden.</p> <p>Volgens publiek beschikbare informatie is NN2 (Brits ondernemingsnummer 12052549) op de datum van deze antwoorden nog</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>dat het tot zijn plicht behoort om zichzelf en de aandeelhouders naar behoren te informeren over wat (welke waarde) effectief blijft of toeneemt achter de cascade van niet-transparante vennootschappen die door Trafigura zijn opgezet?</p>	<p>steeds een private limited company opgericht en met maatschappelijke zetel in het Verenigd Koninkrijk.</p> <p>Nyrstar Holdings PLC (ondernemingsnummer c91938) is de vennootschap waaraan NN2 op de effectieve datum van de Herstructurering het 98%-aandelenkapitaal werd uitgegeven, en een van de Trafigura-entiteiten waarmee de Vennootschap een contract heeft gesloten in verband met de Put Option Deed. De identiteit en de rol van Nyrstar Holdings PLC in de Herstructurering werden volledig bekendgemaakt in de Explanatory Statement.</p> <p>Voor het overige kan Nyrstar geen commentaar geven op de interne structurering van de Trafigura-groep en de redenen voor de vestigingsplaats van haar entiteiten. De informatierechten die Trafigura in het kader van de Herstructurering aan de Vennootschap heeft toegekend (krachtens de NNV-Trafigura Deed, NNV-NN2 SPA en de Put Option Deed, elk zoals gedefinieerd in het jaarverslag) zijn bedoeld om de Vennootschap voldoende informatie te verschaffen over zaken van NN2, rekening houdend met het feit dat de Vennootschap een minderheidsaandeelhouder is in NN2 (met slechts een belang van 2%).</p>
12.	<p>Uit de jaarrekening blijkt de verkoop van aandelen ter waarde van EUR 0,88 (of \$1) sinds de jaarrekening van het vorige jaar. Om welke aandelen gaat het hier? Is er vóór en op het exacte tijdstip van deze transactie een correcte waardering uitgevoerd? Was er geen belangenconflictprocedure nodig overeenkomstig artikel 7:96 WVV?</p>	<p>De bedoelde verkoop van de investering heeft betrekking op NN1. NN1 werd in november 2020 ontbonden, en hield vanaf die datum op te bestaan.</p> <p>Wanneer een vennootschap in het Verenigd Koninkrijk wordt ontbonden, worden haar resterende bezittingen bona vacantia, hetgeen betekent dat eventuele resterende activa (in dit geval EUR 0,88) overgaan op de “Crown”, en kunnen derhalve in het algemeen niet worden teruggevorderd.</p> <p>Geen van de bestuurders had een persoonlijk vermogensrechtelijk belang in de zin van artikel 7:96 WVV met betrekking tot deze transactie.</p>
13.	<p><b>Vragen aan de commissaris</b></p>	<p><b>Antwoord van BDO:</b></p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>Het enige belangrijke actief van de Vennootschap is de “deelneming in NN2 met een boekwaarde van EUR 15.395k”, het vroegere Nyrstar. Deze aandelen werden gewaardeerd “tegen de laagste van de kosten en de reële waarde, rekening houdend met het feit dat de Vennootschap een Putoptie (...) heeft, die haar in staat stelt om het geheel (maar niet alleen een deel) van haar 2%-belang in NN2 te verkopen aan Trafigura tegen een prijs die gelijk is aan EUR 20 miljoen in totaal te betalen aan de Vennootschap, waardoor er geen bijzondere waardevermindering nodig is op 31 december 2020.” Denkt de commissaris echt dat een dergelijke waardering de huidige waarde van dit actief weerspiegelt, rekening houdend met de stijging van de grondstofprijzen? Zou een waardering tegen de in de Putoptie vastgestelde prijs niet een getrouwer en billijker beeld geven? Of zou de waarde van de Putoptie niet in de balans moeten worden vermeld?</p>	<p>De boekhoudkundige verwerking van deze post is in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel (Belgische GAAP).</p>
14.	<p><b>Vragen aan de commissaris</b></p> <p>“Overige vorderingen” voor EUR 270k omvatten het voorschot aan het college van deskundigen aangesteld door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen: in hoeverre kan dit bedrag reeds als een actief worden beschouwd, zou dat niet te optimistisch zijn om te anticiperen op de uitkomst van de lopende rechtszaak?</p>	<p><b>Antwoord van BDO:</b></p> <p>De boekhoudkundige verwerking van deze post is in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel (Belgische GAAP).</p>
15.	<p><b>Vragen aan de commissaris</b></p> <p>Het Verslag vermeldt: “Tot 31 juli 2019 ondernam de Groep onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten door middel van een aantal activiteiten in verschillende productievestigingen van de Groep. Deze onderzoeks en ontwikkelingsactiviteiten concentreerden zich voornamelijk op de productie van verschillende niet-grondstofwaardige legeringsproducten en bijproducten in de Metaalverwerkingsactiviteiten van Nyrstar met een hoge marge. Na de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 doet de Vennootschap niet aan onderzoek of ontwikkeling.” Heeft de commissaris gecontroleerd waar het actief is dat wordt vertegenwoordigd</p>	<p><b>Antwoord van BDO:</b></p> <p>Wij verwijzen naar de paragraaf "overige aangelegenheid" opgenomen in ons commissarisverslag die stelt:</p> <p>De jaarrekening van de vennootschap voor het jaar afgesloten op 31 december 2019 werd door een andere commissaris gecontroleerd, die op 12 februari 2020 hierover een oordeel met voorbehoud heeft uitgebracht.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	door de intellectuele eigendom die voortvloeit uit deze historische O&O, waarnaar het Verslag 2020 nog steeds verwijst?	
16.	<p><b>Vragen aan de commissaris</b></p> <p>Als gevolg van een overgedragen verlies van EUR -1.347.477.559,51 bezit de Vennootschap een actief uitgestelde belastingen van meer dan EUR 325 miljoen, of EUR 3 per aandeel. Wat gebeurt er met dit actief in geval van vereffening?</p>	<p><b>Antwoord van BDO:</b></p> <p>Deze vraag is een theoretische fiscale vraag. Wij verwijzen naar de Raad van Bestuur.</p> <p><b>Antwoord van de Vennootschap:</b></p> <p>Gelieve te verwijzen naar antwoord nr. 10.</p>

#	Vragen	Antwoorden
<b>B.</b>	<b>VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR</b>	
	<b>Dhr. Kris Vansanten (RSQ Investors) per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Nederlands)</b>	
17.	<p><b>Ik heb vastgesteld dat de marktomstandigheden en de resultaten van NN2 Newco zeer gunstig evolueren en dat Trafigura hierover al zeer mooie resultaten heeft kunnen rapporteren over de laatste gerapporteerde periode. Gelet op de participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco, heb ik hierover de volgende specifieke vragen:</b></p> <p>a. Ik heb in de gespecialiseerde pers gelezen dat er een belangrijke zinken multimetaalerts -vondst gedaan werd in de Langlois mijn, waarvoor er sedert 2016 proefboringen werden uitgevoerd.</p> <p>i) Op welke datum heeft Nyrstar NV voor het laatst resultaten ontvangen m.b.t. deze proefboringen?</p> <p>ii) Werden er nog bijkomende investeringen in deze nieuwe zone uitgevoerd in 2019?</p> <p>iii) Werd de Raad van Bestuur van Nyrstar NV op de hoogte gebracht dat de Langlois mijn werd stilgelegd in care-and-maintenance-modus in het</p>	<p>Zoals eerder in deze vergadering uiteengezet, moet de deelneming van de Vennootschap in NN2 in de jaarrekening van de Vennootschap worden gewaardeerd tegen de historische kost of, indien lager, de verwachte realisatiewaarde.</p> <p>De vragen lijken geen betrekking te hebben op de agenda van deze algemene vergadering van aandeelhouders die wordt gehouden met betrekking tot het boekjaar dat werd afgesloten op 31 december 2020. Niettemin kan de Raad van Bestuur het volgende toelichten.</p> <p>In het kader van haar lopende activiteiten voorafgaand aan de Herstructurering werd de Raad van Bestuur van de Vennootschap op regelmatige basis geïnformeerd over de proefboringen op haar verschillende sites. In de periode tussen januari 2019 en de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 waren er geen bijkomende investeringen in de exploratieboringen te Langlois. Tijdens deze periode van zeven maanden werden er geen exploratiemeters geboord in Langlois.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>vierde kwartaal van 2018? Deze beslissing lijkt vlak voor de verkoop van Breakwater Resources Ltd met inbegrip van de Langlois-mijn aan Trafigura Group Pte Ltd te zijn genomen. Is dat correct?</p> <p>b. Heeft NN2 Newco voor de verkoop van de Breakwater Resources Ltd, Myra Falls en Nyrstar Canada (Holdings) Ltd. een verkoopprijs ontvangen die op een correcte manier rekening houdt met de mogelijks gunstige ontwikkelingen voor de mijnen?</p> <p>c. Welke impact hebben deze mogelijks gunstige ontwikkelingen op de waardering van de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco en welke (positieve) ontwikkelingen zijn te verwachten?</p> <p>d. i) Komen deze positieve ontwikkelingen overeen met de prognoses uit het vroegere businessplan van Nyrstar NV, zoals dit gecommuniceerd werd tijdens besprekingen met investeerders? Circuleerde er binnen de vennootschap nog andere scenario's van het businessplan voor de komende jaren, en zo ja, waren deze meer of minder gunstig dan het plan dat gepresenteerd werd aan de obligatiehouders? Zijn deze positieve resultaten in lijn met (of beter, dan wel minder) het scenario in dit businessplan (of met andere scenario's die in het verleden door de raad van bestuur werden besproken, en al dan niet weerhouden)? Gelieve duidelijk aan te geven hoe deze resultaten zich verhouden tot de respectievelijke scenario's.</p> <p>ii) Circuleerde er binnen de vennootschap nog andere scenario's van het businessplan voor de komende jaren, en zo ja, waren deze meer of minder gunstig dan het plan dat gepresenteerd werd aan de obligatiehouders?</p>	<p>Op 24 mei 2019 heeft de Raad van Bestuur voor het laatst zijn 2018 Mineral Resource and Mineral Reserves Statement goedgekeurd en gepubliceerd, inclusief de Mineral Resources, Mineral Reserves en exploratieresultaten met betrekking tot de Langlois, Myra Falls, East Tennessee en Middle Tennessee mijnen. Deze is beschikbaar op de website van de Vennootschap onder Resultaten, Rapporten en Presentaties. Zoals daarin uitgelegd, werden de Langlois en Myra Falls mijnen gerapporteerd in overeenstemming met de Canadian Institute of Mining, Metallurgy and Petroleum (CIM) definities zoals uiteengezet in de CIM Definition Standards for Mineral Resources and Mineral Reserves, zoals gewijzigd (de 'CIM Definition Standards') door de CIM Council op 10 mei 2014, en de Mineral Reserves Best Practice Guidelines aangenomen door de CIM Council op 23 november 2003. Het toenmalige management van Nyrstar had beslist om zijn Mineral Resource and Mineral Reserve statement in overeenstemming met de Canadese NI 43-101 Standaard, aan het publiek bekend te maken om het inzicht in de mijnactiva van de Vennootschap te vergroten. Het toenmalige management van Nyrstar had beslist om zijn Mineral Resource and Mineral Reserve statement in overeenstemming met de Canadese NI 43-101 Standaard, aan het publiek bekend te maken om het inzicht in de mijnactiva van de Vennootschap te vergroten. Nyrstar's benadering van de exploratie en ontwikkeling van haar mijnbouwactiva, eenmaal in een stabiele operationele capaciteit, was om ervoor te zorgen dat het management voldoende informatie had over minerale afzettingen om materiaal te winnen op een efficiënte methode en om de waarde van de mijnbouwactiva te maximaliseren op korte tot middellange termijn.</p> <p>Daarnaast heeft de Vennootschap, zoals toegelicht in het geconsolideerde jaarverslag over het boekjaar 2018, een bijzondere waardevermindering geboekt op Langlois, op basis van operationele veronderstellingen van de mijnen, waaronder de levensduur van de mijn, de kwaliteit, de recuperaties, en de operationele en investeringsuitgaven. De bijzondere waardevermindering van de vaste activa van de groep, waaronder de mijn van Langlois, was een kernpunt van de controle in de controle van de</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>jaarrekening van 2018 door de toenmalige commissaris van de Vennootschap, Deloitte. Zoals uitgelegd in het auditrapport van Deloitte van 2018, heeft Deloitte, als onderdeel van zijn audit, zijn mijnbouwspecialisten ingeschakeld en de operationele veronderstellingen in verband met de levensduur van de mijn, de kwaliteit, recuperaties, en de operationele en investeringsuitgaven voor de mijnen van Myra Falls en Langlois beoordeeld. Zij schakelden hun waarderingsspecialisten in om de door twee externe partijen uitgevoerde waarderingen te beoordelen met als doel tegenstrijdige controle-informatie te identificeren met betrekking tot de redelijkheid van de waardering door het management. Op grond van deze procedures was Deloitte van mening dat de belangrijkste veronderstellingen van het management zich bevonden binnen een redelijke afwijking van hun eigen verwachtingen.</p> <p>Al deze informatie werd ook ter beschikking gesteld van Duff &amp; Phelps bij het uitvoeren van de waardering van de operationele groep in het kader van de voorbereiding van de Herstructurering.</p> <p>Uw veronderstelling dat Langlois vanaf het vierde kwartaal van 2018 op care and maintenance stond, is onjuist. Zoals in detail is beschreven in de persberichten over de resultaten van FY 2018, Q1 2019 en H1 2019 die door de Vennootschap zijn gepubliceerd, is de productie van zink in concentraat in de mijn van Langlois helemaal doorgegaan tot de Herstructurering op 31 juli 2019 was voltooid.</p> <p>Voor het overige kan de Vennootschap geen commentaar geven op de interne organisatie van de Trafigura-groep. De informatie- en minderheidsbeschermingsrechten die Trafigura in het kader van de Herstructurering aan de Vennootschap heeft toegekend (krachtens de NNV-Trafigura Deed, NNV-NN2 SPA en de Put Option Deed, elk zoals gedefinieerd in het jaarverslag) zijn bedoeld om de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder van NN2 voldoende informatie en bescherming te bieden met betrekking tot zaken die een impact hebben op NN2.</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>Hoewel de investering van de Vennootschap in NN2 een passieve investering is, volgt de Vennootschap actief de grondstoffenprijzen en andere informatie in verband met de Nyrstar operationele groep, die voornamelijk is opgenomen in de enkelvoudige jaarrekening van NN2 en in het jaarverslag van Trafigura. De Vennootschap controleert en volgt ook de uitkering van dividenden op (indien die er zijn) door NN2 aan haar aandeelhouders en beoordeelt haar mogelijke acties in verband met de putoptie voor de participatie van 2% in NN2.</p> <p>Ten slotte, aangezien NN2 een Engelse vennootschap is, heeft de Raad van Bestuur van NN2 plichten tegenover zijn aandeelhouders als geheel, en niet alleen tegenover de meerderheidsaandeelhouder, en dus verwacht de Vennootschap dat hij (volgens het Engelse vennootschapsrecht) ook de belangen van de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder in aanmerking heeft genomen bij de uitvoering van dergelijke verkopen van activa.</p>
18.	<p>Wij hebben vastgesteld dat NN2 Newco belangrijke assets aan Trafigura (of verbonden vennootschappen) verkocht heeft, zoals onder meer maar wellicht niet beperkt tot Breakwater Resources Ltd., Nyrstar Myra Falls Ltd. en Nyrstar Canada (Holdings) Ltd. Wij vrezen dat de geschiedenis zich zal herhalen en dat het vennootschapsbelang van NN2 Newco ondergeschikt wordt gemaakt aan de belangen van Trafigura-groep Pte. Ltd. Hierdoor dreigt zelfs de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco aangetast te worden aangezien activa selectief worden gekozen bij wijze van cherry-picking uit NN2 Newco. Vandaar onze volgende vragen:</p> <p>a. Wanneer hebben de eerste gesprekken tussen NN2 Newco en Trafigura (of een met haar verbonden vennootschap) plaatsgevonden omtrent de verkoop van Nyrstar's Canadese activa aan Trafigura?</p> <p>i) Was de Raad van Bestuur van Nyrstar NV van deze intentie op de hoogte? Zo ja, op welk tijdstip?</p>	<p>Zoals toegelicht in ons antwoord op de vorige vraag, kan de Vennootschap geen commentaar geven op de interne organisatie van de Trafigura-groep. De informatie- en minderheidsbeschermingsrechten die Trafigura in het kader van de Herstructurering aan de Vennootschap heeft toegekend (krachtens de NNV-Trafigura Deed, NNV-NN2 SPA en de Put Option Deed, elk zoals gedefinieerd in het jaarverslag) zijn bedoeld om de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder van NN2 voldoende informatie en bescherming te bieden met betrekking tot zaken die een impact hebben op NN2. Daarnaast zijn er uitgebreide beschermingsbepalingen met betrekking tot reorganisaties binnen de groep, die ervoor moeten zorgen dat het grootste deel van de waarde van de operationele groep behouden blijft door NN2, en dus ook ten voordele van de Vennootschap. Deze bepalingen werden uitgebreid herzien in het kader van de vrijwillige toepassing van artikel 524 van het voormalige Belgische Wetboek van vennootschappen op de Herstructurering in juni 2019.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>Zo ja, is de Raad van Bestuur over kunnen gaan tot nazicht van een schatting van de reële waarde van deze activa door een onafhankelijke expert?</p> <p>Zo nee, heeft de Raad van Bestuur van Nyrstar NV hier onderzoek naar gedaan of initiatief genomen en welke acties heeft zij ondernomen om waardeverminderingen van haar participatie in NN2 Newco tegen te gaan?</p> <p>ii) Op welk tijdstip werden de verkopen effectief gerealiseerd?</p> <p>iii) Heeft de Raad van Bestuur van Nyrstar NV geïnformeerd naar de betrokkenheid van bepaalde personen bij de onderhandelingen m.b.t. de verkoop van de mijnen aan Trafigura? Zo ja, wie was betrokken?</p> <p>b. Welke risico's ziet de Raad van Bestuur zelf inzake de mogelijke waardevermindering van de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco en hoe zal de vennootschap daartegen beschermd kunnen worden?</p> <p>c. Hoe beschermt de Raad van Bestuur van Nyrstar NV de participatie van 2% in NN2 Newco? Welke initiatieven werden er genomen om toe te zien op mogelijke belangenconflicten binnen NN2 Newco?</p> <p>d. Welke acties heeft de Raad van Bestuur van Nyrstar NV ondernomen om de mogelijke negatieve effecten van de verkoop van de activa door NN2 Newco op het vermogen van Nyrstar NV (door middel van de 2%-participatie in NN2 Newco) te vermijden?</p> <p>e. Wat is de visie van de Raad van Bestuur m.b.t. het aanhouden door Nyrstar NV van de 2%-participatie in NN2 Newco?</p> <p>f. Trafigura-groep Pte Ltd. heeft aangegeven dat 'Nyrstar' per of voor, 15 april 2020 "volledig is geïntegreerd in Trafigura". Wat is de huidige bestuurs- en managementssituatie voor wat betreft de eerdere activa van Nyrstar NV, die werden overgedragen aan NN2 Newco in juli 2019?</p>	<p>Hoewel de investering van de Vennootschap in NN2 een passieve investering is, volgt de Vennootschap actief de grondstoffenprijzen en andere informatie in verband met de Nyrstar operationele groep, die voornamelijk is opgenomen in de enkelvoudige jaarrekening van NN2 en in het jaarverslag van Trafigura. De Vennootschap controleert en volgt ook de uitkering van dividenden op (indien die er zijn) door NN2 aan haar aandeelhouders en beoordeelt haar mogelijke acties in verband met de putoptie voor de participatie van 2% in NN2.</p> <p>Ten slotte, aangezien NN2 een Engelse vennootschap is, heeft de Raad van Bestuur van NN2 plichten tegenover zijn aandeelhouders als geheel, en niet alleen tegenover de meerderheidsaandeelhouder, en dus verwacht de Vennootschap dat hij (volgens het Engelse vennootschapsrecht) ook de belangen van de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder in aanmerking heeft genomen bij de uitvoering van dergelijke verkopen van activa.</p> <p>In elk geval heeft de Raad van Bestuur, in het belang van de Vennootschap, in de Put Option Deed, een putoptieprijs van EUR 20 miljoen bedongen, die aanzienlijk boven de reële waarde van de operationele Nyrstar-groep lag, die ook een belangrijke waardebescherming inhoudt en van toepassing is op de 2% aandelenparticipatie van de Vennootschap in NN2. De Raad van Bestuur beoordeelt op regelmatige basis of de putoptie moet worden uitgeoefend. Een beslissing tot uitoefening van de putoptie zal in ieder geval onderworpen zijn aan de procedure voorzien in artikel 7:97 WvV.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>g. Hoe zal mettertijd de putoptie van de aandeelhouders van Nyrstar NV worden beoordeeld indien de activa en activiteiten vandaag reeds “volledig zijn geïntegreerd in Trafigura”?</p>	
19.	<p>Deloitte heeft een oordeel met voorbehoud geformuleerd met betrekking tot de jaarrekeningen van Nyrstar NV in 2019 en 2020, inzake de financiële jaren 2018-2019. Dit voorbehoud was substantieel, omdat het onder meer betrekking had op de marktconformiteit van de transacties die werden aangegaan met Trafigura en de verdachte liquiditeitscrisis van de vennootschap:</p> <p>“Met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 hebben wij niet voldoende en geschikte controle-informatie kunnen verzamelen omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot transacties met verbonden partijen en toelichtingen over de relatie met de Trafigura Group Pte. Ltd. en zijn verbonden ondernemingen (gezamenlijk “Trafigura”) en evenmin omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot opeenvolgende gebeurtenissen sedert oktober 2018 die hebben geresulteerd in een nazicht van de balansstructuur van de Vennootschap en haar dochterondernemingen (samen de “Groep” tot en met 31 juli 2019) (het “Nazicht van de Balansstructuur”) ten gevolge van de combinatie van de volgende elementen:</p> <p>- De uitzonderlijke aard van de operationele en financiële omstandigheden waarin de Groep zich bevond en die resulteerde in het Nazicht van de Balansstructuur sedert oktober 2018 en de daarop volgende Herstructureringsactiviteiten dewelke werden afgerond op 31 juli 2019 (“Herstructurering”), waarbij Trafigura de eigenaar werd van 98% van alle dochterondernemingen van de Vennootschap (exclusief een nieuw opgerichte Engelse holding, NN1 Newco Limited) (“de Operationele Groep”) en de zeer complexe aard van besluitvorming gedurende deze periode;</p>	<p>De financiële situatie van de Vennootschap was in 2020 anders dan in 2019 en 2018. BDO heeft de jaarrekening van de Vennootschap per 31 december 2020 gecontroleerd met de transacties met verbonden partijen en alle andere transacties die in 2020 hebben plaatsgevonden en heeft een oordeel zonder voorbehoud over deze jaarrekening uitgebracht.</p> <p>De omstandigheden die hebben geleid tot het oordeel van Deloitte zijn in detail beschreven in het oordeel van Deloitte zelf, alsmede in de presentatie van Deloitte voor de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van de Vennootschap gehouden op 5 november 2019, die is gehecht aan de notulen van die vergadering, waarnaar wij verwijzen.</p> <p><b>Antwoord van BDO:</b></p> <p>De paragraaf “overige aangelegenheid” is ter informatie. Wij geven geen oordeel over de jaarrekening 2019 en wij geven geen commentaar op het oordeel van een andere commissaris.</p> <p>Wij hebben de jaarrekening van de Vennootschap gecontroleerd, bestaande uit de balans per 31 december 2020, de resultatenrekening over het boekjaar afgesloten op die datum en de toelichting bij de jaarrekening.</p> <p>Wij verwijzen naar onze kernpunten van de controle inzake de volledigheid van de bekendmakingen, die een beschrijving van het punt en de daarmee verband houdende uitgevoerde procedures omvat. Tijdens onze controle van de jaarrekening per 31 december 2020, waarin de jaarrekening per 31 december 2019 niet is opgenomen, hebben wij geen significante elementen geconstateerd die aanleiding zouden geven tot een correctie van de jaarrekening 2019.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>- Het belang en de omvang van de transactie met verbonden partijen aangegaan door de Groep; evenals</p> <p>- Vastgestelde tekortkomingen in interne controles met betrekking tot financiële verslaggeving, zoals maar niet beperkt tot volledige en accurate notulering van discussies gehouden op vergaderingen van het bestuursorgaan en relevante speciale ad hoc sub-comités.</p> <p>De hierboven genoemde elementen zijn ontstaan in het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 en blijven van toepassing tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2019. Bijgevolg kan bepaalde informatie ontbreken in de jaarrekening afgesloten op 31 december 2019 over de relatie met Trafigura voor wat de toelichtingen met betrekking tot verbonden partijen betreft alsook omtrent de opeenvolging van de gebeurtenissen die hebben geresulteerd in het Nazicht van de Balansstructuur en de Herstructurering zoals opgenomen in toelichting 6.20. van de jaarrekening.”</p> <p>Deloitte heeft dit voorbehoud geformuleerd in 2018 en herhaald in 2019, na de Herstructurering.</p> <p>Ik was dan ook verrast om vast te stellen dat BDO een verklaring zonder voorbehoud heeft afgeleverd m.b.t. het laatste boekjaar van Nyrstar NV, zij het aangevuld met een paragraaf inzake een “overige aangelegenheid”. Dergelijke paragraaf is m.i. enkel mogelijk indien het onderwerp waarover Deloitte in 2019 een voorbehoud geformuleerd heeft, in 2020 opgelost werd. Ik verwijs daarvoor onder meer naar pagina 139 van het boek “Commissarisverslag” van het ICCI (Commissarisverslagen (icci.be)).</p> <p>Ik heb om die reden de volgende vragen:</p> <p>a. Werden de omstandigheden die geleid hebben tot het zeer strenge en verregaande voorbehoud van Deloitte m.b.t. boekjaar 2019, opgelost in 2020 en kan u verduidelijken hoe dit probleem dan exact is opgelost? Of</p>	

#	Vragen	Antwoorden
	<p>moet uit de verklaring van de commissaris over 2020 een verschil van inzicht met de vorige commissaris afgeleid worden?</p> <p>b. Indien de omstandigheden die hebben geleid tot het zeer strenge en verregaande voorbehoud van Deloitte effectief zouden zijn opgelost, waarom werd er dan geen gecorrigeerde jaarrekening voor 2019 neergelegd bij de NBB?</p>	
20.	<p>Ik heb vastgesteld dat Nyrstar NV het boekjaar 2020 heeft afgesloten met een negatief eigen vermogen van 690 KEUR. Dit negatief eigen vermogen blijkt het gevolg te zijn van het resultaat van het boekjaar (-11.678 KEUR). Het verlies van het boekjaar wordt voor het grootste gedeelte veroorzaakt door een dotatie aan een voorziening voor “Overige risico’s en kosten” ten bedrage van 8.501 KEUR. De boeking van deze provisie heeft met andere woorden een gigantische impact op de financiële situatie van de vennootschap.</p> <p>In het verslag van de Raad van Bestuur m.b.t. de jaarrekening per 31.12.2020 wordt geen detail gegeven over de verhoogde voorziening, maar men kan uit de toelichtingen wel afleiden dat deze voorziening niet alleen betrekking heeft op de (mogelijke) verreffeningskosten van de vennootschap, maar ook op de kosten verbonden aan lopende procedures. De voorziening verkrijgt aldus het karakter van een voorziening voor een algemeen risico, hetgeen niet toegelaten is.</p> <p>Ik verwijs hiervoor graag naar CBN-advies 2018/25. Randnummer 14 van dit advies luidt als volgt:</p> <p>14. De vorming of het behoud van voorzieningen met een algemeen karakter of van voorzieningen voor algemene risico's is niet toegelaten. Voorzieningen die niet gevormd worden voor geïndividualiseerde risico's die verband houden met het afgelopen boekjaar of met voorgaande boekjaren hebben het karakter van gereserveerde winsten. Dergelijke voorzieningen moeten bijgevolg ook als zodanig in de jaarrekening worden behandeld. Om dezelfde redenen is het uitgesloten voorzieningen aan te leggen tot dekking van derwijze onnauwkeurig omschreven risico's of waarvan de regels inzake stijving en aanwending op zo'n vage wijze zijn vastgesteld dat dit eigenlijk zou neerkomen op een volledig gebrek aan regels dienaangaande. Het is inderdaad belangrijk dat de bepaling van de door het bestuursorgaan vastgestelde waarderingsregels van dien aard is dat het mogelijk is de toepassing van de weerhouden criteria in concreto te toetsen.</p>	<p>De beslissing van de BAV van 9 december 2019 om de activiteiten van de Vennootschap niet voort te zetten, heeft geleid tot de wettelijke vereiste voor de Vennootschap om de jaarrekening per 31 december 2020 op discontinuïteitsbasis op te stellen. Als zodanig heeft de Vennootschap, zoals vereist door artikel 3:6 van het Koninklijk Besluit van 29 april 2019, een voorziening voor vereffening opgenomen die haar beste schatting vertegenwoordigt van alle kosten (d.w.z. niet alleen de kosten in verband met de lopende juridische procedures waarbij de Vennootschap betrokken is) die de Vennootschap verwacht te zullen maken tot de voltooiing van de vereffening. De door de Vennootschap opgenomen voorziening is geen algemene voorziening.</p> <p>De bijkomende bekendmakingen waarin melding wordt gemaakt van de onzekerheden die zijn opgenomen in de bepaling van de voorziening voor vereffening, verschaffen bijkomende informatie aan de gebruikers van de jaarrekening en erkennen dat de bepaling van de voorziening voor vereffening (en in feite elke voorziening) oordeelsvorming is en dat de wijzigingen in de voornaamste veronderstellingen tot wijzigingen in de voorziening zouden leiden.</p> <p>De Vennootschap heeft in haar jaarrekening per 31 december 2020 in detail de belangrijkste veronderstellingen toegelicht die bij de bepaling van de voorziening per 31 december 2020 zijn gehanteerd. Wij verwijzen ook naar ons antwoord op de vorige vragen.</p> <p>Zoals uiteengezet in de jaarverslagen van de Vennootschap en op haar website, werd op 9 december 2019 de Buitengewone Algemene</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>Ik moet vaststellen dat het op basis van de ter beschikking gestelde financiële rapportering niet mogelijk is de aangelegde voorziening te beoordelen of te beoordelen voor welk geïndividualiseerd risico's voor het afgelopen boekjaar deze provisie werd aangelegd. Aangezien de waarderingsregels niet precies omschreven zijn en de toelichting met betrekking tot de voorziening uiterst summier is enerzijds en de toepassing in concreto van deze waarderingsregels niet wordt gedocumenteerd anderzijds, is het niet mogelijk om “de toepassing van de weerhouden criteria in concreto te toetsen”, en is dit in strijd met het CBN-advies.</p> <p>Ik heb daarom de volgende vragen:</p> <p>a. Is de waardering van deze provisie niet bijzonder onduidelijk en aleatoir? Het volstaat bij wijze van voorbeeld te wijzen op de onzekerheid inzake het aantal jaren waarvoor de voorziening zou moeten aangelegd worden (zoals toegelicht). Moet dan ook niet geconcludeerd worden dat elke raming, bij gebrek aan objectieve beoordelingscriteria, aleatoir is, hetgeen impliceert dat een adequate toelichting, zonder vorming van een voorziening, de enige mogelijkheid is (CBN advies 2018/25)? De onzekerheid verbonden aan de raming van de voorziening is dermate dat het risico van een miskennis van het getrouw beeld bij de boeking van een voorziening niet kan uitgesloten worden.</p> <p>b. Komt de boeking van deze onduidelijke provisie niet erg gelegen voor het nagestreefde doel, met name het nastreven van de ontbinding van de vennootschap? Wat zijn de intenties van de raad van bestuur hieromtrent?</p>	<p>Vergadering gehouden om te beraadslagen over de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap en een voorgestelde kapitaalvermindering. De aandeelhouders verwierpen de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap. De aandeelhouders verwierpen ook de voorgestelde kapitaalvermindering, waardoor deze niet werd doorgevoerd. Zoals hierboven uiteengezet, riep de Raad van Bestuur van de Vennootschap een nieuwe BAV bijeen om formeel te beslissen over de ontbinding van de Vennootschap, en indien goedgekeurd, een vereffenaar te benoemen. Ten gevolge van een beschikking van 26 juni 2020 van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen (afdeling Antwerpen), op verzoek van een groep aandeelhouders, is het de Vennootschap echter verboden om een algemene vergadering te houden met de ontbinding van de Vennootschap op de agenda tot drie maanden nadat er een in kracht van gewijsde gegane beslissing over de aanstelling van een college van deskundigen zal zijn geweest. Als een gevolg van Belgisch recht zal, wanneer een definitieve beslissing over de benoeming van een college van deskundigen kracht van gewijsde zal hebben gekregen, een nieuwe buitengewone algemene vergadering moeten worden bijeengeroepen om formeel te beslissen over de ontbinding van de Vennootschap, en indien goedgekeurd, een vereffenaar te benoemen.</p> <p><b>Antwoord van BDO:</b></p> <p>Wij verwijzen naar kernpunt van de controle betreffende de waardering van de voorziening voor stopzetting, die een beschrijving van de zaak en de daarmee verband houdende uitgevoerde procedures omvat.</p> <p>De boekhoudkundige verwerking van deze post is in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel (Belgische GAAP), rekening houdend met het feit dat de Vennootschap niet langer rapporteert op basis van de continuïteit van de activiteiten.</p>

#	Vragen	Antwoorden
C.	<b>VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR</b>	
<b>Antoon Depla, Marc Depla en Bram Depla per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Nederlands)</b>		
21.	<p><b>Vragen aan de commissaris</b></p> <p>Wat vindt de commissaris van het feit dat de uitnodigingen, volmachten, stemmingen per e-mail, enz. in verband met de algemene vergadering worden geleid via de servers van Nyrstar.com (dat momenteel eigendom is van NN2)?</p> <p>Dank om dit te willen voorleggen aan de AV van volgende week.</p>	<p><b>Antwoord van BDO:</b></p> <p>De organisatie van de algemene vergadering van aandeelhouders is een wettelijke verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur.</p> <p><b>Antwoord van de Vennootschap:</b></p> <p>Onder de voorwaarden van de Herstructurering die op 31 juli 2019 werd voltooid, krijgt de Vennootschap bepaalde ondersteunende diensten van de operationele Nyrstar-groep. Deze ondersteunende diensten omvatten de levering van beperkte IT-diensten aan de Vennootschap, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, de levering van een beperkt aantal e-mailaccounts die worden gehost door de servers van de operationele Nyrstar-groep. In totaal heeft de Vennootschap vier actieve e-mailaccounts die door de operationele Nyrstar-groep worden gefaciliteerd. Deze accounts zijn allemaal beveiligd met een wachtwoord en zijn strikt voor het gebruik van de Vennootschap.</p> <p>De Nyrstar.be website is volledig gescheiden van de operationele Nyrstar-groep en de Nyrstar.com website. De website van de Vennootschap, Nyrstar.be, wordt beheerd door de secretaris van de Vennootschap en de host van de website is verschillend van die welke door de operationele Nyrstar-groep of Trafigura wordt gebruikt.</p> <p>Mede gelet op de beslissing van de BAV om de Vennootschap te vereffenen, lijkt een verdubbeling van deze kosten niet in het belang van de Vennootschap.</p>

#	Vragen	Antwoorden
D.	<b>VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR</b>	

#	Vragen	Antwoorden
<b>Dhr. Jean-Louis Matton per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Nederlands)</b>		
22.	Kan u laten weten of één van de huidige of vroegere bestuurders of leden van het management van Nyrstar NV sedert 2015 een vrijwaring heeft bekomen van de vennootschap, of één van haar aandeelhouders, of met hun verbonden vennootschappen? Werden er andere afspraken gemaakt die direct of indirect een gelijkaardige effect hebben zoals onder meer het verschaffen van directe of indirecte voordelen of de risico's op enige wijze beperken?	In het verleden zijn tussen de Vennootschap en haar bestuurders bepaalde marktconforme vrijwaringsovereenkomsten gesloten. Sinds het WVV mogen dergelijke overeenkomsten niet meer worden afgesloten met betrekking tot feiten die dateren van na de inwerkingtreding van het WVV. Er zijn ook geen vrijwaringsregelingen vanwege aandeelhouders of verbonden ondernemingen. Er is een D&O verzekering, zoals vermeld in de jaarrekening van de Vennootschap.

#	Vragen	Antwoorden
E.	<b>VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR</b>	
<b>Greet De Grave per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Nederlands)</b>		
23.	Ik heb als aandeelhouder moeten lezen dat er ernstige problemen zijn met betrekking tot milieu-inbreuken en gezondheidsproblemen van omwonenden van Port Pirie, in het bijzonder kinderen. Hoewel Nyrstar NV in het verleden heeft aangekondigd dat zij prioriteit zou verlenen aan deze milieu- en gezondheidsrisico's, is Port Pirie gedurende hele jaar 2020 nog steeds in strijd met haar vergunningsovereenkomsten met het Australisch milieuagentschap geëxploiteerd. Kan u hieromtrent een update geven en toelichten wat de financiële impact van mogelijke vorderingen zal kunnen zijn op het vermogen van Nyrstar NV en/of NN2 Newco? Bestaat hier nog een risico voor Nyrstar NV of NN2 Newco of wordt Nyrstar NV volledig gevrijwaard door Trafigura of een andere partij?	<p>Afdeling 1.4 van de "Andere in de toelichting te vermelden informatie" van de jaarrekening per 31 december 2020 legt uit dat de Vennootschap is vrijgesteld van elke verplichting met betrekking tot de operationele entiteiten van de voormalige Nyrstar-groep.</p> <p>Na de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 wordt het milieu- en gezondheids- en veiligheidsbeheer van de operationele sites van de operationele Nyrstar-groep beheerd door de Trafigura-groep. De Vennootschap heeft geen verdere details te verstrekken over deze kwestie.</p>

#	Vragen	Antwoorden
F.	<b>VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR</b>	

#	Vragen	Antwoorden
<b>Dhr. André de BARSY, Vertegenwoordiger als Managing Director GENVEST S.A. Brussels en SOGEMINDUS Holding, Luxembourg per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Frans)</b>		
Tenzij anders vermeld, hebben begrippen met een hoofdletter in onze antwoorden de betekenis die daaraan wordt gegeven als gedefinieerde begrippen in de Explanatory Statement		
24.	<p>De Raad van Bestuur heeft op 31 juli 2019 een herstructureringsplan bekrachtigd, dat sindsdien de gehele zakelijke en financiële positie van de Vennootschap heeft bepaald. De voorwaarden waaronder deze Herstructurering heeft plaatsgevonden en de bepalingen ervan hebben een aanhoudend effect, met name op het boekjaar 2020 en daarna. Deze elementen kunnen dus niet buiten de agenda van deze vergadering worden geplaatst. Hetzelfde geldt voor elementen die in 2020 aan het licht komen, zelfs van derden, en die betrekking hebben op deze operaties en op het voortbestaan van de Vennootschap.</p> <p>U heeft op 30 juni 2020 een algemene vergadering gehouden onder omstandigheden die voor de aandeelhouders bijzonder moeilijk waren om aan deel te nemen vanwege de gebruikte technologie en de vele onderbrekingen. Sommige van mijn vragen, die ik u vóór de vergadering en andere tijdens de vergadering heb toegezonden, hebben u blijkbaar niet bereikt en zijn niet beantwoord. U vindt ze in de bijlage bij deze brief (verzonden op 30 juni 2020 om 17.40 uur en om 17.48 uur, dit laatste ter bevestiging dat ze vóór 11.00 uur zijn verzonden). (zie bijlage 2 pagina's.)</p> <p>Gelieve deze te beantwoorden of eventuele antwoorden te verstrekken die u hebt voorbereid en die ik niet heb</p>	<p>Bij de aanvang van de vergadering van 30 juni 2020 hebben zich enige technische problemen voorgedaan; deze zijn echter binnen het eerste uur van de vergadering grotendeels opgelost.</p> <p>Met betrekking tot uw vragen die voor en tijdens de vergadering van 30 juni 2020 zijn ingediend, verwijzen we naar de e-mailcorrespondentie van de heer Anthony Simms aan u van 1 juli 2020 en 15 juli 2020. Overeenkomstig deze e-mailcorrespondentie zijn al uw vragen voorgelegd aan de voorzitter en de secretaris van de vergadering. Uw vragen en de overeenkomstige antwoorden werden op het einde van de beraadslagingsperiode voorgelezen en werden opgenomen in de formele notulen van de vergadering die op de website van Nyrstar werden gepubliceerd. Een kopie van deze notulen werd als bijlage toegevoegd aan de e-mail van de heer Anthony Simms aan u op 15 juli 2020. Een kopie van de analistennota van ABN Amro getiteld "Abandon Ship" werd aan u gestuurd door de heer Anthony Simms op 28 juni 2021.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	kunnen horen, samen met een kopie van het ABN-verslag.	
25.	<p>Ik verwijs naar de publicatie neergelegd door Nyrstar Belgium NV (identificatie BE0865.131.221) bij de Nationale Bank van België op 14 mei 2020 naar aanleiding van haar vergadering van 11 mei 2020. Deze neerlegging telt 55 pagina's waaronder een verslag van de Raad van Bestuur op de pagina's 37 tot 45.</p> <p>Op pagina 32/55 wordt met betrekking tot transacties met verbonden partijen buiten normale marktvoorwaarden verklaard dat wegens het ontbreken van wettelijke criteria die bepalen hoe deze moeten worden vermeld, geen vermelding kan worden gemaakt. Op pagina 31/55 staan veel cijfers over het belang van dergelijke relaties.</p> <p>Hoe verklaart u dat dit gebrek aan criteria in het verslag KPMG er niet van heeft weerhouden te verklaren dat alle transacties tussen Nyrstar en TRAFIGURA "at arm's length" en onder normale marktvoorwaarden werden uitgevoerd (een verklaring die werd herhaald in het bijzonder verslag dat op verzoek van Nyrstar over dergelijke relaties werd opgesteld)?</p>	<p>Nyrstar kan geen commentaar geven op een verslag van de raad van bestuur van Nyrstar Belgium NV. Na de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 heeft Nyrstar NV geen rechtstreeks zicht meer op of controle over voormalige dochterondernemingen.</p>
26.	<p>Bij verschillende gelegenheden heb ik U gevraagd naar de samenstelling van een groep houders van verschillende obligaties van de NYRSTAR-groep die de zogenaamde "Ad-Hoc Groep" en zelfs de "Originele Ad-Hoc Groep van Obligatiehouders" vormden. U heeft altijd geweigerd om dergelijke vragen te beantwoorden,</p>	<p>3.1 – Nyrstar kan geen commentaar geven op de inhoud van een persbericht geschreven en gepubliceerd door een derde partij (Millbank LLP), maar Nyrstar kan bevestigen dat, zoals uiteengezet in de Practice Statement Letter en de Explanatory Statement, die beide beschikbaar werden gesteld aan Houders van Obligaties, Milbank werd aangeduid als juridisch adviseur van de Ad-hoc Groep (<i>AHG</i>), zijnde een informele ad-</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>hoewel deze groep een sleutelrol blijkt te hebben gespeeld bij de uitvoering van de Herstructurering.</p> <p>Ik was dus geïnteresseerd toen ik in 2020 een publicatie van MILBANK LLP op hun website zag, waarin zij hun tussenkomst aanprezen waarbij zij de “Crossholder Ad-Hoc Group of Noteholders in the Restructuring of NYRSTAR Through an English Scheme of Arrangement” vertegenwoordigen. Er wordt gesteld dat deze groep meer dan 70% van de houders van drie obligaties uitgegeven door de Nyrstar-groep vertegenwoordigt. (Zie bijlage 2 pagina’s).</p> <p>3.1 Bevestigt u de gegevens die Milbank heeft verstrekt? Zo niet, wat is de situatie? Wat wordt bedoeld met “crossholder” als we weten dat “crossholding” meestal “kruisaandelenparticipaties” betekent?</p> <p>3.2. Heeft NYRSTAR rechtstreeks of onrechtstreeks bijgedragen tot de betaling van de door MILBANK gevorderde vergoedingen of commissies?</p> <p>3.3. Bestonden er vóór deze interventies zakelijke relaties tussen MILBANK en de NYRSTAR-groep en de TRAFIGURA-groep?</p> <p>3.4. In antwoord nummer 23 van 30 juni 2020 op de vragen van de heer VANSANTEN stelt u dat er een overeenkomst van 22 maart 2019 is gesloten tussen vennootschappen van de NYSTRAR groep “en zes Obligatiehouders”. Dit is ruim na de oprichting van de Originele Ad-Hoc Groep. Gelieve te specificeren hoeveel</p>	<p>hogroep van Houders van tijd tot tijd (die de 2019 Notes, de 2024 Notes en de Bestaande Converteerbare Obligaties aanhielden). Zoals ook uiteengezet in de Explanatory Statement en de Practice Statement Letter, bestond de AHG, voor zover Nyrstar weet, op de datum daarvan uit instellingen die ongeveer 70% vertegenwoordigen van de totale uitstaande hoofdsom van de 2019 Notes, de 2024 Notes en de Bestaande Converteerbare Obligaties.</p> <p>Hoewel Nyrstar, zoals vermeld, geen commentaar kan geven op de inhoud of de redactie van het Milbank-persbericht, begrijpen we dat “crossholder” in deze context gewoon betekent Houders die belangen hadden in meer dan één reeks obligaties/notes uitgegeven door entiteiten in de voormalige Nyrstar-groep (d.w.z. ze zullen belangen hebben gehad in verschillende van de 2019 Notes, 2024 Notes en de Bestaande Converteerbare Obligaties). Wij merken op dat Milbank de AHG vertegenwoordigde met betrekking tot hun belangen als houder, en niet met betrekking tot de belangen die zij als aandeelhouder zouden hebben gehad. Bij financiële herstructureringen is het heel gebruikelijk, zoals hier het geval was, dat ad-hocgroepen worden gevormd van note/obligatiehouders in hun hoedanigheid van houder, in plaats van als groep van aandeelhouders. Het is ook niet zo dat “crossholding” gewoonlijk “kruisaandelenparticipatie” betekent.</p> <p>3.2 – Zoals uiteengezet in de Explanatory Statement in Deel 6, paragraaf 2.17: <i>“De vergoedingen en kosten die in verband met de Herstructurering zijn gemaakt door het Co-ordinating Committee, de 2019 Notes Trustee, de 2024 Notes Trustee en de Bestaande Converteerbare Obligaties Trustee en de financiële en juridische adviseurs van de Ad-hoc Groep en het Co-ordinating Committee worden betaald door Nyrstar. De betaling van dergelijke vergoedingen is niet afhankelijk van de succesvolle voltooiing van de Herstructurering.”</i></p> <p>3.3 – De Raad van Bestuur is niet op de hoogte van enige banden tussen de Vennootschap of de dan operationele Nyrstar-groep en Milbank. Of er zakelijke relaties zijn tussen Milbank en de Trafigura-groep is een vraag</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>obligatiehouders aanwezig waren in deze Originele Ad-Hoc Groep? Wat was ook het totale nominale bedrag van de obligaties die door hen werden aangehouden in elke bestaande obligatie?</p> <p>3.5. Maakte een aan de ABN AMRO Groep verbonden vennootschap - die in oktober 2018 wat u noemt het "Abandon Ship report" heeft uitgebracht, - deel uit van deze Originele Ad-Hoc Groep of is deze later toetreden?</p> <p>3.6. In hoeverre behoorden tot de leden van de Originele Ad-Hoc Groep en de latere Ad-Hoc Groep entiteiten waarin hetzij de TRAFIGURA-groep hetzij partners van entiteiten in die groep een rechtstreeks of onrechtstreeks eigendomsbelang hadden of waarmee er persoonlijke banden bestonden?</p>	<p>voor Trafigura. Wij gaan er echter van uit dat Milbank, als gereguleerde juridisch adviseurs en in overeenstemming met de standaard juridische beroepspraktijk, er op basis van hun eigen professionele verplichtingen comfortabel bij waren dat er geen sprake was van conflicten of potentiële belangenconflicten bij het aanvaarden van hun opdracht van de AHG.</p> <p>3.4 – Opgemerkt zij dat ad-hoc groepen van obligatiehouders door hun aard regelmatig zullen fluctueren. Zoals typisch is, heeft Milbank LLP tijdens de eerste fase van de vorming van de Originele Ad-Hoc Groep in november en december 2018 bij benadering de geaggregeerde percentages verstrekt, in tegenstelling tot het aantal, de namen of de individuele holdings. Aanvankelijk in november 2018 verklaarde Milbank LLP dat zij optrad voor een groep instellingen die ongeveer 27% vertegenwoordigden en begin december 2018 verklaarde Milbank LLP dat het percentage waarvoor zij optraden was gegroeid tot meer dan 60% van de drie instrumenten in totaal. In het eerste kwartaal van 2019 waren er een aantal bijeenkomsten van opdrachtgevers en het is duidelijk dat de namen van de leden van de ad-hoc groep die deze bijeenkomsten bijwoonden bekend waren, hoewel hun individuele belangen niet bekend werden gemaakt. Deze vergaderingen hebben geleid tot de genoemde overeenkomst van 22 maart 2019.</p> <p>3.5 – De Raad van Bestuur is er niet van op de hoogte dat ABN AMRO deel uitmaakte van de oorspronkelijke Ad-Hoc Groep, noch van de navolgende Ad-Hoc Groep.</p> <p>3.6 – De Raad van Bestuur is niet op de hoogte van enige betrokkenheid van Trafigura of van entiteiten die eigendom zijn van Trafigura / waarover Trafigura controle uitoefent binnen de Oorspronkelijke Ad-Hoc Groep of enige daaropvolgende samenstelling van de Ad-Hoc Groep.</p>
27.	Deze vraag heeft betrekking op de levering aan de houders van de bestaande obligaties van de NYRSTAR-groep, - in het bijzonder de "8,50% Senior Notes met	De voorwaarden van de Nieuwe Instrumenten die aan de Scheme Creditors zijn verstrekt (hetzij rechtstreeks, hetzij via belangen in een van

#	Vragen	Antwoorden
	<p>vervaldatum 15 maart 2019" waarvan nog EUR 340 miljoen uitstond, - van de drie obligaties (twee uitgegeven door TRAFIGURA, één door NYRSTAR Holdings) zoals voorzien in het Scheme of Arrangement. Zij verwijzen ook naar de voorwaarden die aan de omwisseling zijn gesteld, met name wegens de aanzienlijke minimumdeelneming die voor elk van deze uitgften vereist is en, indien de houder deze minima niet bereikt, de overdracht van zijn rechten aan een Trust. De voorwaarden waaronder deze Trust optreedt en wordt ontbonden moeten eveneens worden verduidelijkt, aangezien in de uitgegeven documenten werd verklaard dat deze Trust tot doel had ervoor te zorgen dat obligatiehouders "wier tegenprestatie voor de regeling in de Trust zou worden gehouden, zich in wezen in dezelfde positie bevonden als andere houders". (bevestiging door dhr. Simms op 16 januari 2020)</p> <p>Er wordt verwezen naar vragen die zijn gesteld tijdens de vergadering van 9 december 2019 en naar de daaropvolgende correspondentie met dhr. Anthony SIMMS, met name tussen 23 december 2019 en 16 januari 2020. Deze uitwisseling van e-mails (3 pagina's) is als bijlage bij deze vragen gevoegd. Hetzelfde geldt voor een samenvatting (één pagina) van de leningen die in de plaats zijn gekomen van de bestaande leningen met de minimale denominaties, alsmede een kopie van het aanbod dat op 17 juni 2021 door een bank is verzonden na mededeling door LUCID, een aanbod dat nog steeds afhankelijk is van de onvoorwaardelijke</p>	<p>de verschillende Holding Trusts) zijn volledig uiteengezet in de Explanatory Statement.</p> <p>Het doel en de bepalingen/voorwaarden/werking en ontbinding van de verschillende Holding Trusts met betrekking tot de Nieuwe Instrumenten worden eveneens in detail uiteengezet in de Explanatory Statement (bijvoorbeeld in Deel 6, paragraaf 1.17 en volgende). De trustakten waarbij de verschillende Holding Trusts zijn opgericht (d.w.z. de Holding Trust Agreements), zijn integraal als bijlage bij de Explanatory Statement gevoegd (in Bijlage J).</p> <p>De Explanatory Statement is via de Informatieagent, Lucid Issuer Services Limited (<b>Lucid</b>), aan alle Houders ter beschikking gesteld.</p> <p>Voor zover er nog vragen zijn over de werking van de verschillende Holding Trusts en de toegang van Scheme Creditors tot hun Schemerechten, verwijzen wij u naar Lucid, die optreedt als trustee voor elk van de Holding Trusts. Lucid kan gecontacteerd worden via de volgende contactgegevens (zoals ook uiteengezet in de Explanatory Statement):</p> <p style="text-align: center;">Lucid Issuer Services Limited</p> <p style="text-align: center;">Ter attentie van: Oliver Slyfield/Thomas Choquet</p> <p style="text-align: center;">Tankerton Works 12 Argyle Walk Londen WC1H 8HA</p> <p style="text-align: center;">Tel.: +44 (0)20 7704 0880</p> <p style="text-align: center;">Fax: +44 (0)20 3004 1590</p> <p style="text-align: center;">E-mail: nyrstar@lucid-is.com</p> <p>4.1 – Gelieve voor deze vraag Lucid te raadplegen. Nyrstar zelf is niet betrokken bij de werking of de naamgeving van de Holding Trusts, aangezien zij betrekking hebben op instrumenten die door entiteiten van de Trafigura-groep zijn uitgegeven.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>inschrijving van deel 4 van de Account Holder Letter. (zie de aangehaalde bijlagen, in totaal 6 pagina's)</p> <p>4.1. Hoe verklaart u het feit dat voor obligatiehouders wier vorderingen aan de Trust worden overgedragen, de naam van het ontvangen effect 0 NYRSTAR EXOF 14-2099 is? In de gekende databanken of op BLOOMBERG kan geen enkele verwijzing naar een dergelijke uitgifte worden gevonden.</p>	
28.	<p>4.2 Hoe valt een einddatum van 2099 te rijmen met de aangekondigde looptijd van de Trust, die aanvankelijk drie jaar duurt maar blijkbaar al op 31 juli 2021, dus na twee jaar, zal worden opgeheven? Bevestigt u deze uiteindelijke beëindiging van de Trust op 31 juli 2021?</p>	<p>4.2 – Gelieve te verduidelijken wat wordt bedoeld met de einddatum van 2099 - deze datum is de Vennootschap niet bekend.</p> <p>De Vennootschap merkt op dat, zoals in de Explanatory Statement is uiteengezet, de Holding Periods voor elk van de Holding Trusts <i>twee</i> jaar bedragen vanaf de Effectieve Datum van de Herstructurering. De Vennootschap begrijpt dat het gebruikelijk is om een beperkte periode vast te stellen voor de Holding Trust en dat die periode is vastgesteld om ervoor te zorgen dat er voldoende tijd is voor de noteholders om contact op te nemen met de vennootschap en hun account holder letters in te vullen om aanspraak te maken op de nieuwe instrumenten.</p> <p>Zoals uiteengezet in paragraaf 1.23 van de Explanatory Statement, “<i>bij het verstrijken van de Holding Periode, indien het niet mogelijk is voor de Informatieagent om de netto contante opbrengsten terug te geven aan een Scheme Creditor omdat die Bestaande Converteerbare Obligaties Scheme Creditor de Informatieagent niet heeft voorzien van een geldig ingevulde Account Holder Letter, met inbegrip van een geldig ingevuld Securities Confirmation Form (en, indien het een Disqualified Person is, de vereiste details van een Nominated Recipient(s) die geen Disqualified Person is), zal de Holding Trustee stappen ondernemen om alle belangen die overblijven in die HTB Trust te verkopen en de eventuele contante opbrengsten zullen worden overgedragen aan NN2.</i>”</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>Verder is, om twijfel te voorkomen, de einddatum van elk van de Holding Periods op geen enkele wijze gekoppeld aan de vervaldatum (indien van toepassing) van een van de Nieuwe Instrumenten. De (eventuele) vervaldatum van elk Nieuw Instrument worden uiteengezet in de Explanatory Statement.</p>
29.	<p>4.3. Volgens het aanbod dat op 17 juni 2021 door een depositobank werd doorgegeven, worden in optie 1 (REGS - voor niet-Amerikaanse houders) prijzen vermeld voor elk van de drie geplande obligaties. Bij een opzoeking in juni op BLOOMBERG, op basis van ISIN-codes, werd echter geen notering gevonden. Kunt u aangeven waar deze notering kan worden gevonden en wat de gemiddelde volumes zijn die voor elk van deze obligaties worden verhandeld? Kunt u ook aangeven welke nominale bedragen van elk van deze drie nieuwe obligaties naar verwachting de EUR 100.000 van de uitstaande 8,50% Senior Note met vervaldatum 15 maart 2019 zullen vervangen.</p>	<p>4.3 – Zoals hierboven opgemerkt, beschikt de Vennootschap niet over deze informatie. Gelieve u tot Lucid te wenden voor vragen over de Nieuwe Instrumenten.</p> <p>Voor alle duidelijkheid herinneren wij u eraan dat de Nieuwe Instrumenten worden uitgegeven door de Trafigura-entiteiten die in de Explanatory Statement worden genoemd (en niet door de Vennootschap) en waarover de Vennootschap geen controle heeft.</p>
30.	<p>4.4. Volgens de e-mail van dhr. Anthony SIMMS aan mij van 16 januari 2020 wordt, in flagrante tegenspraak met de aankondiging van het streven naar gelijke behandeling, gespecificeerd dat obligatiehouders die de Account Holder Letter niet ondertekenen na twee jaar hun belang (in de Trust) zullen verliezen en dat de inkomsten uit de vereffening van deze Trust zullen worden overgedragen aan NN2, d.w.z. in feite de emittent Trafigura. Dhr. SIMMS zegt dat de obligatiehouders twee jaar de tijd hebben om dit lot van</p>	<p>Wat uw vragen 4.4.1 en 4.4.2 betreft, zijn alle details van de Scheme en de voorwaarden ervan, inclusief het doel en de voorwaarden van de Account Holder Letter en de Holding Trusts, volledig uiteengezet in de Explanatory Statement, die aan alle Scheme Creditors is verstrekt en als bewijsmateriaal aan het Engelse Hof is voorgelegd.</p> <p>De volledig met redenen omklede schriftelijke arresten van de Court met betrekking tot de Scheme zijn beschikbaar op de neutrale verwijzigingen: [2019] EWHC 1917 (Ch) (en publiekelijk beschikbaar via deze <a href="#">link</a>) en [2019] EWHC 2532 (Ch) (en publiekelijk beschikbaar via deze <a href="#">link</a>).</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>totale plundering te vermijden, op voorwaarde dat zij tijdig de volledige Account Holder Letter ondertekenen. Het ondertekenen van dit document impliceert echter het volledig afzien van elk bezwaar tegen het Scheme of Arrangement, ook al zou deze regeling verplicht en definitief zijn geworden na de hoorzittingen van de rechtbank in Londen in juli 2019.</p> <p>4.4.1 Is deze uitkomst van plundering onder de dwang van het afzien van elk bezwaar tegen het Scheme of Arrangement na twee jaar door ontbinding van de Trust ten voordele van NN2, d.w.z. in feite 98% TRAFIGURA en 2% NYRSTAR NV maar niets voor de bestaande obligatiehouder, uitdrukkelijk vermeld aan en overwogen door het High Court in Londen? Zo ja, gelieve precies te vermelden op welke zitting van het High Court en door welke overweging in de arresten.</p> <p>4.4.2. Hoe kon het High Court in Londen de regelrechte plundering bekrachtigen van obligatiehouders wier activa aan de Trust werden overgedragen en die niet zouden instemmen met de chantage die uitgaat van de verplichting om de Account Holder Letter te ondertekenen, die maanden voor de schijn werd opgesteld om de instemming van de Note/Bondholders te verkrijgen in ruil voor de toekenning van een bonus, die inmiddels is vervallen?</p> <p>4.4.3 In zijn reeds geciteerde e-mail van 16 januari 2020 schrijft dhr. Simms “the trust allows bondholders to receive all interest and principal payments”. Hoe</p>	<p>4.4.3 – Wij gaan ervan uit dat uw verwijzing naar de “Eur 8,5% obligaties 15/03/2019” een verwijzing is naar de 2019 Notes (d.w.z. de EUR 350 miljoen 8,500% notes met vervaldatum 15 september 2019). Zoals in detail uiteengezet in de Explanatory Statement, zijn deze ingevolge het Scheme overgedragen van bestaande obligatiehouders aan NN2 (in ruil voor pro rata aandelen in de Nieuwe Instrumenten, hetzij rechtstreeks, hetzij via belangen in de Holding Trusts) en later geannuleerd, en dus zal er geen rente meer zijn opgebouwd uit hoofde van deze notes na de Effectieve Datum van de Herstructurering op 31 juli 2019. Voor alle duidelijkheid, de “rente en hoofdsombetalingen” waarnaar dhr. Simms in zijn e-mail van 16 januari 2020 verwijst, hebben betrekking op de Nieuwe Instrumenten.</p> <p>4.4.4-4.4.5 Zoals eerder uitgelegd, was de Herstructurering het resultaat van langdurige onderhandelingen tussen de schuldeisers van de Nyrstar-groep. De Raad van Bestuur van de Vennootschap heeft, na afronding van de procedure overeenkomstig artikel 524 van het voormalige Belgische Wetboek van vennootschappen, bepaald dat het in het vennootschapsbelang van de Vennootschap was.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>verklaart u dan dat op de trustpositie van EUR 100.000 8,5% obligaties 15/03/2019, de bank die het bijgevoegde aanbod van van 17 juni 2021 stuurt, sinds 2019 nooit enige rente heeft bijgeschreven?</p> <p>4.4.4 Hoe analyseert u de positie van mevr. Moriarty, een onafhankelijk bestuurder van NYRSTAR NV, die alleen het Scheme of Arrangement heeft verdedigd voor het High Court en die dus niet onwetend kon zijn van de plundering die na twee jaar zou worden uitgevoerd voor de houders van meer dan EUR 50 miljoen aan bestaande obligaties die aan de Trust werden overgedragen? (volgens dhr. Simms op 16 januari 2020)</p> <p>4.4.5. De Raad van Bestuur heeft dit Scheme of Arrangement goedgekeurd. Hoe kan het zijn goedkeuring hebben gegeven aan een dergelijke plundering waarvan het niettemin profiteert, voor 2%?</p>	