

Zoals vermeld in haar persbericht van dezelfde datum, heeft de Vennootschap op 14 juli 2021 de notulen van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van 2020, gehouden op 29 juni 2021 (de "GAV"), gepubliceerd op haar website (<https://www.nyrstar.be/~media/Files/N/Nyrstar-IR/shareholder-meetings/dutch/2021/29-june/nyrstar-agm-meeting-29-june-2021-minutes-dutch.pdf>). Deze gepubliceerde notulen zijn een nauwkeurige en waarheidsgetrouwe samenvatting, in overeenstemming met de Belgische wetgeving, van de GAV, die duurde van 11.00 CEST tot 20.25 CEST.

Op 29 oktober 2021 heeft de Vennootschap van bepaalde minderheidsaandeelhouders verenigd onder RSQ Investors opmerkingen ontvangen op de (Nederlandse versie van de) notulen van de GAV. De Vennootschap heeft besloten deze commentaren op deze webpagina (beschikbaar sinds 26 november 2021) te publiceren, om redenen van transparantie en zonder enige nadelige erkenning. De Vennootschap kan geen verantwoordelijkheid aanvaarden voor de ontvangen commentaren, en voegt eraan toe dat deze commentaren een samenvatting blijven van bepaalde (geselecteerde) gebeurtenissen en debatten tijdens de GAV en soms onjuist zijn. In het laatste geval heeft de Vennootschap een corrigerende noot toegevoegd.



NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen
Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

NOTULEN VAN DE GEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS GEHOUDEN OP 29 JUNI 2021

Op 29 juni wordt de algemene vergadering van aandeelhouders van Nyrstar NV (de “**Vennootschap**”) gehouden. Gelet op de bij oproeping en thans geldende overheidsmaatregelen genomen ter bestrijding en inperking van de COVID-19 pandemie werd aan aandeelhouders de mogelijkheid geboden om hetzij fysiek deel te nemen te Brussels Expo, Room 1122, Belgiëplein 1, 1020 Brussel hetzij het Lumi AGM platform te gebruiken om digitaal vanop afstand deel te nemen aan de vergadering en tijdens de vergadering te stemmen over de agendapunten, zoals aangekondigd door de Vennootschap bij persberichten dd. 14 juni 2021 en 21 juni 2021.

De praktische modaliteiten voor digitale deelname werden op de website van de Vennootschap bekend gemaakt (www.nyrstar.be) en werden ter beschikking gesteld worden van de aandeelhouders die zich geldig registreerden voor de algemene vergadering.

OPENING VAN DE VERGADERING

De algemene vergadering van aandeelhouders wordt geopend om 11 uur door de heer Martyn Konig, voorzitter van de raad van bestuur van de Vennootschap (de “**Raad van Bestuur**”) (de “**Voorzitter**”), die aan deze vergadering via videoconferentie zal deelnemen. 42.066.687 aandelen in totaal of 38,29% van de uitstaande en bestaande aandelen zijn aanwezig of vertegenwoordigd op de vergadering.

De Voorzitter merkt op dat eerder in de ochtend van de algemene vergadering, een brief werd ontvangen door de Raad van Bestuur vanwege bepaalde aandeelhouders en dat die aandeelhouders, zo zij dit willen, hierbij verdere uitleg kunnen geven aan de vergadering, na de uiteenzetting van de formaliteiten en praktische mededelingen.

De Voorzitter merkt op dat, gelet op de geldende overheidsmaatregelen genomen ter bestrijding en inperking van de COVID-19 pandemie, aangezien alle bestuurders van de Vennootschap buiten België gevestigd zijn en niet fysiek aanwezig konden zijn, zij deelnemen via live videoconferentie. Daarnaast is de heer Anthony Simms, hoofd van externe en juridische zaken en interim secretaris van de Vennootschap, fysiek aanwezig op de algemene vergadering en aangesteld als voorzitter van deze vergadering, evenals de secretaris van de vergadering, de heer Stijn De Dier, advocaat van de Vennootschap bij Quinz BV (“**Secretaris**”). De heer Roman Matej, interim CFO van de Vennootschap, is eveneens fysiek aanwezig. BDO Bedrijfsrevisoren, de commissaris van de Vennootschap, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes (“**Commissaris**”), zal, gezien de expliciete vraag daartoe in bovenvermelde brief van aandeelhouders, ook fysiek aanwezig zijn, maar aangezien die brief pas in de ochtend van de algemene vergadering werd ontvangen, vermeldt de Voorzitter dat de commissaris nog onderweg is. Ten slotte wordt opgemerkt dat de Vennootschap gerechtsdeurwaarder Van Schel heeft gevraagd om deze mededelingen en feiten, alsook het verloop van deze vergadering, vast te stellen, alsook dat notaris Carnewal de vergadering fysiek zal bijwonen voor het buitengewoon gedeelte van de algemene vergadering overeenkomstig de uiteenzettingen in de herziene oproeping tot de vergadering.

De Voorzitter merkt ook op dat, naast de live videoconferentie voor de Raad van Bestuur, de vergadering ook wordt gefilmd vanaf de fysieke vergaderlocatie in Brussels Expo (het algemene publiek en de microstand voor vragen, alsook het podium). Het filmen vanuit de vergaderzaal is bedoeld om de virtuele vergadering uit te zenden naar de geregistreerde aandeelhouders die toegang hebben gekregen via het Lumi AGM platform. De respectieve gegevens worden alleen voor deze doeleinden verwerkt en voor meer informatie [wordt er verwezen naar de website van de Vennootschap](#).

De Voorzitter legt dan de praktische modaliteiten van de vergadering uit. Aandeelhouders kunnen de vergaderingen via live videoconferentie via het online platform volgen. Aandeelhouders die digitaal aanwezig zijn, kunnen zichzelf uitdrukken en vragen stellen via de chatbox zoals geïntegreerd in het online platform. Aandeelhouders die fysiek aanwezig zijn, worden verzocht alle vragen en mededelingen te doen aan de hand van een vaste microfoon, om de live videoconferentie met de Raad van Bestuur mogelijk te maken. Vragen zullen verzameld worden door de Vennootschap, waarop de Raad van Bestuur vervolgens zal antwoorden via de live videoconferentie binnen het kader voorzien door Belgisch vennootschapsrecht. Deze vragen zullen gelezen worden door de Secretaris en dan simultaan vertaald worden door de aanwezige tolken. Personen die verkiezen om zichzelf niet uit te drukken in Nederlands, mogen zichzelf in het Engels uitdrukken. De Raad van Bestuur zal alle vragen verzamelen en kan de vergadering kort opschorten om te delibereren over de vragen.

Nadat de vragen zijn gesteld, worden aandeelhouders die niet op voorhand hun stem per brief hebben ingediend, de mogelijkheid geboden om elektronisch te stemmen tijdens de vergaderingen. De Voorzitter verwijst hierbij ook naar de instructies van Lumi die de aandeelhouders hebben ontvangen bij de registratie voor de vergaderingen, die uiteenzetten hoe aandeelhouders kunnen stemmen (zie Bijlage 2). Aandeelhouders die een volmachtdrager voor deze vergaderingen hebben aangeduid, werden ook met een gast log-in voorzien om de vergaderingen virtueel bij te wonen. Zij zullen echter niet in de mogelijkheid worden gesteld om te stemmen tijdens de vergadering maar zullen vertegenwoordigd worden door hun volmachtdrager, die kan stemmen namens de aandeelhouder. Aandeelhouders die fysiek aanwezig zijn, hebben stemkastjes ontvangen.

De Voorzitter merkt op dat bij het oefenen van deze vergadering met de technische dienstverleners, er werd vastgesteld dat er enige tijd kan verstrijken tussen het versturen en ontvangen van berichten en vraagt de vergadering hiermee rekening te houden.

Omstreeks 11:08 uur komt de Voorzitter vervolgens terug op de brief die eerder op de ochtend van de algemene vergadering werd ontvangen en laat de relevante aandeelhouders toe hierbij uitleg te verschaffen. De aandeelhouder legt uit dat hij gechoqueerd is hoe moeilijk de Vennootschap het gemaakt heeft voor aandeelhouders om fysiek aanwezig te zijn, niet enkel door de overheidsmaatregelen te misbruiken, maar ook door het adres van de vergadering te verstoppert, nl. door het enkel in het persbericht op de meest ontoegankelijke manier te vermelden maar niet in de formele documenten. Hij stelt dat de meeste mensen zich moesten haasten om op tijd te zijn of nog steeds op zoek zijn naar de locatie, met inbegrip van personen die de kant van de Vennootschap vertegenwoordigen. De aandeelhouder stelt dat het voor hem een heel triestige vaststelling is om te zien dat er kwade trouw is om ervoor te zorgen dat zij als minderheidsaandeelhouders niet het recht krijgen om te spreken of zo beperkt als mogelijk. Hij concludeert dat dit de essentie is van hun brief. Hij gaat verder dat zij vroegen om enkele punten toe te voegen aan de agenda, maar in de uitleg die de Vennootschap toevoegde, zien zij pagina's en pagina's aan juridische taal die geen enkele aandeelhouder die een redelijke burger is kan begrijpen. De aandeelhouder stelt ten slotte dat zij hun vragen hebben en de Raad van Bestuur vragen om te heroverwegen en zich te beginnen gedragen als raad van bestuur die handelt in het belang van de volledige Vennootschap, in het belang van referentie- en minderheidsaandeelhouders, maar het allermeest in het belang van de Vennootschap. De brief wordt als Bijlage 3 bij deze notulen gevoegd. De Voorzitter dankt de aandeelhouder voor zijn uitleg en geeft het woord aan de Secretaris. De Secretaris antwoordt dat de Vennootschap en de Raad van Bestuur formeel de aantijgingen van deze aandeelhouders betwisten met betrekking tot zogenaamde onduidelijke en misleidende communicatie door de Vennootschap, niet-naleving van de toepasselijke wetgevingen ongelijke behandeling van aandeelhouders. De Secretaris meldt dat communicatie van de Vennootschap in lijn is met die van voorgaande jaren en met die van andere vennootschappen in gelijkaardige situaties gezien de recente evolutie in de geldende COVID-19 maatregelen. De Secretaris leest het antwoord van de Vennootschap van 21 juni 2021 voor op een eerdere, gelijkaardige brief van deze aandeelhouders, dat als Bijlage 4 bij deze notulen wordt gevoegd en bevestigt dat dit eveneens een afdoende antwoord vormt op de meest recente brief. De Secretaris voegt nog toe dat bepaalde aandeelhouders addenda bij de volmachten hebben ingediend, dewelke aanvaard werden door de Vennootschap, en dat aandeelhouders nog twee dagen hadden na de publicatie van het persbericht van 21 juni 2021 om hun volmacht in te trekken en te melden aan de Vennootschap dat zij toch fysiek aanwezig zouden zijn.

De aandeelhouder reageert dat de uitleg heel lang was, maar dat de vergadering nauwelijks te vinden was. Hij vertelt dat hij verrast was dat er bij aankomst twee lijsten voor twee vergaderingen lagen: namelijk een aanwezigheidslijst voor de normale vergadering en de buitengewone algemene vergadering. Hij zegt dat hij nooit een brief heeft ontvangen voor de buitengewone algemene vergadering en vraagt ook waar de oproeping voor de buitengewone algemene vergadering werd gepubliceerd. Hij-en vraagt aan de aandeelhouders om bij handopsteking aan te duiden of zij wisten dat er een buitengewone algemene vergadering wordt gehouden. Hij vraagt de aandeelhouders die wisten dat er vandaag een buitengewone algemene vergadering was gepland hun hand op te steken, waarop geen handen worden opgestoken. Hij zegt dat duidelijk is dat niemand van de aanwezige aandeelhouders op de hoogte is dat er vandaag een buitengewone algemene vergadering georganiseerd zou worden. Hij voegt toe dat hij geen uitleg hierover behoeft, maar stelt dat hij sterke vragen heeft bij de goede trouw van de Raad van Bestuur en dat de Secretaris de plicht heeft om ervoor te zorgen dat de Corporate Governance Code van de Vennootschap gerespecteerd wordt. Hij vraagt aan de Secretaris of dit in lijn is met de voorschriften van de Corporate

Governance Code van de Vennootschap, de voorschriften van de hoogste ethische standaarden van zuivere communicatie en dialoog met aandeelhouders. De aandeelhouder vermeldt ook dat hij overgaat tot registratie van deze publieke vergadering om ervoor te zorgen dat in de notulen alles correct wordt weergegeven.

De Secretaris herhaalt dat de persberichten van de Vennootschap, overeenkomstig de (herziene) oproeping tot de algemene vergadering, het adres vermeldde en bevestigt dat de oproeping voor het buitengewone gedeelte van de vergadering gebeurde conform alle toepasselijke regels, ingevolge het verzoek ontvangen op grond van artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen zoals vermeld in de herziene oproeping. De Voorzitter merkt op dat, overeenkomstig toepasselijk recht, het Nederlands de officiële werktal is voor de vergadering. De Voorzitter nodigt de personen die het Nederlands niet machtig zijn uit zich in het Engels uit te drukken. De Voorzitter preciseert dat de tussenkomsten in één van deze twee talen gelijktijdig in de andere taal vertaald zullen worden en aandeelhouders (i) hun voorkeur hieromtrent kunnen aanduiden via de Lumi webapplicatie indien zij digitaal deelnemen of (ii) hoofdtelefoons kunnen verkrijgen indien zij fysiek deelnemen, indien zij van deze vertalingen wensen gebruik te maken.

Een aandeelhouder vraagt of aanwezige personen die gezeten zijn, hun mondmasker kunnen afnemen. Wanneer de Secretaris antwoordt dat dit gezien de geldende overheidsmaatregelen genomen ter bestrijding en inperking van de COVID-19 pandemie, niet wenselijk is, vraagt de aandeelhouder dat de personen op het podium eveneens hun mondmasker opzetten, wat gebeurt.

SAMENSTELLING VAN HET BUREAU

Overeenkomstig de statuten van de Vennootschap stelt de Voorzitter van de vergadering de heer Stijn De Dier, advocaat van de Vennootschap bij Quinz BV, aan als secretaris van de vergadering. De heer Anthony Simms, hoofd van externe en juridische zaken en interim secretaris van de Vennootschap, die fysiek aanwezig is op de algemene vergadering, wordt voor zoveel als nodig aangesteld als voorzitter van deze vergadering.

Vermits de stemming zal plaatsvinden door middel van een systeem van elektronisch stemmen, gaat de vergadering ermee akkoord dat er geen stemopnemers worden aangesteld.

De voorzitter van de vergadering en de Secretaris vormen samen het bureau van de algemene vergadering van aandeelhouders.

VERKLARINGEN

De secretaris verklaart het volgende met betrekking tot de bijeenroeping en de samenstelling van de vergadering.

Agenda

De vergadering werd bijeengeroepen met de volgende agenda en voorstellen tot besluit:

1. Verslagen over de enkelvoudige jaarrekening

Kennisname en bespreking van het jaarverslag van de Raad van Bestuur en het verslag van de commissaris over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020.

2. Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening

Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020, en van de voorgestelde resultaatsbestemming.

Voorstel tot besluit: De algemene aandeelhoudersvergadering keurt de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020 goed, alsook de resultaatsbestemming zoals voorgesteld door de Raad van Bestuur.

3. Kwijting aan de Bestuurders

Voorstel tot besluit: De algemene aandeelhoudersvergadering verleent kwijting aan elk van de bestuurders die gedurende het afgelopen boekjaar in functie was, voor de uitoefening van zijn of haar mandaat tijdens dat boekjaar.

4. Kwijting aan de Commissaris

Voorstel tot besluit: De algemene aandeelhoudersvergadering verleent kwijting aan de commissaris die gedurende het afgelopen boekjaar in functie was vanaf zijn benoeming op 24 september 2020, voor de uitoefening van zijn mandaat tijdens dat boekjaar.

5. Goedkeuring van het remuneratieverslag

Kennisname, bespreking en goedkeuring van het remuneratieverslag opgesteld door het Benoemings- en Remuneratiecomité en opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020.

Voorstel tot besluit: De algemene aandeelhoudersvergadering keurt het remuneratieverslag opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020 goed.

6. Goedkeuring van het remuneratiebeleid

Overeenkomstig artikel 7:89/1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, is de Vennootschap verplicht een remuneratiebeleid vast te stellen en dit beleid ter goedkeuring voor te leggen aan de algemene aandeelhoudersvergadering. Het remuneratiebeleid is beschikbaar op de website van de Vennootschap zoals aangegeven in de oproeping.

Voorstel tot besluit: De algemene aandeelhoudersvergadering keurt het remuneratiebeleid opgesteld overeenkomstig artikel 7:89/1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen goed.

7. Herbenoeming van mevrouw Carole Cable

Rekening houdend met het advies van het Benoemings- en Remuneratiecomité, adviseert de Raad van Bestuur dat mevrouw Carole Cable herbenoemd zal worden als Bestuurder van de Vennootschap voor een termijn van vier jaar. Voor meer informatie met betrekking tot mevrouw Carole Cable en haar curriculum vitae, wordt verwezen naar de verklaring inzake deugdelijk bestuur die in het jaarverslag van de Raad van Bestuur voor het boekjaar eindigend op 31 december 2020 is opgenomen.

Voorstel tot besluit: Mevrouw Carole Cable wordt herbenoemd als onafhankelijk, niet-uitvoerend Bestuurder in de zin van artikel 7:87 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en de bepalingen 3.4 en 3.5 van de Corporate Governance Code van 9 mei 2019, voor een termijn tot en met de afsluiting van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders die in 2025 zal worden gehouden en die zal hebben beslist over de jaarrekening van het boekjaar afgesloten op 31 december 2024. Uit de informatie waarover de Vennootschap beschikt en uit de door mevrouw Carole Cable verstrekte informatie blijkt dat zij voldoet aan de toepasselijke vereisten inzake onafhankelijkheid. Tenzij anderszits besloten door de algemene aandeelhoudersvergadering, zal het mandaat vergoed worden op de wijze zoals uiteengezet in het remuneratiebeleid zoals voorgelegd ter goedkeuring aan de algemene vergadering van aandeelhouders.

De algemene vergadering verleent bijzondere volmacht aan iedere advocaat of medewerker van het advocatenkantoor "Freshfields Bruckhaus Deringer LLP", te 1050 Elsene, Marsveldplein 5, allen individueel bevoegd, met mogelijkheid tot indeplaatsstelling, teneinde de vervulling van de publicatieformaliteiten van de herbenoeming.

Op 7 juni 2021 heeft de Vennootschap daarenboven een verzoek ontvangen op grond van artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen vanwege aandeelhouders die gezamenlijk 6,64% van de uitstaande aandelen van de Vennootschap bezitten, om twee bijkomende agendapunten toe te voegen aan de agenda van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering die werd bekendgemaakt op 28 mei 2021. Deze agendapunten voor de algemene aandeelhoudersvergadering worden hieronder uiteengezet.

8. Evaluatie onafhankelijkheid huidige bestuurders Nyrstar NV

Op 7 juni 2021 heeft de Vennootschap een verzoek ontvangen op grond van artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen vanwege Kris Vansanten, Bee Inspired BV, en Quanteus Group BV, aandeelhouders die gezamenlijk 6,64% van de uitstaande aandelen van de Vennootschap bezitten, om het huidige extra punt en voorstel tot besluit, zoals hieronder uiteengezet, toe te voegen aan de agenda van de vergadering.

Voorstel tot besluit: De algemene vergadering besluit dat de huidige bestuurders van Nyrstar NV, met name dhr. Martyn Konig, mevr. Carole Cable, mevr. Jane Moriarty en mevr. Anne Fahy niet als onafhankelijke bestuurders beschouwd kunnen worden overeenkomstig artikel 7:87 WVV (“Een bestuurder in een genoteerde vennootschap wordt als onafhankelijk beschouwd indien hij met de vennootschap of met een belangrijke aandeelhouder ervan geen relatie onderhoudt die zijn onafhankelijkheid in het gedrang brengt”), zoals blijkt uit onder andere:

- i) de aanwijzingen van feitelijke verbondenheid met Trafigura en de aanwijzingen dat de Trafigura-groep feitelijke controle heeft over Nyrstar NV;
- ii) de standpunten die worden aangenomen t.a.v. de minderheidsaandeelhouders in de lopende procedures, die werden ingesteld door een aantal aandeelhouders in het belang van de vennootschap, maar die niet worden gedragen door het bestuursorgaan, ondanks de beslissing van de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen dd. 30 oktober 2020, waarin onder meer weerhouden werd dat er voldoende aanwijzingen zijn dat “de belangen van de vennootschap in het gedrang komen”;
- iii) de hangende procedures ingesteld door een aantal aandeelhouders tegen de bestuurders waarin hun persoonlijke aansprakelijkheid onderzocht wordt, en
- iv) de bepalingen van de lening (committed limited recourse loan facility (Vrije vertaling: “Leenfaciliteit met beperkt regresrecht”) verschaft door Trafigura, waarbij verregaande informatie- en consultatie verplichtingen ontstaan in hoofde van Nyrstar NV t.a.v. Trafigura.

9. Bijeenroeping bijzondere algemene vergadering met het oog op de benoeming van één of meerdere onafhankelijke bestuurders Nyrstar NV te agenderen

Op 7 juni 2021 heeft de Vennootschap een verzoek ontvangen op grond van artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen vanwege Kris Vansanten, Bee Inspired BV, en Quanteus Group BV, aandeelhouders die gezamenlijk 6,64% van de uitstaande aandelen van de Vennootschap bezitten, om het huidige extra punt en de voorstellen tot besluit, zoals hieronder uiteengezet, toe te voegen aan de agenda van de vergadering.

Voorstel tot besluit:

Eerste besluit:

Onder meer gelet op de ernstige aanwijzingen dat de huidige bestuurders van Nyrstar NV niet voldoen aan de onafhankelijkheidscriteria, beslist de algemene vergadering om de raad van bestuur van Nyrstar NV de opdracht te geven om binnen een termijn van 60 dagen vanaf heden een bijzondere algemene vergadering samen te roepen met als agendapunt de benoeming van één of meerdere onafhankelijke bestuurders voor Nyrstar NV, waarvoor kandidaten kunnen voorgesteld worden door de aandeelhouders aan de algemene vergadering. De kandidaat-onafhankelijke bestuurders zullen voldoen aan de wettelijke onafhankelijkheidscriteria en geen schijn van afhankelijkheid vertonen t.o.v. de vennootschap, Trafigura Group, of met hun verbonden personen (zoals gedefinieerd in Artikel 1:20 WVV) en evenmin met de minderheidsaandeelhouders betrokken in de procedure.

Tweede besluit:

Ten gevolge van het eerste besluit, adviseert de algemene vergadering, met het oog op transparantie ten aanzien van de aandeelhouders van Nyrstar NV, de volgende procedure te volgen voor de voordracht van de kandidaat-onafhankelijke bestuurders:

i) Alle aandeelhouders van Nyrstar NV hebben het recht om uiterlijk 20 dagen na de algemene vergadering van 29 juni 2021 onafhankelijke kandidaat-bestuurders voor te dragen, waarvan zij de identiteit en het curriculum vitae schriftelijk zullen meedelen aan de vennootschap per post op de zetel (Zinkstraat 1, 2490 Balen, België, ter attentie van Company Secretary) of per e-mail aan registrations@nyrstar.com.

ii) De vennootschap zal de identiteit en het curriculum vitae van de kandidaat-onafhankelijke bestuurders in de oproepingsbrief van de bijzondere algemene vergadering publiceren.

De aandeelhouders van Nyrstar NV zullen vervolgens tijdens de algemene vergadering beraadslagen over de onafhankelijkheid van de voorgedragen kandidaat-bestuurder(s) en diens benoeming tot onafhankelijk(e) bestuurder(s) van Nyrstar NV, zodoende dat deze onafhankelijke bestuurder(s) kan/kunnen waken over het belang van de vennootschap, dewelke onder meer de hangende procedures en duurzame conflicten objectief zal kunnen beoordelen, onafhankelijk van de verschillende aandeelhouders en huidige bestuurders.

Oproepingsberichten

De oproeping tot deze **gewone** [\[Noot van de Vennootschap: het woord “gewone” werd niet voorgelezen aangezien de oproepingsberichten betrekking hadden op de gewone en buitengewone algemene vergadering\]](#) algemene vergadering van aandeelhouders voorzien in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, is verschenen in:

- het Belgisch Staatsblad van 28 mei 2021;
- De Standaard van 28 mei 2021; en
- de website van de Vennootschap op 28 mei 2021.

De oproepingsbrieven werden eveneens ten minste dertig (30) kalenderdagen voor de vergadering per brief verstuurd aan de houders van aandelen op naam die door de Vennootschap werden uitgegeven en aan de bestuurders en Commissaris van de Vennootschap, tenzij hiervan werd afgezien.

De herziene oproeping tot deze algemene vergadering van aandeelhouders ingevolge het bovenvermelde verzoek ontvangen op grond van artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, is verschenen in:

- het Belgisch Staatsblad van 14 juni 2021;
- De Standaard van 14 juni 2021; en
- de website van de Vennootschap op 14 juni 2021.

De herziene oproepingsbrieven werden eveneens ten minste vijftien (15) kalenderdagen voor de vergadering per brief verstuurd aan de houders van aandelen op naam die door de Vennootschap werden uitgegeven en aan de bestuurders en Commissaris van de Vennootschap, tenzij hiervan werd afgezien.

Bewijs van de publicaties wordt aan het bureau voorgelegd. Deze zullen worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met de notulen van deze vergadering.

Bewijs van de oproeping **tot de gewone algemene vergadering** [\[Noot van de Vennootschap: de woorden “tot de gewone algemene vergadering” werden niet voorgelezen aangezien de oproepingsberichten betrekking hadden op de gewone en buitengewone algemene vergadering\]](#) wordt aan het bureau voorgelegd. Het bewijs zal worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met de notulen van deze vergadering.

Bovendien werd vanaf 28 mei 2021 de volgende documentatie beschikbaar gemaakt voor het publiek en de houders van aandelen uitgegeven door de Vennootschap op de website van de Vennootschap (www.nyrstar.be):

- de oproeping **tot de gewone algemene vergadering** [\[Noot van de Vennootschap: het “gewone” werd niet voorgelezen aangezien de oproepingsberichten betrekking hadden op de gewone en buitengewone algemene vergadering\]](#);

- een overzicht van het totaal aantal uitstaande aandelen en stemrechten;

- een deelnemingsformulier voor houders van aandelen;
- een volmachtformulier om de houders van aandelen uitgegeven door de Vennootschap toe te laten de algemene vergadering bij te wonen;
- een formulier om te stemmen per brief;
- een toelichtende nota in verband met de punten en voorstellen tot besluit op de agenda; en
- de aan de algemene vergadering voor te leggen stukken zoals voorzien in de agenda.

De herziene versies van de oproeping tot de gewone algemene vergadering [Noot van de Vennootschap: de woorden “tot de gewone algemene vergadering” werden niet voorgelezen aangezien de oproepingsberichten betrekking hadden op de gewone en buitengewone algemene vergadering], het deelnemingsformulier, het volmachtformulier, het formulier om te stemmen per brief en de toelichtende nota, werden vanaf 14 juni 2021 beschikbaar gesteld voor het publiek en de houders van aandelen uitgegeven door de Vennootschap op de website van de Vennootschap (www.nyrstar.be).

De bewijzen zullen worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met de notulen van deze vergadering.

Aanwezigheidslijst

De registratiedatum van de algemene aandeelhoudersvergadering was 15 juni 2020 om middernacht (24.00 uur, Centraal Europese Zomertijd). Overeenkomstig de toepasselijke wetgeving zijn alleen de personen die houders zijn van aandelen uitgegeven door de Vennootschap op voormelde registratiedatum, gerechtigd om deel te nemen aan en, in voorkomend geval, te stemmen op de algemene aandeelhoudersvergadering.

Er werd een aanwezigheidslijst opgesteld met vermelding van (i) de identiteit van de aandeelhouders die deelnemen aan de vergadering, (ii) de woonplaats of de zetel van de betrokken aandeelhouders, (iii) indien toepasselijk, de identiteit van de lasthebbers van de betrokken aandeelhouders, en (iv) het aantal aandelen waarmee zulke aandeelhouders deelnemen aan de stemming. Eveneens wordt in de aanwezigheidslijst opgenomen welke bestuurders aanwezig zijn op de vergadering en of de Commissaris aanwezig is.

Er werd eveneens een register opgesteld waarin voor elke aandeelhouder die zijn wens om deel te nemen aan de algemene vergadering kenbaar heeft gemaakt, de volgende informatie werd opgenomen: (i) zijn naam en adres of zetel, (ii) het aantal aandelen dat hij bezat op de registratiedatum, en (iii) een beschrijving van de stukken die aantonen dat hij op de registratiedatum in het bezit was van deze aandelen.

Er werd een aparte lijst opgesteld voor de aandeelhouders die geldig hun stem hebben uitgebracht per brief of elektronisch op voorhand overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en de statuten van de Vennootschap, en zoals uiteengezet in de oproeping tot de gewone [Noot van de Vennootschap: het woord “gewone” werd niet voorgelezen aangezien de oproepingsberichten betrekking hadden op de gewone en buitengewone algemene vergadering] algemene vergadering van aandeelhouders.

De aanwezigheidslijst, het register en de lijst van de aandeelhouders die gestemd hebben per brief of elektronisch op voorhand worden voorgelegd aan het bureau. Zowel de aanwezigheidslijst, het register als de lijst van de aandeelhouders die gestemd hebben per brief of elektronisch op voorhand zullen worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met de notulen van deze vergadering.

Alle houders van aandelen uitgegeven door de Vennootschap die aanwezig of vertegenwoordigd zijn op de vergadering, opgenomen in het register en in de voormelde lijsten, hebben de formaliteiten nageleefd om toegelaten te worden tot de algemene vergadering van aandeelhouders in overeenstemming met de statuten van de Vennootschap en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en zoals uiteengezet in de oproeping.

De attesten die neergelegd werden met betrekking tot gedematerialiseerde aandelen, de brieven die werden ingediend met betrekking tot aandelen op naam (in voorkomend geval) en de volmachten en stembrieven die werden ingediend door de houders van aandelen zullen worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met de notulen van deze vergadering.

Aanwezigheid

Het kapitaal van de Vennootschap bedraagt EUR 114.134.760,97 en is vertegenwoordigd door 109.873.001 aandelen, zonder nominale waarde, die elk dezelfde fractie van het kapitaal van de Vennootschap vertegenwoordigen. Uit de hierboven vermelde aanwezigheidslijst en de verificatie van de toelating tot de algemene vergadering van aandeelhouders tot het online platform, zoals verstrekt door Lumi, blijkt dat 42.066.687 aandelen in totaal of 38,29% van de uitstaande en bestaande aandelen aanwezig of vertegenwoordigd zijn op de vergadering.

Stemrechten

In overeenstemming met artikel 25/1 van de Wet op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in emittenten waarvan aandelen zijn toegelaten tot een gereguleerde markt en de statuten van de Vennootschap, kan niemand op de algemene vergadering van de Vennootschap aan de stemming deelnemen voor meer stemrechten dan degene verbonden aan de aandelen waarvan hij minstens twintig dagen voor de datum van de algemene vergadering kennis heeft gegeven. De relevante drempels voor deze kennisgeving zijn 3%, 5%, 7,5%, 10%, 15%, 20% of een ander veelvoud van 5% van de uitstaande stemrechten. Voor alle aandeelhouders die aanwezig of vertegenwoordigd zijn of stemmen per brief, wordt er vastgesteld dat zij kunnen deelnemen met alle aandelen die zij hebben neergelegd.

Quorum en Stemming

Volgens het Wetboek van vennootschappen en verenigingen is er geen quorumvereiste voor de beraadslaging en stemming over de punten 1 tot en met 8, het niet schuin gedrukte gedeelte van het eerste voorstel tot besluit en het tweede voorstel tot besluit van punt 9 waarnaar wordt verwezen in de bovenstaande agenda van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering. Overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, dient volgens de Raad van Bestuur ten minste 50% van het kapitaal aanwezig of vertegenwoordigd te zijn op de algemene aandeelhoudersvergadering voor de geldige beraadslaging en stemming over het gedeelte van het eerste voorstel tot besluit waarnaar wordt verwezen in agendapunt 9 dat schuin gedrukt staat. De Secretaris mr. De Dier kondigt aan om praktische redenen te beginnen met het buitengewoon gedeelte van de vergadering, m.n. het schuine gedeelte van het eerste voorstel van agendapunt 9 om vast te stellen dat het quorum vereist voor een buitengewone vergadering niet werd behaald. De Secretaris benadrukt dat elke vraag inzake dit agendapunt later nog kan worden gesteld en vraagt aan nNotaris Carnewal wordt gevraagd om bij notariële akte vast te stellen dat dit quorum niet werd bereikt. Er zal volgens hem een tweede algemene aandeelhoudersvergadering met dit gedeelte van het eerste voorstel tot besluit waarnaar wordt verwezen in agendapunt 9 worden bijeengeroepen.

De minderheidsaandeelhouders vertegenwoordigd door dhr. Vansanten uiten bij monde van hun raadsman bezwaar tegen de kwalificatie van het voorstel van besluit van agendapunt 9 als een statutenwijziging. Hun raadsman zegt dat het de notaris natuurlijk vrijstaat om de vraag aan alle aanwezige aandeelhouders te stellen. Notaris Carnewal zegt akte te nemen van het bezwaar. De vraag wordt niet gesteld en notaris Carnewal vertrekt uit de vergadering. [Noot van de Vennootschap: de Vennootschap verwijst naar de notulen van de buitengewone algemene vergadering die afzonderlijk op de website van de Vennootschap werden gepubliceerd.]

De Secretaris mr. De Dier stelt dat er later over kan worden gedebatteerd, maar dat het nu op deze manier wordt meegenomen en genoteerd in het PV. Hij meldt dat hoe het ook wordt gedraaid of gekeerd er vandaag over dit agendapunt niet kan worden beraadslaagd. [Noot van de Vennootschap: de notaris maakt deze stellingen.]

Overeenkomstig de toepasselijke wetgeving, zullen de voorgestelde besluiten waarnaar wordt verwezen in de bovenstaande agendapunten 1 tot en met 8 en het tweede voorstel tot besluit van bovenstaand agendapunt 9 van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering zijn aangenomen indien ze worden goedgekeurd met een gewone meerderheid van de geldig door de aandeelhouders uitgebrachte stemmen. Overeenkomstig artikel 7:126 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen wordt het gedeelte van het voorgestelde besluit waarnaar wordt verwezen in het eerste voorstel tot besluit van het bovenstaand agendapunt 9 dat niet schuin gedrukt staat, beschouwd als een vraag tot bijeenroeping van een algemene vergadering overeenkomstig artikel 7:126 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen indien het wordt goedgekeurd met een meerderheid van stemmen die minstens een tiende van het kapitaal van de Vennootschap vertegenwoordigen.

Elk aandeel geeft recht op één stem.

Derden Aanwezig op de Vergadering

De Voorzitter meldt dat de volgende bestuurders van de Vennootschap op afstand met rechtstreekse

gefilmede uitzending deelnemen aan de vergadering naast hemzelf: mevrouw Anne Fahy, mevrouw Carole Cable en mevrouw Jane Moriarty.

De heer Roman Matej, interim financieel directeur van de Vennootschap en de heer Anthony Simms, hoofd van externe en juridische zaken en interim Secretaris van de Vennootschap, nemen fysiek deel aan de vergadering.

De Commissaris van de Vennootschap, BDO, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes, is eveneens aanwezig vanaf 12:10 uur, zoals hieronder uiteengezet.

Er woont ook een aantal andere personen de vergadering bij, zoals bepaalde personeelsleden van de Vennootschap en derden die door de Vennootschap ingeschakeld zijn om diensten te leveren in het kader van de virtuele vergadering, zoals werknemers van BlueMoon, Lumi en Company Webcast en externe adviseurs van de Vennootschap. Bovendien hebben bepaalde aanwezige aandeelhouders niet voldaan aan de toelatingsformaliteiten voor deze vergadering zoals bepaald in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, bijvoorbeeld door een volmacht te geven aan een volmachtdrager of niet tijdig aanwezig te zijn op de vergadering. Deze personen kunnen immers, overeenkomstig het Belgisch vennootschapsrecht, niet deelnemen aan de beraadslaging en de stemming op deze vergadering, maar de Vennootschap vraagt dat deze personen zullen worden toegelaten.

Op voorstel van de Secretaris, en verwijzend naar de voorafgaande discussies hieromtrent, werden deze personen toegelaten. De voormelde personen werden vermeld op de aanwezigheidslijst inzake personen die geen aandeelhouder zijn dan wel aandeelhouder zijn die de toelatingsformaliteiten niet heeft nageleefd.

VERIFICATIE VAN DE OPROEPING EN SAMENSTELLING VAN DE VERGADERING

De hierboven vermelde verklaringen zijn geverifieerd en goedgekeurd door alle leden van de algemene vergadering van aandeelhouders. De algemene vergadering van aandeelhouders stelt vervolgens vast en bevestigt dat ze geldig opgeroepen en samengesteld is. Het bezwaar van de minderheidsaandeelhouders vertegenwoordigd door dhr. Vansanten m.b.t. de geldigheid van de oproeping en organisatie van de buitengewone vergadering werd genotuleerd.

BERAADSLAGING EN BESLUITEN

Op voorstel van de Voorzitter vat de vergadering de beraadslaging over de punten op de agenda aan.

Overlegging van documentatie

De Voorzitter vat de punten op de agenda van de vergadering samen.

De Voorzitter van de vergadering legt aan de vergadering de volgende documentatie voor die vermeld werd in de punten op de agenda van de vergadering:

- het jaarverslag van de Raad van Bestuur over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020
- het verslag van de Commissaris over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020
- de enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020
- het remuneratieverslag
- het remuneratiebeleid

De Secretaris verklaart dat deze documenten ter beschikking werden gesteld van de bestuurders, de Commissaris en de houders van aandelen uitgegeven door de Vennootschap in overeenstemming met de statuten van de Vennootschap en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. De Secretaris verklaart eveneens dat deze documenten beschikbaar werden gesteld voor de houders van aandelen uitgegeven door de Vennootschap en voor het publiek op de website van de Vennootschap (www.nyrstar.be). De desbetreffende documenten zullen worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met de notulen van deze vergadering. De vergadering neemt akte van het feit dat deze documenten voorgelegd werden. De vergadering ontslaat de Voorzitter van het voorlezen van de documentatie die voorgelegd werd.

Vragen

Vervolgens wordt de vergadering de mogelijkheid gegeven om vragen te stellen met betrekking tot de punten op de agenda van de vergadering en de voorgelegde stukken. Alvorens de vragen- en antwoordenronde te starten, deelt de Secretaris mee dat een aantal aandeelhouders gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid voorzien door artikel 7:139 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen om voorafgaandelijk

schriftelijke vragen te stellen en stelt hij voor om eerst te antwoorden op de voorafgaande schriftelijke vragen

alvorens over te gaan tot de bijkomende vragen die aandeelhouders zouden kunnen hebben (aangezien vragen zouden kunnen zijn beantwoord door de antwoorden op de vele schriftelijke vragen). De Secretaris legt uit dat indien er tijdens het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden nog vragen zullen worden gesteld door aandeelhouders, deze later verzameld en beantwoord zullen worden.

De Secretaris merkt op dat de schriftelijke vragen en antwoorden ter beschikking werden gesteld op de website van de Vennootschap (www.nyrstar.be) voorafgaand aan de aanvang van de vergadering. Een aandeelhouder aanwezig in de zaal wijst erop dat de vragen nog niet online staan. Om 11:51 uur vraagt een aandeelhouder om een geprinte kopie van de schriftelijke vragen en antwoorden te ontvangen en om 11:52 uur wordt opdracht gegeven om een bijkomende kopieën te printen en uit te gedeelend aan de aanwezigen die erom verzoeken. Daaropvolgend wordt het nodige gedaan om de schriftelijke vragen en antwoorden ook op de website te publiceren. [Noot van de Vennootschap: geprinte kopieën waren beschikbaar en werden om 11:52 uur uitgedeeld, ook op de website waren de vragen reeds beschikbaar bij aanvang van de vergadering zoals bevestigd door de Secretaris tijdens de vergadering.] De voorafgaandelijke schriftelijke vragen en antwoorden worden vervolgens vanaf 11:54 uur door de Secretaris van de vergadering voorgelezen in het Nederlands, dewelke simultaan vertaald worden in het Engels. De Commissaris van de Vennootschap leest ook de schriftelijke vragen en antwoorden die aan hem gericht waren voor. De schriftelijke vragen en de antwoorden hierop zijn als Bijlage 5 bij deze notulen gevoegd.

Tijdens het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden, betreedt de Commissaris om 12:10 uur de vergaderzaal. Een aandeelhouder vraagt waarom de Commissaris zoveel te laat is. De Commissaris reageert dat hij gepland had om digitaal aanwezig te zijn, maar dat in navolging van bovenvermelde brief van aandeelhouders zoals eerder in de ochtend van de algemene vergadering ontvangen, hij om zijn goede wil te tonen zijn agenda voor vandaag aangepast heeft – wat enige tijd heeft gekost – om fysiek aanwezig te kunnen zijn en verontschuldigt zich voor zijn late aankomst. De aandeelhouder benadrukt dat hij op 24 september 2020, bij de benoeming van de Commissaris, benadrukt heeft dat dit een belangrijke opdracht was en vraagt of de Commissaris de schriftelijke vragen en antwoorden die op de website werden gepubliceerd, heeft doorgenomen. De Commissaris verduidelijkt dat hij zo snel als mogelijk fysiek de vergadering heeft bijgewoond, dat digitale aanwezigheid ook voldoende was geweest – zowel praktisch als juridisch – om op de vragen te antwoorden en bevestigt dat hij de schriftelijke vragen en antwoorden op voorhand nagekeken heeft.

Omstreeks 13:34 uur merkt een aandeelhouder op dat de secretaris eerder tijdens de vergadering had gezegd dat de vragen dienden te worden gericht aan het bestuur en niet aan de Secretaris, hij stelt de vraag vragen de aandeelhouders waarom zij de bestuurders dan zijn. Hij zegt dat hij zijn vragen graag aan het bestuur wenst voor te leggen maar hij ziet enkel niet via de live-videoconferentie zien, maar enkel de een geprojecteerde presentatie (wit scherm) zien. Omstreeks 13:45 uur wordt deze situatie aangepast en zijn de bestuurders mevr. Carole Cable, mevr. Jane Moriarty en mevr. Anne Fahy zichtbaar voor de aandeelhouders. De aandeelhouder die eerder de vraag stelt waar de bestuurders zijn, stelt aan secretaris mr. De Dier de vraag wie de vierde gast ("guest") in de videoconferentie is, want er staat geen camera aan. Mr. De Dier deelt mee dat dit de voorzitter dhr. Martyn Konig is. De aandeelhouder vraagt of de vergadering ook het gezicht van dhr. Konig mag zien. Mr. De Dier antwoordt dat de vraag zal worden gesteld. Later verschijnt ook dhr. Konig in de live-videoconferentie.

Een aanwezige in de zaal maakt de opmerking dat de vergadering wordt geleid door de Secretaris mr. De Dier en de Voorzitter nog niets inhoudelijks heeft gezegd.

Tijdens het voorlezen van de vragen, stelt een aandeelhouder de vraag of het klopt dat dhr. Anthony Simms als secretaris van de Vennootschap de sites beheert. Hij vraagt op wiens payroll dhr. Simms staat. Een andere aandeelhouder staat op en vraagt of dhr. Simms, aanwezig tijdens de vergadering, rechtstreeks op deze vraag kan antwoorden. De Secretaris meldt dat de vraag wordt genoteerd en er later op zal worden teruggekomen. De aandeelhouder die de vraag initieel stelde, vraagt aan dhr. Simms of hij hem in de ogen kan aankijken en de vraag meteen rechtstreeks kan antwoorden nu dhr. Simms wel zal weten op wiens payroll hij staat. De Secretaris komt tussen en verzoekt te notuleren dat de betrokken aandeelhouder zijn stem verheft en geeft aan dat er later op de vraag zal worden teruggekomen. De Secretaris gaat verder met het voorlezen van de volgende vraag.

Om 15:00 uur is de voorlezing van de schriftelijke vragen en antwoorden – met inbegrip van de mondelinge tussenkomsten door aandeelhouders en hun raadsmanen die eveneens in Bijlage 5 worden weergegeven – afgerond. De Secretaris nodigt de aandeelhouders uit hun verdere mondelinge vragen te stellen, zodat de vergadering achteraf kan worden geschorst om op alle vragen een antwoord voor te bereiden.

De raadsman van een aandeelhouder komt tussen en vraagt om te notuleren dat de Voorzitter slechts om

13:45 uur in beeld is gekomen. De Secretaris bevestigt dat dit zal gebeuren en voegt toe dat de Raad van Bestuur ook bij aanvang van de vergadering in beeld kwam. De raadsman antwoordt dat na de korte tussenkomst van de Voorzitter in het begin van de vergadering de Secretaris zijn rol heeft overgenomen en onder meer de orde heeft

gehandhaafd. De raadsman stelt dat er tot dusver geen antwoord is gekomen op de schriftelijk gestelde vragen en subvragen waar heel eenvoudig op had kunnen worden geantwoord. Hij verzoekt de Secretaris om de Raad van Bestuur te vragen om concreet te antwoorden op de gestelde vragen.

Er worden bijkomende vragen gesteld door aandeelhouders via de chatboxfunctie van Lumi, zoals weergegeven in Bijlage 6, en mondelinge vragen gesteld door aandeelhouders en hun raadsman, zoals weergegeven in Bijlage 7. Een aandeelhouder stelt dat het mondeling debat zeer moeilijk verloopt nu de vragen eerst worden verzameld en er geen vervolgvragen kunnen worden gesteld met kennis van zaken. Hij vraagt een open debat. De Secretaris weigert dit en herhaalt dat de vragen eerst worden verzameld en er later op zal worden teruggekomen. [Noot van de Vennootschap: de Secretaris heeft geen open debat geweigerd, maar enkel herhaald dat de vragen om efficiëntieredenen eerst worden verzameld en er later op zal worden teruggekomen.] Een aandeelhouder spreekt ook de Secretaris in zijn persoonlijke hoedanigheid aan. Om 15:45 uur wordt de vergadering geschorst om de Raad van Bestuur en de Commissaris toe te laten om te beraadslagen en beslissen over de antwoorden op de vragen die door de aandeelhouders werden ingediend, die eveneens in Bijlage 7 worden weergegeven.

Om 18:00 uur wordt de vergadering hervat met een voorlezing van de mondelinge vragen en de vragen die werden ingediend via de chatboxfunctie van Lumi en de antwoorden daarop. Tijdens de behandeling van de mondelinge vragen stelt een aandeelhouder een aanvullende vraag i.v.m. de verkoop van de Langlois-mijn aan NN2 en Trafigura. Hij vraagt of het klopt dat de Langlois-mijn uit NN2 verkocht is aan Trafigura in 2020. De Secretaris zegt dat hij het antwoord van de Raad van Bestuur zonet heeft voorgelezen. De aandeelhouder zegt dat hij een concreet antwoord op zijn vraag verzoekt. De Secretaris verklaart dat de vraag zal worden genoteerd en hier later op zal worden teruggekomen. De aandeelhouder vraagt aan de Secretaris of hij het zopas voorgelezen antwoord kan herhalen. De Secretaris weigert dit. De aandeelhouder stelt dat dit een algemene vergadering is en zegt dat directe dialoog noodzakelijk is. De Secretaris verwijst naar de antwoorden op de schriftelijk gestelde vragen beschikbaar op de website. De aandeelhouder richt zich tot de aanwezige aandeelhouders en vraagt of zij van mening zijn dat er een concreet antwoord is gegeven op zijn vraag. De Secretaris herhaalt nogmaals dat de antwoorden van het bestuur beschikbaar zijn op de website en geeft aan voorlopig niets meer te kunnen zeggen. De Secretaris deelt mee de behandeling van de vragen verder te zetten. De aandeelhouder richt zich tot de geprojecteerde videoconferentie en herhaalt zijn vraag ten aanzien van dhr. Konig. De Secretaris komt tussen en zegt dat hij de vraag zal noteren en dat de aandeelhouder straks een antwoord krijgt. De aandeelhouder zegt dat hij de vraag wenst te stellen aan dhr. Konig als Voorzitter. De Secretaris vraagt via de videoconferentie aan de Voorzitter of hij wil antwoorden op de vraag. Tegelijkertijd zegt de Secretaris dat de vraag wel zal worden genoteerd en de aandeelhouder straks een antwoord zal krijgen. De aandeelhouder antwoordt dat de Secretaris de hete brij vermijden en hij vraagt de Voorzitter te antwoorden op de vraag. De Voorzitter komt tussen en excuseert zich voor de vertraging van zijn tussenkomst die hij schat op 45 seconden omwille van de simultaanvertaling. De aandeelhouder zegt dat de Voorzitter de volgende keer uiteraard welkom is in de fysieke meeting. De Voorzitter verwijst naar de reisbeperkingen omwille van de geldende covid-19 maatregelen. De aandeelhouder bedankt de Voorzitter voor zijn antwoord dat hij gaf binnen 2 seconden i.p.v. 45 seconden. [Noot van de Vennootschap: de Voorzitter verduidelijkt hierna dat de opmerking in het Engels werd gemaakt en dus onmiddellijk kon worden begrepen.] De aandeelhouder herhaalt de vraag of de Voorzitter kan bevestigen dat de Langlois-mijn in 2020 werd verkocht uit NN2 aan Trafigura. De Voorzitter zegt dat het bestuur deze vraag reeds heeft gesteld aan Trafigura, maar het bestuur nog geen formeel antwoord van Trafigura heeft gekregen. Een andere aandeelhouder in de zaal vraagt aan de Voorzitter wanneer precies de vraag om informatie was gesteld aan Trafigura. De Voorzitter bevestigt opnieuw dat de vraag formeel al werd gesteld aan Trafigura, maar de raad van bestuur van de Vennootschap nog geen formeel antwoord heeft mogen ontvangen. De Voorzitter stelt dat hij de exacte datum waarop de vraag aan Trafigura werd gesteld niet vanbuiten kent. De aandeelhouder vraagt aan de Voorzitter of hij kan verifiëren op welke dag de vraag formeel werd gesteld en dit voordat de vergadering overgaat tot de stemming. De Voorzitter belooft op deze vraag terug te komen.

De Secretaris gaat verder met het voorlezen van de antwoorden op de mondeling gestelde vragen. Omstreeks 18:45 uur komt de raadsman van een aandeelhouder tussen. Hij deelt mee te betreuren dat er bij de behandeling van de vragen naast de kwestie werd geantwoord. De aanwezige aandeelhouders uiten dat zij hiermee akkoord zijn. De Secretaris bevestigt dat dit genoteerd zal worden en stelt deze zienswijze te betwisten.

Omstreeks 19:00 uur verklaart de Secretaris dat alle vragen zoals ingediend door aandeelhouders en bestemd aan de Raad van Bestuur en aan de Commissaris werden beantwoord, met uitzondering van een bovenvermelde vraag i.v.m. de verkoop van de Langlois-mijn die later tijdens de vergadering zal worden beantwoord (welk bijkomend antwoord eveneens in Bijlage 7 wordt weergegeven) en volgens hem nog het voorwerp vormt van overleg van de Raad van Bestuur.

De Secretaris vermeldt vervolgens dat op 28 juni 2021 een verklaring werd ontvangen van Union

Holdings (Malta) Limited, een aandeelhouder van de Vennootschap, met het verzoek deze verklaring toe te voegen aan de notulen van de vergadering. De Secretaris zegt dat het bureau dit zal doen, wat als Bijlage 8 bij de notulen wordt gevoegd.

Een aandeelhouder fysiek aanwezig in de zaal komt tussen en vraagt aan de Secretaris of hij de praktische richtlijnen hoe er kan worden gestemd kan herhalen. De Secretaris herhaalt de praktische uitleg.

De raadsman van een aandeelhouder staat recht en zegt niet goed begrepen te hebben wat de Secretaris zal toevoegen en over wie het gaat, een vennootschap uit Malta? De Secretaris antwoordt dat er een verklaring werd ontvangen van Urion Holdings Malta Limited, een aandeelhouder van de Vennootschap met de vraag om deze verklaring toe te voegen aan de notulen. De Secretaris bevestigt dat het bureau deze verklaring zal toevoegen.

De raadsman vraagt over welke verklaring het gaat. De Secretaris antwoordt dat het een verklaring is van Urion Holdings Malta Limited. De raadsman vraagt of het gaat om een verklaring van Trafigura en vraagt naar de inhoud van de verklaring die zal worden toegevoegd. De Secretaris verwijst naar de website.

De raadsman zegt dat zijn vraag zeer simpel is: welke verklaring zal de Secretaris toevoegen. De raadsman zegt dat alle aandeelhouders het recht hebben te weten welke verklaring er inhoudelijk wordt toegevoegd. De Secretaris herhaalt dat het gaat om de verklaring die zal worden toegevoegd. [Noot van de Vennootschap: de Secretaris antwoordde dat de verklaring net daarom aan de notulen zal worden toegevoegd.] De raadsman vraagt opnieuw over welke verklaring het inhoudelijk gaat.

Daaropvolgend stelt de Secretaris de vraag aan de vergadering of de vergadering graag wenst dat de verklaring wordt voorgelezen. De aanwezige aandeelhouders in de zaal bevestigen dit quasi-unaniem. De raadsman merkt op dat dit de eerste verklaring is die Trafigura doet tijdens de vergadering en zegt dat hij graag inhoudelijk wilt weten over welke verklaring het gaat. Na op herhaaldelijke vraag van de aandeelhouders herhaalt leest de Secretaris die melding en leest hij de verklaring van Urion Holdings Malta Limited voor.

De raadsman van een aandeelhouder komt tussen met de vraag om te laten notuleren dat de Vennootschap geprobeerd heeft deze verklaring onder de mat te schuiven, zonder de inhoud van de verklaring met de aandeelhouders te hebben willen delen. De raadsman meldt dat hij bijzonder verrast is door de houding van de Secretaris die geacht wordt vandaag de vergadering neutraal te moeten leiden. Hij verklaart dat de essentie van deze vergadering net draait rond het recht van de aandeelhouders om te stemmen over de onafhankelijkheid van het bestuur, zo werden er o.m. vragen gesteld i.v.m. de onafhankelijkheid, waarbij Trafigura het stilzwijgen heeft bewaard. De Secretaris betwist namens de Vennootschap deze stelling en verwijst naar de vrijwillige en spontane verwijzing die de Vennootschap hierover deed.

De raadsman van een aandeelhouder stelt de vraag of deze verklaring inhoudt dat Trafigura nu al zegt dat zij de voordracht en benoeming van een onafhankelijke bestuurder niet zal steunen, want dit zou betekenen dat de inspanningen van de aandeelhouders om een onafhankelijke bestuurders aan te stellen zonder nut is. Hij zegt dat de essentie van deze vergadering is dat de aandeelhouders inclusief Trafigura aangeven of zij bereid zijn een onafhankelijke bestuurder te benoemen, die losstaat van zowel de rechtsprocedures, de *limited recourse loan facility* alsook van Trafigura. Enkele fysiek aanwezige aandeelhouders in de zaal bevestigen dit standpunt en applausseren. Trafigura komt niet tussen.

Een aandeelhouder in de zaal staat recht en zegt tegen de Secretaris dat hij het triest vindt dat de Secretaris net een cruciale verklaring heeft willen wegmoffelen door te verwijzen naar de website en te zeggen dat de verklaring op de website komt, zonder deze inhoudelijk te willen delen. De aandeelhouder zegt dat als de raadsman daarmee niet herhaaldelijk was tussengekomen en niet aanhoudend had gevraagd om de verklaring te delen met de aanwezige aandeelhouders, deze verklaring zonder inhoudelijk te zijn meegedeeld aan de notulen was toegevoegd. De aandeelhouder zegt dat dit voorbeeld nogmaals bevestigt dat er manifeste aanwijzingen zijn dat de Raad van Bestuur niet onafhankelijk is. De aandeelhouder wenst te benadrukken dat de gerechtelijke procedures en initiatieven die worden gevoerd en betaald door de aandeelhouders zelf, in het voordeel zijn van de Vennootschap, waarvan wordt uitgegaan dat normaal gezien de Raad van Bestuur moet waken.

De aandeelhouder zegt één heel concrete vraag te willen stellen: wat heeft de Raad van Bestuur gedaan sinds de positieve beslissing van 30 oktober 2020 tot de opening van het deskundigenonderzoek? Dat was een beslissing om het belang van de Vennootschap te vrijwaren tegenover de voormalige bestuurders, de huidige bestuurders en Trafigura. Wat heeft de Raad van Bestuur de facto gedaan, gelet op de inhoud van de beschikking die zeer duidelijk was, want iedereen weet dat een dergelijk deskundigenonderzoek enkel wordt bevolen indien er ernstige aanwijzingen bestaan dat het vennootschapsbelang in gevaar is, toch blijft de Raad van Bestuur dit ontkennen. Bovendien werd er ook een auditeur door de FSMA aangesteld, ook dit gebeurt enkel indien er zeer ernstige aanwijzingen zijn. Daarnaast vraagt de aandeelhouder of er bewarende maatregelen zijn genomen, in afwachting van het hoger beroep, of heeft de Raad van Bestuur enkel haar eigen belangen verdedigd en provisies genomen voor de verdediging van eigenbelangen totdat het bedrijf erbij neervalt. De aandeelhouder stelt aan de

Raad van Bestuur de vraag hoe zij de afweging maken tussen enerzijds, hun eigenbelang om niet aansprakelijk te

worden gesteld en hun verplichtingen als bestuurders van de Vennootschap. De aandeelhouder zegt dat de Raad van Bestuur hierbij zowel rechter als beklagde lijkt te zijn, en vraagt het bestuur wat daarbij hun verbintenis inhoudt om Trafigura niet aan te vallen. Hij zegt dat het bestuur dit al heeft bevestigd en gezegd dat dit niet belangrijk was, en hij toch van mening is dat op basis van al het voorgaande het bestuur niet langer onafhankelijk is, minstens dat er aanzienlijke belangenconflicten zijn, minstens dat er een zeer zware schijn hiervan bestaat, en op basis van het feit dat de Secretaris een stemverklaring inhoudelijk onder de mat probeerde te vegen alleen maar te kunnen afleiden dat de beslissing met betrekking tot de onafhankelijkheid van het bestuur in feite al genomen is nu de belangrijkste aandeelhouder hierover al heeft beslist. Hij vult aan dat er hierover straks een stemming is, maar na de verklaring iedereen nu al weet wat de uitkomst zal zijn en dat dit punt van tafel wordt geveegd. Hij zegt dat de echte vraag dan ook is of er nog een tweede algemene vergadering moet worden georganiseerd. De aandeelhouder zegt de spelletjes beu te zijn en zegt dat het tijd is voor 'ja' of 'neen'-beantwoording van de vragen, en dus tijd voor rechtlijnigheid.

De Secretaris zegt dat de Vennootschap dit anders ziet.

De raadsman van een aandeelhouder komt tussen en zegt het gevoel te hebben dat de Secretaris probeert te ontkennen dat hij heeft getracht de verklaring inhoudelijk niet mee te delen. Hij vraagt aan het bureau te laten notuleren dat er eerst werd verwezen naar een verklaring van een aandeelhouder met loutere verwijzing naar Malta, zonder de verklaring-. De Secretaris verklaart dat hij heeft gezegd dat er een verklaring was van Orion Holding Malta Limited. De raadsman herhaalt dat de Secretaris de verklaring onder de mat heeft proberen te schuiven in aanwezigheid van alle aandeelhouders, en hier officiële getuigen van zijn.

Een aandeelhouder komt tussen en zegt dat hetgeen de Secretaris net heeft gedaan een ontrend schouwspel is.

De Secretaris richt zich tot de raadsman van deze aandeelhouder en vraagt hem een onderscheid te maken tussen de Raad van Bestuur en de rol van de Secretaris. De raadsman antwoordt dit te zullen doen, doch wijst de Secretaris erop dat dit onderscheid zeer dubbel is vandaag, nu de Secretaris de enige is tot wie de aandeelhouders zich in de vergadering kunnen richten voor daadwerkelijk contact met de Raad van Bestuur. [Noot van de Vennootschap: de Secretaris herhaalt dat er vandaag al gebleken is dat dit niet waar is.]

De Secretaris kondigt aan verder te gaan met de sluiting van de beraadslaging, in het licht waarvan er nog een laatste vraag beantwoord dient te worden. De Secretaris vraagt (*in het Engels*) aan de Voorzitter of hij klaar is om de vraag i.v.m. de verkoop van de Langlois-mijn te beantwoorden. De Voorzitter neemt het woord en bevestigt de gestelde vraag verder te hebben bestudeerd. Hij verklaart in de wandelgangen te hebben vernomen dat bepaalde mijnactiva inderdaad zouden zijn overgedragen uit NN2. De Voorzitter zegt dat deze kwestie vorige week is besproken in de Raad van Bestuur en er is overeengekomen dit nauwlettend op te volgen, maar dat er tot op heden nog geen formele brief voor verdere informatie aan Trafigura is verzonden.

De aandeelhouder die de vraag initieel stelde, komt tussen en vraagt aan de Voorzitter wat hij bedoelt dat hij dit via informele bronnen / in de wandelgangen zou hebben vernomen. De Voorzitter zegt dat hij denkt dat de Raad van Bestuur geruchten heeft vernomen dat er wellicht activa zouden zijn overgedragen, maar dat hierover formeel nog geen vragen aan Trafigura zijn gesteld. De aandeelhouder vraagt naar de bronnen voor deze geruchten. De Voorzitter zegt dat hij denkt dat de *company secretary* het nieuws via zijn media-collega's zou hebben vernomen. De aandeelhouder vraagt aan dhr. Simms – *company secretary* en fysiek aanwezig in de zaal – of hij iets meer toelichting kan geven hierover. Dhr. Simms bevestigt dat het bestuur inderdaad dit nieuws heeft vernomen en de Raad van Bestuur hiervan op de hoogte heeft gesteld. [Noot van de Vennootschap: Dhr. Simms legde uit dat het geruchten waren, d.i. dat het ongesubstantieerd, informeel was zonder formele bevestiging van verkopen van activa, maar dat hij van zijn contacten in de industrie gehoord had dat er potentieel verkopen waren van Breakwater activa, dat dat onder de aandacht van de Raad van Bestuur werd gebracht tijdens de meest recente vergadering van de Raad van Bestuur vorige week, waarna de Vennootschap formeel de vraag wenste te stellen aan NN2 voor informatie.] Hij verklaart dat de Raad van Bestuur weldra een formele vraag zal richten aan NN2 voor meer informatie.

De aandeelhouder zegt tegen de Voorzitter dat de Voorzitter eerder in de vergadering al uitdrukkelijk had bevestigd dat de vraag om informatie al formeel was gesteld aan Trafigura, maar de Raad van Bestuur nog geen antwoord had ontvangen van Trafigura, en de Voorzitter zou verifiëren wanneer de vraag exact was gesteld aan Trafigura. De aandeelhouder zegt dat de Voorzitter heeft gelogen. Dit, omdat de Voorzitter eerst had gezegd dat de vraag formeel al was gesteld, en enkel na de expliciete vraag naar het tijdstip van verzending van de brief nu opeens verklaart dat de vraag nog niet is gesteld en nog geen brief is verzonden aan Trafigura. De aandeelhouder verklaart dat alle geloofwaardigheid weg is.

De Voorzitter betwist dat hij heeft gelogen en zegt de kwestie op korte termijn te zullen opvolgen. Hij verklaart dat weldra een brief zal worden verzonden en het bestuur aansluitend zal terugkoppelen hierover.

Een andere aandeelhouder komt tussen en verwijst naar de algemene vergadering van 9 november 2019

alwaar de Voorzitter had verklaard te handelen volgens de hoogste morele standaarden. De aandeelhouder stelt zich de vraag of dit nog steeds zo is.

Om 19:20 uur voegt de Voorzitter toe dat hij begrepen heeft dat de bestuurders gedurende een bepaalde tijd tijdens de vergadering niet via de live videoconferentie zichtbaar waren aan de aandeelhouders, zoals hierboven vermeld. De Voorzitter benadrukt dat de bestuurders heel de vergadering aanwezig waren en verontschuldigt zich voor het technologische probleem dat zo snel mogelijk werd opgelost eens dit opgemerkt werd.

Beraadslaging en Besluiten

Vervolgens wordt op voorstel van de Voorzitter overgegaan tot beraadslaging en stemming met betrekking tot de respectieve punten op de agenda. De Secretaris verduidelijkt de modaliteiten voor de stemming door aandeelhouders die fysiek en digitaal aanwezig zijn.

De agendapunten worden afzonderlijk behandeld.

1. Verslagen over de enkelvoudige jaarrekening

Kennisname en bespreking van het jaarverslag van de Raad van Bestuur en het verslag van de Commissaris over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020.

Dit agendapunt vereist geen verder besluit.

2. Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening

Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020, en van de voorgestelde resultaatsbestemming.

Na beraadslaging, wordt het volgende besluit aangenomen:

De algemene aandeelhoudersvergadering keurt de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020 goed, alsook de resultaatsbestemming zoals voorgesteld door de Raad van Bestuur.

Dit besluit wordt als volgt aangenomen:

- stemmen voor: 26.835.458 (63,92%)
- stemmen tegen: 14.834.180 (35,33%)
- onthoudingen: 316.138

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

Een aandeelhouder komt tussen en stelt dat Trafigura 62% van de aanwezige en vertegenwoordigde aandelen vertegenwoordigt.

3. Kwijting aan de Bestuurders

Na beraadslaging, wordt het volgende besluit aangenomen:

De algemene aandeelhoudersvergadering verleent kwijting aan elk van de bestuurders die gedurende het afgelopen boekjaar in functie was, voor de uitoefening van zijn of haar mandaat tijdens dat boekjaar.

Dit besluit wordt als volgt aangenomen:

- stemmen voor: 26.835.458 (63,92%)
- stemmen tegen: 14.834.180 (35,33%)

- onthoudingen: 316.138

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

4. Kwijting aan de Commissaris

Na beraadslaging, wordt het volgende besluit aangenomen:

De algemene aandeelhoudersvergadering verleent kwijting aan de commissaris die gedurende het afgelopen boekjaar in functie was vanaf zijn benoeming op 24 september 2020, voor de uitoefening van zijn mandaat tijdens dat boekjaar.

Dit besluit wordt als volgt aangenomen:

- stemmen voor: 26.835.458 (63,92%)
- stemmen tegen: 15.150.318 (36,08%)
- onthoudingen: 0

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

5. Goedkeuring van het remuneratieverslag

Kennisname, bespreking en goedkeuring van het remuneratieverslag opgesteld door het Benoemings- en Remuneratiecomité en opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020.

Na beraadslaging, wordt het volgende besluit aangenomen:

De algemene aandeelhoudersvergadering keurt het remuneratieverslag opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020 goed.

Dit besluit wordt als volgt aangenomen:

- stemmen voor: 26.835.458 (63,92%)
- stemmen tegen: 15.150.318 (36,08%)
- onthoudingen: 0

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

6. Goedkeuring van het remuneratiebeleid

Overeenkomstig artikel 7:89/1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, is de Vennootschap verplicht een remuneratiebeleid vast te stellen en dit beleid ter goedkeuring voor te leggen aan de algemene aandeelhoudersvergadering. Het remuneratiebeleid is beschikbaar op de website van de Vennootschap zoals aangegeven in de oproeping.

Na beraadslaging, wordt het volgende besluit aangenomen:

De algemene aandeelhoudersvergadering keurt het remuneratiebeleid opgesteld overeenkomstig artikel 7:89/1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen goed.

Dit besluit wordt als volgt aangenomen:

- stemmen voor: 26.835.458 (63,92%)
- stemmen tegen: 15.150.318 (36,08%)
- onthoudingen: 0

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

7. Herbenoeming van mevrouw Carole Cable

Rekening houdend met het advies van het Benoemings- en Remuneratiecomité, adviseert de Raad van Bestuur dat mevrouw Carole Cable herbenoemd zal worden als Bestuurder van de Vennootschap voor een termijn van vier jaar. Voor meer informatie met betrekking tot mevrouw Carole Cable en haar curriculum vitae, wordt verwezen naar de verklaring inzake deugdelijk bestuur die in het jaarverslag van de Raad van Bestuur voor het boekjaar eindigend op 31 december 2020 is opgenomen.

Na beraadslaging, wordt het volgende besluit aangenomen:

Mevrouw Carole Cable wordt herbenoemd als onafhankelijk, niet-uitvoerend Bestuurder in de zin van artikel 7:87 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en de bepalingen 3.4 en 3.5 van de Corporate Governance Code van 9 mei 2019, voor een termijn tot en met de afsluiting van de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders die in 2025 zal worden gehouden en die zal hebben beslist over de jaarrekening van het boekjaar afgesloten op 31 december 2024. Uit de informatie waarover de Vennootschap beschikt en uit de door mevrouw Carole Cable verstrekte informatie blijkt dat zij voldoet aan de toepasselijke vereisten inzake onafhankelijkheid. Tenzij anderzijds besloten door de algemene aandeelhoudersvergadering, zal het mandaat vergoed worden op de wijze zoals uiteengezet in het remuneratiebeleid zoals voorgelegd ter goedkeuring aan de algemene vergadering van aandeelhouders.

De algemene vergadering verleent bijzondere volmacht aan iedere advocaat of medewerker van het advocatenkantoor “Freshfields Bruckhaus Deringer LLP”, te 1050 Elsene, Marsveldplein 5, allen individueel bevoegd, met mogelijkheid tot indeplaatsstelling, teneinde de vervulling van de publicatieformaliteiten van de herbenoeming.

Dit besluit wordt als volgt aangenomen:

- stemmen voor: 26.835.458 (63,92%)
- stemmen tegen: 15.150.318 (36,08%)
- onthoudingen: 0

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

8. Evaluatie onafhankelijkheid huidige bestuurders Nyrstar NV

Op 7 juni 2021 heeft de Vennootschap een verzoek ontvangen op grond van artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen vanwege Kris Vansanten, Bee Inspired BV, en Quanteus Group BV, aandeelhouders die gezamenlijk 6,64% van de uitstaande aandelen van de Vennootschap bezitten, om het huidige extra punt en voorstel tot besluit, zoals hieronder uiteengezet, toe te voegen aan de agenda van de vergadering.

Om de redenen zoals beschreven in de toelichtende nota en door de Voorzitter die hierover nog een mededeling zal doen, beveelt de Raad van Bestuur aan dit agendapunt niet goed te keuren.

Het voorstel van besluit, zoals ingediend door de vermelde aandeelhouders, bestaat erin te beslissen dat “de huidige bestuurders van Nyrstar NV, met name dhr. Martyn König, mevr. Carole Cable, mevr. Jane Moriarty en mevr. Anne Fahy niet als onafhankelijke bestuurders beschouwd kunnen worden overeenkomstig artikel 7:87 WvV (“Een bestuurder in een genoteerde vennootschap wordt als onafhankelijk beschouwd indien hij met de vennootschap of met een belangrijke aandeelhouder ervan geen relatie onderhoudt die zijn onafhankelijkheid in het gedrang brengt”), zoals blijkt uit onder andere:

- i) de aanwijzingen van feitelijke verbondenheid met Trafigura en de aanwijzingen dat de Trafigura-groep feitelijke controle heeft over Nyrstar NV;
- ii) de standpunten die worden aangenomen t.a.v. de minderheidsaandeelhouders in de lopende procedures, die werden ingesteld door een aantal aandeelhouders in het belang van de vennootschap, maar die niet worden gedragen door het bestuursorgaan, ondanks de beslissing van de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen dd. 30 oktober 2020, waarin onder meer weerhouden werd dat er voldoende aanwijzingen zijn dat “de belangen van de vennootschap in het gedrang komen”;
- iii) de hangende procedures ingesteld door een aantal aandeelhouders tegen de bestuurders waarin hun persoonlijke aansprakelijkheid onderzocht wordt, en
- iv) de bepalingen van de lening (committed limited recourse loan facility (Vrije vertaling: “Leenfaciliteit met beperkt regresrecht”) verschaft door Trafigura, waarbij verregaande informatie- en consultatie verplichtingen ontstaan in hoofde van Nyrstar NV t.a.v. Trafigura.”

Vooraleer over te gaan tot de stemming over dit agendapunt, legt de voorzitter van de raad van bestuur een verklaring af.

De Voorzitter geeft een verklaring namens de Raad van Bestuur:

*“(i) Geen enkele bestuurder is feitelijk of anderszins verbonden met Trafigura; de Trafigura-groep heeft minstens tot de voltooiing van de herstructurering die op 15 april 2019 door de Vennootschap werd aangekondigd en op 31 juli 2019 werd afgerond (de “**Herstructurering**”) de Vennootschap niet gecontroleerd volgens het Wetboek van vennootschappen en verenigingen; de onafhankelijkheid van de bestuurders hangt geenszins af van dergelijke zogenaamde feitelijke controle van een aandeelhouder over de Vennootschap; overigens, indien die redenering geldig zou zijn, zou die feitelijke controle ook een impact hebben op de onafhankelijkheid van alle eventuele toekomstige bestuurders.*

(ii) De Vennootschap heeft de beschikking van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) van 30 oktober 2020 tot aanstelling van een college van vennootschapsrechtelijke deskundigen samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten dat het instellen van hoger beroep gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap. Ook de houding en de standpunten van de Vennootschap in deze en andere procedures worden (in)genomen in het belang van de Vennootschap, na onderzoek van de beschuldigingen van de tegenpartijen in deze procedures en het belang van de Vennootschap, op uiterst nauwkeurige en loyale wijze.

(iii) De procedure die is ingeleid tegen de Vennootschap en haar bestuurders voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout) bij dagvaarding van vrijdag 29 mei 2020 (zoals verbeterd en gewijzigd op 9 november 2020) en de daaruit resulterende procedure hebben evenmin een impact op de onafhankelijkheid van de bestuurders. De Vennootschap en haar Raad van Bestuur betwisten de aanspraken in de dagvaardingen formeel en zullen zich in het kader van deze procedure verdedigen tegen de vorderingen. Voor de volledigheid werd de zaak op de inleidingszitting op vraag van de aandeelhouders naar de rol verzonden in afwachting van het verslag van het college van deskundigen aangesteld bij beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) (zoals vermeld supra onder (ii)) en werd dus nog geen conclusiekalender of pleitzitting bepaald. Bijgevolg hebben de Vennootschap en haar bestuurders nog geen verdere gedetailleerde standpunten kunnen innemen in deze procedures.

(iv) De informatie- en consultatierechten van Trafigura onder de kredietfaciliteit ("limited recourse loan facility") die nauwkeurig werden onderhandeld in het belang van de Vennootschap, hebben evenmin een impact op de onafhankelijkheid van de bestuurders. De verplichtingen onder de kredietfaciliteit zijn overigens verplichtingen van de Vennootschap en moeten daarom door elke bestuurder worden uitgevoerd (heden of toekomstig).

Bovendien, bevestig ik dat alle bestuurders volledig onafhankelijk zijn en altijd zijn geweest zowel van de Vennootschap als van Trafigura of van elk haar verbonden vennootschappen, zoals dat eerder volledig is uitgelegd en bekendgemaakt, in de loop van mijn mandaat als bestuurder van de Vennootschap. Ik heb mijn taken als bestuurder van de Vennootschap altijd uitsluitend in het belang van de Vennootschap vervuld en zal dat ook blijven doen. Gelieve te noteren dat ik momenteel in de Raad van Bestuur zetel als niet-uitvoerend bestuurder en niet als onafhankelijk bestuurder, echter enkel sinds en omdat ik de rol van uitvoerend voorzitter op mij had genomen in de aanloop naar, en tot de voltooiing van, de Herstructurering die in juli 2019 werd voltooid. Bovendien bevestigen de andere bestuurders, Mevr Cable, Mevr Moriarty en Mevr Fahy, formeel dat er geen banden zijn tussen hen en Trafigura of een van haar verbonden ondernemingen die enige invloed zouden hebben op hun hoedanigheid van onafhankelijk bestuurder van de Vennootschap zoals voorzien door art. 7:87 WvV en de Belgische Corporate Governance Code."

De raadsman van een aandeelhouder komt tussen en stelt dat hij het gevoel heeft dat de sfeer heerst dat als de Raad van Bestuur maar blijft herhalen dat hij onafhankelijk is, hij het gaat geloven. Er is een overeenkomst – "de limited recourse finance facility" – waaruit de afhankelijkheid blijkt en die het beroepsgeheim en discretieplicht van de bestuurders en dienstverleners schendt, die bijzonder gevaarlijk zijn dus er kan niet worden gedaan alsof dit zorgvuldig werd overwogen. Volgens de raadsman Hij stelt wordt dat de markt werd voorgelogen en werden er dat er vandaag twee à drie nieuwe leugens werden gehoord. Hij en vraagt hoe nog kan worden voorgehouden dat de minderheidsaandeelhouders of de aandeelhouders in het algemeen nog vertrouwen in de algemene vergadering kunnen hebben. Hij voegt toe dat de Raad van Bestuur vanaf dag één vijandig is geweest ten opzichte van de minderheidsaandeelhouders en de kant gekozen heeft van Trafigura in de Herstructurering en de juridische procedures. Hij en verwijst naar de vermeldingen van de FSMA, over het openbaar bod. Hij verwijst ook naar de beschikking van de voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen (afdeling Antwerpen) van 30 oktober 2020 die werd ingegeven door de belangen van de Vennootschap, benadrukt dat de Raad van Bestuur precies over die belangen moet waken en voegt toe dat hij ziet waar dat in het verleden toe geleid heeft. Vastgesteld wordt dat Nyrtar over de belangen van Trafigura waakt. Hij stelt dat de situatie nadien nog fundamenteel veranderd is als gevolg van de vermelde beschikking waar er is vastgesteld dat de belangen van de Vennootschap ernstig dreigen geschaad te worden, terwijl de Raad van Bestuur niets gedaan heeft om de belangen van de Vennootschap te vrijwaren, zelfs geen bewarende maatregelen; voorzichtige bestuurders zouden naar zijn mening minstens de rechten van de Vennootschap moeten vrijwaren, mensen in gebreke stellen, voorbehouden maken als fouten naar boven zouden komen en vragen stellen waar de aanwezige aandeelhouders ook terecht op hebben gewezen. Dit, minstens voor het geval dat wanneer in hoger beroep wordt bevestigd dat de belangen van de Vennootschap inderdaad in gevaar zouden zijn en onderzoek inderdaad uitwijst dat er fouten zijn begaan e.d.m. Dit is tot vandaag nog niet gedaan, dit is hier vandaag ook zo bevestigd, daar waar de Raad van Bestuur de kant blijft kiezen van Trafigura en dit ook moet doen onder de vermelde overeenkomst. Hij verwijst naar de vraag over de vrijwaringsovereenkomsten die volgens hem niet werd beantwoord. De raadsman zegt dat er een vraag is gesteld naar de vrijwaringsovereenkomsten, waarbij wordt geantwoord dat er vrijwaringsovereenkomsten in het verleden waren, maar er niet wordt geantwoord op de vraag waarop ze betrekking hebben en wat ze inhoudelijk inhouden, ondanks de expliciete vraag hiertoe. Hier wordt volledig aan voorbijgegaan.

Hij concludeert dat de onafhankelijkheid van de Raad van Bestuur een grap is en volkomen ongeloofwaardig is. Hij verwijst nogmaals naar de verklaring van Urion Holdings (Malta) Limited die de Vennootschap naar zijn mening heeft geprobeerd verborgen te houden. Hij zegt dat gelet op de verklaring het duidelijk is, wat het resultaat zal zijn als er vandaag zal worden gestemd over de onafhankelijkheid van het bestuur, maar iedereen hier vandaag aanwezig voelt wat er echt aan de hand is, namelijk dat er geen sprake is van onafhankelijkheid van het bestuur.

Hij concludeert dat het resultaat van de stemming gekend is, maar dit niets aan de feiten verandert aan de feiten.

De Secretaris herhaalt dat de Raad van Bestuur deze aantijgingen betwist.

Een van de aandeelhouders die het agendapunt hebben ingediend, komt tussen en stelt dat het een beetje verwarrend is voorgesteld; op basis van reacties die hij van aandeelhouders heeft gekregen verduidelijkt hij dat een "voor-stem" voor het agendapunt betekent dat men akkoord is dat de Raad van

Bestuur niet onafhankelijk is. Hij geeft aan aan Trafigura te wensent te vragen aan ~~Trafigura~~ of zij bereid zijn transparant mee te delen of zij het agendapunt al dan niet steunen, dit om heel wat miserie te besparen. Hij stelt dat een de meest faire houding zou zijn dat Trafigura zich onthoudt. De Secretaris stelt dat deze vraag gericht is aan Trafigura. Hij meldt dat de raadsman van Trafigura net is vertrokken, maar Trafigura wel virtueel aanwezig is in de zaal en indien zij het nodig acht om te antwoorden dit wel zal doen. De Secretaris stelt voor het overige enkel te kunnen verwijzen naar de stemverklaring.

De raadsman van de aandeelhouder komt tussen en merkt op dat een raadsman van Trafigura wel nog aanwezig is in de zaal. De Secretaris vraagt aan de raadsman van Trafigura of hij iets wenst toe te voegen en of hij wel mandaat heeft om iets te zeggen. De raadsman van Trafigura bevestigt dat hij geen mandaat heeft om deze vragen te beantwoorden. Een van de raadslieden van Union Holdings (Malta) Limited stelt dat hij geen mandaat heeft om op deze vragen te antwoorden en dat aandeelhouders enkel het recht hebben om vragen te stellen aan de Raad van Bestuur en de Commissaris, niet aan andere aandeelhouders. Er wordt geantwoord dat dit geen vraag is, maar een mededeling van een standpunt i.v.m. een agendapunt.

De Secretaris stelt voor om over te gaan tot de stemming over dit agendapunt.

Na vermelde beraadslaging, wordt het volgende besluit afgekeurd:

De algemene vergadering besluit dat de huidige bestuurders van Nyrstar NV, met name dhr. Martyn Konig, mevr. Carole Cable, mevr. Jane Moriarty en mevr. Anne Fahy niet als onafhankelijke bestuurders beschouwd kunnen worden overeenkomstig artikel 7:87 WVV ("Een bestuurder in een genoteerde vennootschap wordt als onafhankelijk beschouwd indien hij met de vennootschap of met een belangrijke aandeelhouder ervan geen relatie onderhoudt die zijn onafhankelijkheid in het gedrang brengt"), zoals blijkt uit onder andere:

- i) de aanwijzingen van feitelijke verbondenheid met Trafigura en de aanwijzingen dat de Trafigura-groep feitelijke controle heeft over Nyrstar NV;
- ii) de standpunten die worden aangenomen t.a.v. de minderheidsaandeelhouders in de lopende procedures, die werden ingesteld door een aantal aandeelhouders in het belang van de vennootschap, maar die niet worden gedragen door het bestuursorgaan, ondanks de beslissing van de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen dd. 30 oktober 2020, waarin onder meer weerhouden werd dat er voldoende aanwijzingen zijn dat "de belangen van de vennootschap in het gedrang komen";
- iii) de hangende procedures ingesteld door een aantal aandeelhouders tegen de bestuurders waarin hun persoonlijke aansprakelijkheid onderzocht wordt, en
- iv) de bepalingen van de lening (committed limited recourse loan facility (Vrije vertaling: "Leenfaciliteit met beperkt regresrecht") verschaft door Trafigura, waarbij verregaande informatie- en consultatie verplichtingen ontstaan in hoofde van Nyrstar NV t.a.v. Trafigura.

Dit besluit wordt als volgt afgekeurd:

- stemmen voor de goedkeuring: 15.100.516 (35,97%)
- stemmen tegen de goedkeuring: 26.885.260 (64,03%)
- onthoudingen: 0

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

9. Bijeenroeping bijzondere algemene vergadering met het oog op de benoeming van één of meerdere onafhankelijke bestuurders Nyrstar NV te agenderen

Op 7 juni 2021 heeft de Vennootschap een verzoek ontvangen op grond van artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen vanwege Kris Vansanten, Bee Inspired BV, en Quanteus Group BV, aandeelhouders die gezamenlijk 6,64% van de uitstaande aandelen van de Vennootschap bezitten, om het huidige extra punt en de voorstellen tot besluit, zoals hieronder uiteengezet, toe te voegen aan de agenda van de vergadering.

Eerste voorstel tot besluit:

De Secretaris herhaalt dat het eerste voorstel tot besluit als volgt luidt: "Onder meer gelet op de ernstige aanwijzingen dat de huidige bestuurders van Nyrstar NV niet voldoen aan de onafhankelijkheidscriteria, beslist de algemene vergadering om de raad van bestuur van Nyrstar NV de opdracht te geven om binnen een termijn van 60 dagen vanaf heden een bijzondere algemene vergadering samen te roepen met als agendapunt de benoeming van één of meerdere onafhankelijke bestuurders voor Nyrstar NV, waarvoor kandidaten kunnen voorgesteld worden door de aandeelhouders aan de algemene vergadering. De kandidaat-onafhankelijke bestuurders zullen voldoen aan de wettelijke onafhankelijkheidscriteria en geen schijn van afhankelijkheid vertonen t.o.v. de vennootschap, Trafigura Group, of met hun verbonden personen (zoals gedefinieerd in Artikel 1:20 WVV) en evenmin met de minderheidsaandeelhouders betrokken in de procedure."

De Secretaris herhaalt dat het tweede gedeelte van het eerste voorstel tot besluit beoogt elke aandeelhouder toe te laten om een bestuurder voor te dragen aan de algemene vergadering en een

definitie van onafhankelijkheid in te voeren die niet voorzien is in het Belgisch recht, hetgeen statutenwijzigingen met zich meebrengt (vermits beide aspecten verder gaan dan het Wetboek van vennootschappen en verenigingen), wat enkel kan worden goedgekeurd indien, zoals uiteengezet in de uitnodiging, de aanwezigheids- en meerderheidsvereisten voor statutenwijzigingen worden gerespecteerd. Zoals uiteengezet in de oproeping, overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, dient nl. ten minste 50% van het kapitaal aanwezig of vertegenwoordigd te zijn op de buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering voor de geldige beraadslaging en stemming over dit gedeelte. Eerder tijdens deze vergadering werd vastgesteld dat het quorum voor deze beslissing niet bereikt is.

De huidige stemming heeft dus alleen betrekking op de opdracht aan de Raad van Bestuur om een bijzondere algemene vergadering bijeen te roepen om de benoeming van een of meer onafhankelijke bestuurders van de Vennootschap op de agenda te plaatsen. Zoals uiteengezet in de aangepaste oproeping en toelichting, is dit voorstel tot besluit overeenkomstig artikel 7:126 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen geen besluit van de algemene vergadering is, maar een instructie van aandeelhouders is die enkel kan worden gegeven door aandeelhouders die minstens een tiende van het kapitaal vertegenwoordigen. Bovendien dient dergelijke instructie vergezeld te zijn van de te behandelen agendapunten op voldoende gedetailleerde wijze om aandeelhouders toe te laten te beslissen of zij al dan niet aanwezig wensen te zijn op dergelijke vergadering, met inbegrip van de identiteit van de voorgestelde bestuurders indien de benoeming van bestuurders op de agenda wordt geplaatst. Dit niet schuingedrukte gedeelte van het voorstel tot besluit is dus om deze redenen niet geldig onder het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, maar om alle mogelijke discussies te vermijden, heeft de Raad van Bestuur dit verzoek aanvaard binnen de mate van het wettelijk mogelijke en onder de hieronder uiteengezette modaliteiten, die ook uiteengezet zijn in de herziene oproeping en toelichtende nota.

Overeenkomstig artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen kan, indien het voorstel tot besluit onder dit agendapunt 9 om een bijzondere algemene vergadering bijeen te roepen wordt goedgekeurd met een meerderheid van stemmen die minstens een tiende van het kapitaal van de Vennootschap vertegenwoordigen, één of meer aandeelhouders die samen minstens 3% bezitten van het kapitaal van de Vennootschap, een kandidaat-bestuurder voordragen en zijn benoeming op de agenda van de algemene vergadering laten plaatsen, mits zij voldoen aan de voorwaarden zoals uiteengezet in artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Om zoveel als mogelijk effect te geven aan het ongeldig verzoek van de aandeelhouders om bovenstaand voorstel tot besluit tot bijeenroeping van een bijzondere algemene vergadering op de agenda te plaatsen, stelt de Raad van Bestuur daarom voor om, mits de algemene vergadering, overeenkomstig het eerste voorstel tot besluit onder dit agendapunt 9, goedkeurt om een nieuwe bijzondere algemene vergadering bijeen te roepen binnen een termijn van 60 dagen met als agendapunt de benoeming van één of meer onafhankelijke bestuurders, één of meer aandeelhouders die samen minstens 3% bezitten van het kapitaal van de Vennootschap, de mogelijkheid te bieden om, reeds voorafgaand aan de eerste bijeenroeping voor deze bijzondere algemene vergadering en dus uiterlijk 20 dagen na de gewone algemene vergadering van 29 juni 2021, onafhankelijke kandidaat-bestuurders voor te dragen, waarvan zij de identiteit en het curriculum vitae schriftelijk zullen meedelen aan de Vennootschap. De Raad van Bestuur zal dan, op deze basis, op advies van het Benoemings- en Remuneratiecomité, op basis van het vooraf door het Benoemings- en Remuneratiecomité bepaald competentiekader rekening houdend met de specifieke kenmerken en omstandigheden van de Vennootschap, een advies uitbrengen omtrent de benoeming van de kandidaat-bestuurder en de Vennootschap zal dan, binnen de 60 dagen vanaf de gewone algemene vergadering van 29 juni 2021 de identiteit en het curriculum vitae van de kandidaat- onafhankelijke bestuurders in de oproepingsbrief van de bijzondere algemene vergadering publiceren. Indien daarnaast de statutenwijziging voorgesteld in het schuingedrukte gedeelte van het eerste voorstel tot besluit wordt goedgekeurd op een tweede buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering die zal worden bijeengeroepen, zal elke aandeelhouder de mogelijkheid hebben om uiterlijk 20 dagen na de relevante algemene vergadering onafhankelijke kandidaat-bestuurders voor te dragen overeenkomstig de hierboven beschreven modaliteiten.

Indien de Vennootschap echter géén kandidaat-bestuurders voorgedragen krijgt overeenkomstig het bovenstaande, zal de agenda van de bijzondere algemene vergadering zonder voorwerp zijn en zal de Raad van Bestuur aldus niet overgaan tot de bijeenroeping van de bijzondere algemene vergadering.

Indien dit voorstel van besluit wordt goedgekeurd, zal de Vennootschap een persbericht publiceren waarin deze informatie zal worden herhaald voor alle aandeelhouders.

Aangezien dit voorstel van besluit wordt beschouwd als een verzoek tot bijeenroeping van een algemene vergadering overeenkomstig artikel 7:126 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, zal het worden aanvaard indien het wordt goedgekeurd door een meerderheid van de stemmen die ten minste één tiende van het uitstaande kapitaal van de Vennootschap vertegenwoordigen.

De raadsman van een van de aandeelhouders die het agendapunt hebben ingediend komt tussen en stelt dat het ingediende agendapunt één simpele vraag is en de juridische behandeling van het eerste voorstel tot besluit zoals uiteengezet in de herziene oproeping en toelichtende nota juridische haarkloverij is. Hij zegt dat er twee zaken zijn: er wordt steun gevraagd voor 1) voordrachtrecht en 2) om de voorwaarden van de onafhankelijkheidscriteria op punt te stellen. Hij stelt dat de Raad van Bestuur dit kwalificeert als een statutenwijziging, maar dit geen statutenwijziging hoeft te zijn indien de Raad van Bestuur akkoord is, er geen statutenwijziging hoeft te zijn over het gedeelte van dit voorstel tot besluit dat schuingedrukt staat in de herziene oproeping. Hij stelt, dat dit een “verjudisering” is en de kwestie onnodig complex wordt gemaakt, en en dat hij is niet akkoord dat hiervoor een bijzondere algemene vergadering vereist is, is met deze behandeling.

De Een andere raadsman komt tussen en stelt zich hierbij volledig aan te sluiten nu er een heel simpele vraag is gesteld, die enorm complex is voorgesteld. Hij vraagt aan het bureau dat er een stemming wordt toegelaten over de twee punten, met name 1) de samenroeping van een algemene vergadering en 2) of men effectief een onafhankelijke bestuurder wenst. De raadsman stelt dat een stemming organiseren over of de aandeelhouders een onafhankelijke bestuurder willen een manier is om tegen te gaan dat Trafigura opnieuw een spelletje gaat spelen met de algemene vergadering. Een van de aandeelhouders die het agendapunt heeft ingediend, komt tussen en vraagt om de stemming over de punten afzonderlijk te houden, om te vermijden dat er tijd en geld van de vennootschap onnodig moet worden geïnvesteerd.

De Secretaris zegt dat hij de stemming gaat uitvoeren zoals is toegelicht in de herziene toelichting, en de relevante aandeelhouder vragen om te laten stemmen over dit punt en om tot vereenvoudiging over te gaan. De Secretaris verwijst naar de eerdere uitleg van de Vennootschap en bevestigt dat de Raad van Bestuur juridisch geen andere mogelijkheid heeft dan de stemming te laten doorgaan zoals eerder uitgelegd. De Secretaris opent de beraadslaging.

Na beraadslaging, wordt het volgende besluit aangenomen (en geldt dus als instructie aan de Raad van Bestuur een algemene vergadering samen te roepen):

Onder meer gelet op de ernstige aanwijzingen dat de huidige bestuurders van Nyrstar NV niet voldoen aan de onafhankelijkheidscriteria, beslist de algemene vergadering om de raad van bestuur van Nyrstar NV de opdracht te geven om binnen een termijn van 60 dagen vanaf heden een bijzondere algemene vergadering samen te roepen met als agendapunt de benoeming van één of meerdere onafhankelijke bestuurders voor Nyrstar NV.

Dit besluit wordt als volgt aangenomen:

- stemmen voor: 15.060.516 (13,71% van het totaal aantal uitstaande aandelen)
- stemmen tegen: 26.885.260
- onthoudingen: 40.000

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

Tweede voorstel tot besluit:

Na beraadslaging, wordt het volgende besluit afgekeurd:

Ten gevolge van het eerste besluit, adviseert de algemene vergadering, met het oog op transparantie ten aanzien van de aandeelhouders van Nyrstar NV, de volgende procedure te volgen voor de voordracht van de kandidaat-onafhankelijke bestuurders:

i) Alle aandeelhouders van Nyrstar NV hebben het recht om uiterlijk 20 dagen na de algemene vergadering van 29 juni 2021 onafhankelijke kandidaat-bestuurders voor te dragen, waarvan zij de identiteit en het curriculum vitae schriftelijk zullen meedelen aan de vennootschap per post op de zetel (Zinkstraat 1, 2490 Balen, België, ter attentie van Company Secretary) of per e-mail aan registrations@nyrstar.com.

ii) De vennootschap zal de identiteit en het curriculum vitae van de kandidaat-onafhankelijke bestuurders in de oproepingsbrief van de bijzondere algemene vergadering publiceren.

De aandeelhouders van Nyrstar NV zullen vervolgens tijdens de algemene vergadering beraadslagen over de onafhankelijkheid van de voorgedragen kandidaat-bestuurder(s) en diens benoeming tot onafhankelijk(e) bestuurder(s) van Nyrstar NV, zodoende dat deze onafhankelijke bestuurder(s) kan/kunnen waken over het belang van de vennootschap, dewelke onder meer de hangende procedures en duurzame conflicten objectief zal kunnen beoordelen, onafhankelijk van de verschillende aandeelhouders en huidige bestuurders.

Dit besluit wordt als volgt afgekeurd:

- stemmen voor de goedkeuring: 15.100.516 (35,97%)
- stemmen tegen de goedkeuring: 26.885.260 (64,03%)
- onthoudingen: 0

Er werden 41.985.776 geldige stemmen geregistreerd voor 41.985.776 aandelen, wat overeenkomt met 38,21% van het kapitaal.

Om 20:25 uur wordt de beraadslaging en stemming afgerond.

Een aandeelhouder wenst de vergadering af te sluiten met de mededeling dat, als men de aandeelhouder waarover het meeste debat gevoerd wordt, onder andere over (on)afhankelijkheid en aan- of afwezigheid van (de facto) controle, niet meetelt, de algemene vergadering met 99% beslist heeft dat de bestuurders niet onafhankelijk zijn, dat nagenoeg alle aandeelhouders hier aanwezig behalve Trafigura van oordeel zijn dat de Raad van Bestuur niet onafhankelijk is en zij de noodzaak zien een onafhankelijk bestuur aan te stellen. Hij verzoekt de Raad van Bestuur na te denken over het gegeven dat de algemene vergadering, behalve Trafigura, met 99% van de uitgebrachte stemmen beslist heeft dat bestuurders niet onafhankelijk zijn. achter zijn vaststellingen staan en hem Hij zegt dat dit een gigantische steunen is in achter de vaststellingen dat zijn strijd tegen het leegroven van de Vennootschap wordt leeggeroofd door haar referentieaandeelhouder. Hij voegt toe dat Trafigura, vertegenwoordigd door haar raadsman, geweigerd heeft om haar echte kiesintenties echt mee te delen, behalve via een cynische poging om via annalen een verklaring weg te moffelen. Hij wenst alvast iedereen bedanken voor de steun. Hij, vermeldt dat de algemene vergadering niet gemakkelijk was nu de airco al enkele uren was uitgeschakeld en feliciteert de Raad van Bestuur iedereen dat zij de vergadering toch hebben behaald ook al werd er weer geen catering werd voorzien behalve een beetje drank. Hij stelt dat men toch met 99% gezegd heeft waar het op staat en vraagt stuurt de Raad van Bestuur graag naar huis met de boodschap om na te denken over het gegeven dat de algemene vergadering met 99% van de uitgebrachte stemmen beslist heeft dat bestuurders niet onafhankelijk zijn.

De Secretaris verduidelijkt dat dit de mening is van de aandeelhouder en niet het officiële resultaat van de stemming. De Secretaris gaat over tot afsluiting van de algemene vergadering.

* * *

Aangezien geen verdere agendapunten behandeld dienen te worden en niemand nog het woord vraagt, heft de Secretaris de vergadering op om 20:26 uur.

Deze notulen worden in drie originele kopieën ondertekend door de Voorzitter, de voorzitter van de vergadering en de Secretaris.

Getekend door:

/getekend/ De heer Martyn Konig
Voorzitter

/getekend/ De heer Stijn De Dier
Secretaris

/getekend/ De heer Anthony Simms
Voorzitter van de vergadering

Bijlage 1

De hierna volgende documentatie werd voorgelegd aan het bureau van de algemene vergadering van aandeelhouders en zal worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met een kopie van de notulen van de vergadering.

- (A) Bewijs van de publicatie van de oproeping en de herziene oproeping in een nationaal verspreide krant en het Belgisch Staatsblad
- (B) Aanwezigheidslijst
- (C) Register
- (D) Lijst van aandeelhouders die per brief en elektronisch op voorhand stemmen
- (E) Naleving van de formaliteiten van de deelnemers aan de vergadering
 - Stemming per brief en elektronisch op voorhand
 - Attesten die ingediend werden met betrekking tot gedematerialiseerde aandelen
 - Brieven die ingediend werden met betrekking tot aandelen op naam
 - Volmachten
- (F) Het jaarverslag van de Raad van Bestuur over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020
- (G) Het verslag van de Commissaris over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020
- (H) De enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020
- (I) Het remuneratieverslag
- (J) Het remuneratiebeleid
- (K) Een toelichtende nota in verband met de punten en voorstellen tot besluit op de agenda

Bijlage 2

Instructies van Lumi

[zie volgende pagina]

<https://web.lumiagm.com/157103324>

Meeting ID: 157-103-324

Om in te loggen moet u uw gebruikersnaam en wachtwoord hebben

Pour vous connecter, vous devez avoir votre nom d'utilisateur et votre mot de passe

To login you must have your username and password



Stap 1: Ga naar :
<https://web.lumiagm.com/157103324>
**op de webbrowser van uw mobiele
apparaat. Zorg ervoor dat de browser
de laatste versie heeft.**

Étape 1 : Allez sur :
<https://web.lumiagm.com/157103324>
**dans le navigateur web de votre
appareil mobile. Assurez-vous que le
navigateur est de la dernière version.**

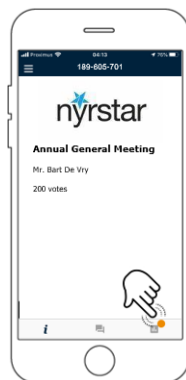
Step 1: Go to :
<https://web.lumiagm.com/157103324>
**on the web browser of your mobile
device. Ensure the browser is of the
latest version.**



**Stap 2: Log in met uw
gebruikersnaam en wachtwoord.**

**Étape 2 : Connectez-vous avec
votre nom d'utilisateur et votre mot
de passe.**

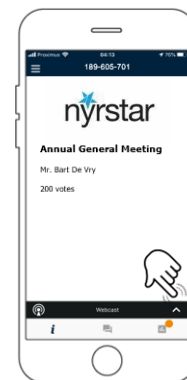
**Step 2: Log in with your username
and password.**



**Stap 3: Na het inloggen krijgt u een
welkomspagina te zien met het logo en
uw naam**

**Étape 3 : Après vous êtes connecté , vous
verrez une page d'accueil avec le logo et
votre nom.**

**Step 3: After logging in, you will see a
welcome page with the logo and your
name.**



**Stap 4: Wanneer de webcast
beschikbaar komt, verschijnt de
Broadcast banner onderaan. Druk op
de banner om de webcast naar boven
te halen**

**Étape 4 : Lorsque le webcast devient
disponible, la bannière de diffusion
apparaîtra en bas. Appuyez sur la
bannière pour faire apparaître le
webcast**

**Step 4: When the webcast becomes
available, the Broadcast banner will
appear at the bottom. Press the banner
to bring up the webcast.**

Gewijzigde veldcode

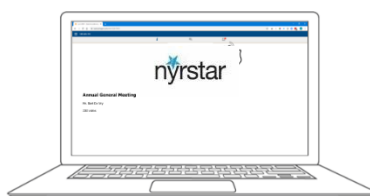
<https://web.lumiagm.com/157103324>

Meeting ID: 157-103-324

Om in te loggen moet u uw gebruikersnaam en wachtwoord hebben

Pour vous connecter, vous devez avoir votre nom d'utilisateur et votre mot de passe

To login you must have your username and password



Stap 1: Ga naar :
<https://web.lumiagm.com/157103324>
op de webbrowser van uw computer.
Zorg ervoor dat de browser de laatste versie heeft.

Étape 1 : Allez à :
<https://web.lumiagm.com/157103324>
sur le navigateur web de votre ordinateur. Assurez-vous que le navigateur est de la dernière version.

Step 1: Go to :
<https://web.lumiagm.com/157103324>
on the web browser of your computer.
Ensure the browser is of the latest version.

Stap 2: Log in met uw gebruikersnaam en wachtwoord.

Étape 2 : Connectez-vous avec votre nom d'utilisateur et votre mot de passe.

Step 2: Log in with your username and password.

Stap 3: Na het inloggen krijgt u een welkomspagina te zien met het logo en uw naam.

Étape 3 : Après vous êtes connecté , vous verrez une page d'accueil avec le logo et votre nom.

Step 3: After logging in, you will see a welcome page with the logo and your name

Stap 4: Wanneer de webcast beschikbaar komt, verschijnt het Broadcast paneel automatisch aan de zijkant.

Étape 4 : Lorsque le webcast devient disponible, le panneau de diffusion apparaît automatiquement sur le côté.

Step 4: When the webcast becomes available, the Broadcast panel will appear automatically at the side.

Gewijzigde veldcode

Handleiding voor de virtuele Nyrstar meeting 2021

De Nyrstar meeting elektronisch bijwonen

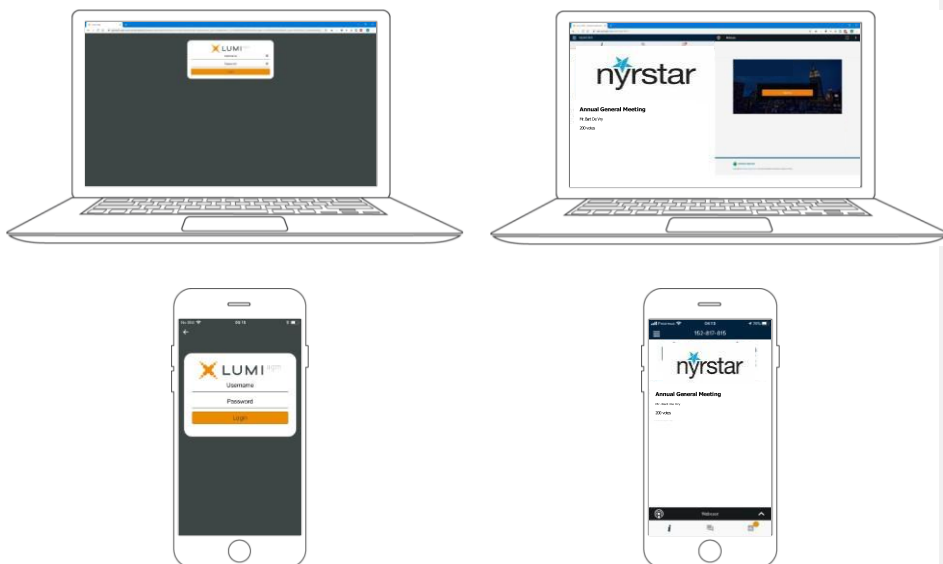
Dit jaar zullen we een virtuele vergadering houden, waarbij u de mogelijkheid krijgt om de vergadering online bij te wonen, met behulp van uw smartphone, tablet of computer.

U kunt een live webcast van de vergadering bekijken, vragen stellen aan het bestuur en uw stemmen in realtime indienen.

Ga naar : <https://web.lumiagm.com/157103324> in uw webbrowser (geen Google-zoekopdracht) op uw smartphone, tablet of computer. Zorg ervoor dat u de nieuwste versies van Chrome, Safari, Edge hebt. **GEBRUIK GEEN INTERNET EXPLORER.** Log tijdig in zodat je zeker weet dat je browser compatibel is.

Als u stemrecht heeft, voer uw gebruikersnaam en wachtwoord in en selecteer dan 'Login'.

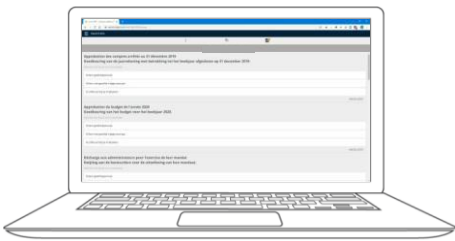
U kunt op de site inloggen vanaf 10:45u CEST, 29/06/2021



NAVIGATIE

Wanneer de authenticatie gelukt is, wordt het infoscherm  weergegeven. U kunt bedrijfsinformatie bekijken, vragen stellen en pre-voting doen.

Er is geen webcast tijdens de pre-voting.



VRAGEN

Elk stemgerechtigd lid dat de vergadering bijwoont, mag vragen stellen.

Als u een vraag **wilt** stellen, selecteert u het berichtenicoon .

Berichten kunnen op elk moment tijdens de Q&A-sessie worden ingediend tot de voorzitter de sessie afsluit.

Typ uw bericht in de chatbox onderaan het berichtenschermb.

Als u tevreden bent met uw bericht, klikt u op de verzendknop.

Vragen die via het online platform worden verstuurd, worden gemodereerd voordat ze naar de voorzitter worden gestuurd.



MULTI MOTION VOTING

Stemming tijdens de meeting

Deze stemming zal tijdens de vergadering worden geopend. Aandeelhouders kunnen tijdens de vergadering hun stem uitbrengen.

Klik op het icoon  om de multi motion voting in te voeren.

Wanneer de multi motion voting is geopend, worden de resoluties en de stemkeuzes weergegeven.

Om te stemmen selecteert u uw keuze uit de opties die op het scherm worden getoond.

Een bericht zal verschijnen dat uw stem is ontvangen.

Om uw stem te veranderen, druk op een andere keuze. Als u uw stem wilt annuleren, druk op Annuleren.



Bijlage 3

Brief van aandeelhouders ontvangen op 29 juni 2021

[zie volgende pagina]

NYRSTAR NV

T.a.v. Raad van Bestuur

T.a.v. dhr. Anthony Simms

company.secretary@nyrstar.com

registrations@nyrstar.com

Zinkstraat 1

2490 Baden

Met kopie aan:

Financial Services Marketing Authority

(FSMA)

Congresstraat 12-14

1000 Brussel

PER EMAIL

Diegem, 28/06/2021

Betreft: Algemene vergadering NYRSTAR NV 29/06/2021

Geachte Mevrouw, Geachte Heer

Wij verwijzen naar uw brief van 21 juni 2021, waarin wij enkel een herbevestiging lezen van de weigering tot transparantie en gelijke behandeling van de aandeelhouders door de raad van bestuur van Nyrstar NV.

1.

Uw verklaring dat de discrepantie tussen de tekst van de Herziene Uitnodiging en het persbericht van 14 juni 2021 te wijten zou zijn aan recente wijzigingen aan de geldende overheidsmaatregelen m.b.t. de Covid-19 pandemie, is niet correct. Behoudens vergissing, heeft het Nationaal Overlegcomité de versoepelingen van de vergaderregels i.v.m. COVID-19 op 4 juni 2021 reeds bekend gemaakt, ruim vóór ons verzoek tot bijkomende agendapunten dd. 7 juni 2021 en aldus voorafgaand aan uw (instructie) tot publicatie van de Herziene Agenda. De door u aangehaalde redenen zijn bijgevolg niet van aard om de tegenstrijdige publieke communicatie aan de aandeelhouders te rechtvaardigen.

2.

Verder nemen wij nota van het persbericht gepubliceerd op 21 juni 2021 en uw weigering tot publicatie van een aangepaste oproepingsbrief en volmacht.

Uw stelling dat alle aandeelhouders gelijke kansen hebben om de vergadering fysiek dan wel digitaal bij te wonen of een volmacht of stemmingsformulier per brief in te dienen, is naast de kwestie. Het is zonder twijfel dat een volmachtverlening via het uitsluitend gebruik van het door de vennootschap ter beschikking gestelde modelvolmachtformulier (“ **Herziene Volmacht**”) wel degelijk leidt tot een ongelijke behandeling van de aandeelhouders.

Het feit of een aandeelhouder persoonlijk fysiek/elektronisch deelneemt dan wel gebruikmaakt van het volmachtformulier van de vennootschap leidt immers tot verschillende (onduidelijke) resultaten.

O.b.v. de Herziene Volmacht kan een aandeelhouder een volmachthouder enkel mandateren tot het stemmen “voor, tegen of onthouding” voor gewijzigde en/of nieuwe besluiten, waarvan de inhoud en draagwijdte op het ogenblik van het invullen van de volmacht niet gekend zijn. Daarentegen, kunnen de aandeelhouders fysiek dan wel elektronisch aanwezig wel steeds discretionair stemmen ingeval van gewijzigde en/of nieuwe besluiten, en aldus hun stem bepalen op het ogenblik dat het agendapunt bekend wordt. Aldus kan de aandeelhouder die vertegenwoordigd wordt zijn stemrecht niet ten volle benutten wegens geen mogelijkheid om op het ogenblik zelf zijn stem te laten bepalen door de volmachthouder, stem die aan de volmachtgever wordt toegerekend.

Hoe kan de volmachtgever zich in dit geval bijvoorbeeld verzekeren dat er in het belang van de vennootschap gestemd zal worden?

Het voorgaande kan niet anders worden beschouwd dan een beperking van de rechten van de aandeelhouders die per volmacht wensen te stemmen.

De mogelijkheid voorzien om de bijzonder gevolmachtigde discretionair te laten stemmen ingeval van nieuwe en/of gewijzigde besluiten is essentieel voor een gelijke behandeling van de aandeelhouders. Het lijdt geen twijfel dat het de taak van elke vennootschap is om haar aandeelhouders gelijke behandelen, waarvoor elk voorbehoud wordt geformuleerd.

U begrijpt dat de agenda van as. algemene vergadering – dit jaar wellicht meer dan de voorbije jaren – een debat zal teweeg brengen, in het bijzonder rekening houdende met de bezwaren door aandeelhouders geuit rond de omstreken onafhankelijkheid van het bestuur, de lopende rechtsprocedures alsook ons verzoek tot agendering van bijkomende punten met als gevolg dat de kans reëel is dat een voorstel tot wijziging aan en/of een nieuw besluit – voor zover wettelijk mogelijk – tijdens de vergadering kan voortvloeien uit het gevoerde debat en geenszins op voorhand kan worden uitgesloten.

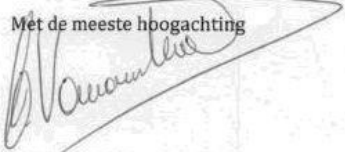
Door de weigering van de Raad van Bestuur tot publicatie van een aangepaste volmacht waren wij genoodzaakt, bijkomend aan het voorgelegde volmachtformulier, zelf te voorzien in de mogelijkheid tot het verlenen van een discretionaire volmacht voor wat betreft de situatie van nieuwe en/of gewijzigde besluiten tijdens de vergadering, waarvan u het model reeds zult hebben ontvangen. Dit, teneinde de rechten van de aandeelhouders, die ons gecontacteerd hebben en hun bezorgdheid geuit, zoveel als mogelijk te trachten te vrijwaren. Dit neemt niet weg dat er nog steeds een ongelijkheid bestaat, ten nadele van de aandeelhouders die wel uitsluitend het volmachtformulier opgesteld door de vennootschap ingediend hebben.

Wij gaan er tenslotte van uit dat de commissaris van de vennootschap, BDO Bedrijfsrevisoren BV, fysiek aanwezig zal zijn op de algemene vergadering.

U begrijpt dat wij ons alle rechten met betrekking tot de volmacht en met betrekking tot het uitoefenen van onze aandeelhoudersrechten tijdens de algemene vergadering voorbehouden.

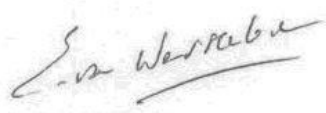
Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning.

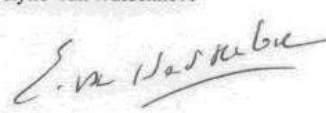
Met de meeste hoogachting


Kris Vansanten


BEE INSPIRED BV


QUANTEUS GROUP BV


Evelyne van Wassenhove


E3V & Partners BV

Bijlage 4

Brief van de Vennootschap aan aandeelhouders dd. 21 juni 2021

[zie volgende pagina]

PER E-MAIL

De heer Kris Vansanten
Quanteus Group BV
Bee Inspired BV

E-mail: kris.vansanten@quanteus.eu

Kopie aan: Autoriteit voor Financiële diensten en Markten

21 juni 2021

Re: Uw brief van 19 juni 2021 inzake de algemene vergadering van Nyrstar NV te houden op 29 juni 2021 (uw ref.: 210000872)

Geachte heer Vansanten,

We verwijzen naar uw brief dd. 19 juni 2021 (uw **brief**) alsook naar (i) de persberichten van Nyrstar NV (de **Vennootschap**) van 14 juni 2021 (het **14 juni persbericht**) en 21 juni 2021 en (ii) de brief van de Vennootschap aan u gestuurd op 14 juni 2021. Termen met hoofdletters in deze brief hebben de betekenis daaraan gegeven in uw brief, tenzij anders vermeld.

Hierbij geven wij u formeel aan het niet eens te zijn met de beweringen in uw brief betreffende de onduidelijke en misleidende communicatie door de Vennootschap, de niet-naleving van de toepasselijke wetgeving en de ongelijke behandeling van aandeelhouders. Onze communicatie is in overeenstemming met die van voorgaande jaren en met die van andere vennootschappen die zich in een soortgelijke situatie als de onze bevinden, gezien de recente evolutie van de Covid-19 regels.

In uw brief uit u ten eerste een bezorgdheid met betrekking tot de Herziene Uitnodiging. De termijn voor het indienen van de Herziene Uitnodiging, waarin de aanvullende agendapunten overeenkomstig uw brief dd. 7 juni 2021 zijn opgenomen, bij het Belgisch Staatsblad en De Standaard voor publicatie op 14 juni 2021, was voorafgaand aan de recente (implementatie van de) wijzigingen aan geldende de overheidsmaatregelen en regels ter bestrijding en inperking van de Covid-19 pandemie. De bijkomende mogelijkheid voor aandeelhouders om de 2020 gewone algemene aandeelhoudersvergadering, die op 29 juni 2021 zal worden gehouden, fysiek bij te wonen, kon daarom niet in de Herziene Uitnodiging worden opgenomen. Hoewel dergelijke wijzigingen theoretisch nog konden worden aangebracht in de versie van de Herziene Uitnodiging die op 14 juni 2021 op de website van de Vennootschap is gepubliceerd, zouden dergelijke verschillende Herziene Uitnodigingen hebben geleid tot verwarring en mogelijke klachten van ongelijke behandeling van aandeelhouders van de Vennootschap. De Herziene Uitnodiging bevatte daarom, net als de oorspronkelijke oproeping, een verwijzing naar mogelijke aanvullende mededelingen via de website van de Vennootschap over de deelname aan en de organisatie van de aandeelhoudersvergadering.

De Vennootschap heeft daarom in het 14 juni persbericht de praktische modaliteiten van de deelname aan en organisatie van de algemene vergadering, zowel de fysieke als de digitale deelname, duidelijk toegelicht en heeft bovendien uitdrukkelijk verwezen naar de mogelijkheid die was aangekondigd in de Herziene Uitnodiging die op dezelfde datum werd gepubliceerd dat de Vennootschap mogelijk via een persbericht zou communiceren. Dit werd ook zo gedaan door andere Belgische vennootschappen in gelijkaardige situaties tijdens de pandemie. Bijgevolg ontkent de Vennootschap uitdrukkelijk dat het 14 juni persbericht onduidelijk of misleidend zou zijn geweest. We merken hierbij ook op dat de Vennootschap geen vragen heeft ontvangen van andere aandeelhouders over de praktische modaliteiten van de algemene vergadering in de vijf en een halve dag tussen de publicatie van de Herziene Uitnodiging en het 14 juni persbericht en de ontvangst van uw brief.

In het licht van uw verzoek om verduidelijking heeft de Vennootschap echter een persbericht gepubliceerd waarin de praktische modaliteiten worden (her)bevestigd. Aangezien de Vennootschap echter van mening is dat zij alle aandeelhouders duidelijk heeft geïnformeerd, en gelet op het persbericht van vandaag en de termijn voor de indiening van een verder herziene oproeping bij het

Belgisch Staatsblad en De Standaard (die geen publicatie mogelijk zou maken tegen de uiterste datum van 23 juni 2021 voor aandeelhouders om de Vennootschap in kennis te stellen van hun voornemen om deel te nemen aan de algemene vergadering), acht de Vennootschap het niet nodig of nuttig om een verder herziene oproeping te publiceren.

In uw brief uit u vervolgens bezorgdheden met betrekking tot de Herziene Volmacht (en het herziene formulier voor stemming per brief). Wij kunnen alleen maar opmerken dat deze Herziene Volmacht (en het herziene formulier voor stemming per brief) volledig in overeenstemming zijn met de toepasselijke wetgeving en gebaseerd zijn op het formulier en de bewoordingen die al vele jaren door de Vennootschap worden verstrekt, zonder dat u of enige andere aandeelhouder van de Vennootschap tot op heden vragen of bezorgdheden heeft geuit. Bovendien hebben alle aandeelhouders gelijke kansen om de vergadering bij te wonen - fysiek of digitaal - of een volmacht of formulier voor stemming per brief in te dienen.

Bijgevolg ontkent de Vennootschap hierbij uitdrukkelijk dat de Herziene Volmacht op enige wijze onduidelijk of onwettig zou zijn of zou leiden tot de ongelijke behandeling van aandeelhouders.

Wij wensen er ook op te wijzen dat de bewoording waarnaar in uw brief wordt verwezen, geen betrekking heeft op de agendapunten en voorstellen tot besluit die ingevolge uw verzoek op grond van artikel 7:130 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen aan de agenda zijn toegevoegd. Deze agendapunten zijn toegevoegd aan de Herziene Volmacht (en het herziene formulier voor stemming per brief). Wij wensen er ook op te wijzen dat de Vennootschap - vrijwillig - contact heeft opgenomen met de aandeelhouders die een volmacht of een formulier voor stemming per brief hadden ingediend vóór de publicatie van de Herziene Uitnodiging, met de suggestie om een nieuwe volmacht of een nieuw formulier voor stemming per brief in te dienen op basis van de Herziene Volmacht en het herziene formulier voor stemming per brief, zodat zij een steminstructie kunnen geven met betrekking tot de door u nieuw ingediende agendapunten en voorgestelde besluiten. Bijgevolg zou de formulering waarnaar in uw brief wordt verwezen, alleen betrekking kunnen hebben op amendementen aan of toevoegingen van nieuwe voorstellen tot besluit tijdens de vergadering, wat volgens de Belgische wetgeving over het algemeen niet mogelijk is voor genoteerde vennootschappen, behalve in zeer beperkte omstandigheden.

Aangezien uw verzoek bijgevolg niet duidelijk is voor de Vennootschap, vragen wij u om uw bezorgdheid met betrekking tot de Herziene Volmacht te verduidelijken, en verzoeken wij u om ons onmiddellijk op de hoogte te brengen indien u van plan bent om tijdens de vergadering wijzigingen aan te brengen aande voorstellen tot besluit of nieuwe voorstellen tot besluit toe te voegen, in het belang van alle aandeelhouders van de Vennootschap.

Niets in deze brief zal de huidige of toekomstige rechten van Nyrstar, haar Raad van Bestuur of één van haar leden, die wij voorbehouden, aantasten, verminderen of anderszins nadelig beïnvloeden.

Hoogachtend,



Martyn Konig

Voorzitter van de Raad van Bestuur van Nyrstar NV

Bijlage 5

Schriftelijke vragen en antwoorden voor de gewone algemene aandeelhoudersvergadering en de buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op 29 juni 2021

[zie volgende pagina]

Nyrstar NV
 NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
 Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen, België
 Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

(de *Vennootschap*)

Schriftelijke vragen voor de algemene aandeelhoudersvergadering en buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering te houden op 29 juni 2021

#	Vragen	Antwoorden
A.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR	
Dhr. Jean-Marc Van Nypelseer per e-mail van 23 juni 2021 van Laurent Arnauts van Watt Legal (Originele taal = Engels)		
1.	Aangezien de gecontroleerde enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020, waaruit een negatief eigen vermogen blijkt, klaar had moeten zijn in de loop van de maand februari 2021, waarom heeft de Raad van Bestuur dan niet binnen de twee maanden de algemene vergadering bijeengeroepen, overeenkomstig artikel 7:228 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV)? Een dergelijke procedure zou immers nog niet hebben geïmpliceerd dat de vereffening van de vennootschap op de agenda zou worden geplaatst, en zou als dusdanig hebben voldaan aan het vonnis van de Rechtbank van Antwerpen van 26 juni 2020, terwijl de aandeelhouders tijdig over de situatie zouden hadden kunnen debatteren, ermee rekening houdend dat zij de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap hebben verworpen op de algemene vergadering van 9 december 2019, onder meer wegens een duidelijk gebrek aan (consistentie van) informatie.	De Vennootschap was of is niet verplicht om haar gecontroleerde jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020 in februari 2021 te publiceren. Bovendien was of is de Vennootschap niet verplicht om opnieuw een algemene vergadering bijeen te roepen op grond van artikel 7:228 WVV aangezien zij in 2019 aan deze procedure heeft voldaan en het niet nodig is om deze procedure <i>in casu</i> te herhalen onder Belgisch recht. De enkelvoudige jaarrekening wordt ter goedkeuring voorgelegd aan deze jaarlijkse algemene vergadering, overeenkomstig het WVV en de statuten van de Vennootschap, en laat een tijdige beraadslaging door de aandeelhouders toe.
2.	Kan de Raad van Bestuur, met het oog op de beoordeling van de naleving door de Vennootschap van de termijnen en de procedure van artikel 7:228 WVV, een lijst verstrekken van de vergaderingen van de Raad van Bestuur van juli 2018 tot mei 2019, en voor elke vergadering de agenda, en de naam, de datum en de auteur van de financiële documenten die aan	Aangezien deze vraag betrekking heeft op de vergaderingen van de Raad van Bestuur tussen juli 2018 en mei 2019, terwijl enkel de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar 2020 op de agenda van deze algemene vergadering staat, heeft deze vraag geen betrekking op de agenda. Wij merken wel op dat u dezelfde vraag heeft gesteld op de buitengewone algemene vergadering van de Vennootschap van 2 juni 2020 en wij verwijzen u door naar het gedetailleerde antwoord dat de Raad van

#	Vragen	Antwoorden
	de Raad van Bestuur zijn voorgelegd en/of tijdens elke vergadering zijn besproken?	Bestuur u toen heeft gegeven, zoals ook beschikbaar gesteld op de website van de Vennootschap.
3.	Het Verslag van de Raad van Bestuur vermeldt: “De bedrijfskosten hebben voornamelijk betrekking op: - diensten en andere goederen voor EUR 4.212k, voornamelijk met betrekking tot audithonoraria, juridische en advieskosten, bestuurdersvergoedingen en andere administratieve diensten; en - toename van de voorziening voor vereffening met EUR 8.501k.” Uit de jaarrekening blijkt dat Nyrstar 9 mensen op de loonlijst heeft staan, voor een kostprijs van EUR 1.245k. De Bestuurdersvergoeding bedraagt EUR 440k, en de vergoeding van de commissaris EUR 160k. Betekent dit dat de juridische en advieskosten meer dan EUR 3.000k bedragen? Welk deel van dit bedrag betreft honoraria voor verweer tegen aandeelhouders van de Vennootschap?	Zoals uiteengezet in de jaarrekening, hebben de verwijzing naar het gemiddeld aantal werknemers in VTE en de Personeelskosten van EUR 1.245k betrekking op het voorgaande boekjaar. Dit heeft geen betrekking op het boekjaar dat werd afgesloten op 31 december 2020. Het gemiddeld aantal werknemers in VTE en de daaraan verbonden kosten voor het jaar eindigend op 31 december 2020 was nihil. De door de Vennootschap opgelopen juridische erelonen, kosten en uitgaven van externe juridische adviseurs bedroegen in 2020 in totaal EUR 2,15 miljoen. Dit bedrag heeft betrekking op alle juridische diensten die in 2020 zijn verleend, en niet alleen op deze die verbonden zijn aan de juridische procedures die door een groep minderheidsaandeelhouders tegen de Vennootschap zijn aangespannen. In haar boekhouding houdt de Vennootschap geen afzonderlijke stukken bij van de opgelopen juridische erelonen voor elk juridisch geschil. De Vennootschap kan dit ook niet doen. Om een voorbeeld te geven: op één vergadering van de Raad van Bestuur, waaraan de raadsman van de Vennootschap kan meewerken, kunnen verschillende onderwerpen worden besproken die verband houden met verschillende juridische geschillen, alsook andere zaken. De tijd die tijdens dergelijke vergaderingen van de Raad van Bestuur aan de verschillende onderwerpen wordt besteed, kan niet nauwkeurig worden gemeten. De Vennootschap kan u evenwel bevestigen dat van het voormelde totaalbedrag aan juridische erelonen, kosten en uitgaven, EUR 1,1 miljoen werd terugbetaald en/of gedekt door de verzekeraar. <i>Om 12u00 komt een aandeelhouder tussen: Er werd EUR 4 miljoen uitgegeven aan honoraria, aan dienstverleners zoals de Secretaris zelf. Laten we even intellectueel eerlijk zijn. In de facturen die de Vennootschap krijgt, staat er altijd een detail. Vraag: Hoeveel van de totale juridische kosten gaan naar honoraria met betrekking tot het verweer tegen minderheidsaandeelhouders? De minderheidsaandeelhouders hebben zoals u weet een vordering ten</i>

#	Vragen	Antwoorden
		<i>gunste van de Vennootschap ingesteld. In naam van alle minderheidsaandeelhouders vragen wij overeenkomstig de Corporate Governance Code in uw hoedanigheid van Secretaris in alle transparantie te antwoorden.</i> <i>De Secretaris bevestigt dat de vraag werd genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>
4.	Het Verslag van de Raad van Bestuur vermeldt: “Voor zover de Raad van Bestuur weet, zijn er, in de periode waarop dit verslag betrekking heeft, geen mogelijke belangenconflicten tussen de verplichtingen van de Bestuurders ten aanzien van Vennootschap en hun persoonlijke belangen en/of andere verplichtingen.” Het verslag vermeldt echter ook “De bedrijfsopbrengsten [van EUR 1.110k] zijn gerelateerd aan de terugbetaling van de diverse juridische kosten door de D&O verzekeraars van de Vennootschap”. Elders in het verslag staat: “De D&Overzekeraar heeft dekking van de kosten van de door de rechtbank aangestelde deskundigen geweigerd”. Is het juist te concluderen dat (i) de Vennootschap de juridische kosten en honoraria van de bestuurders dekt, terwijl (ii) de D&O verzekeraar een zekere discretionaire bevoegdheid uitoefent bij het aanvaarden van de vergoeding van dergelijke kosten en honoraria, hetgeen resulteert in (iii) een saldo dat uiteindelijk door de Vennootschap wordt gedragen? Wat is het precieze bedrag van dat saldo? Aangezien de Vennootschap kosten heeft gemaakt, en althans een financieel risico heeft gedragen, ten voordele van de bestuurders, had dit niet moeten leiden tot een belangenconflictprocedure overeenkomstig artikel 7:96 WVV?	Deze vraag berust op een misverstand over de desbetreffende passages van het verslag van de Raad van Bestuur, aangezien de Vennootschap zelf een standaard Directors & Officers (D&O)-verzekeringsprogramma heeft afgesloten. De dekking onder D&O-polis strekt zich immers niet alleen uit tot de Bestuurders en Kaderleden (“Directors & Officers”), maar ook tot de Vennootschap zelf. Bijgevolg hebben de door de Vennootschap ontvangen terugbetalingen en de bedragen waarvoor volgens het Verslag dekking is geweigerd, betrekking op juridische kosten die de Vennootschap heeft gemaakt voor haar eigen juridische verdediging, in plaats van voor de verdediging van haar Bestuurders. De (primaire) verzekeraar heeft momenteel bevestigd de Vennootschap te vergoeden voor de erelonen, kosten en uitgaven opgelopen door: (i) haar juridische adviseurs voor het verlenen van bijstand bij de reactie op de ingebrekestelling van 17 maart 2020, en het vertegenwoordigen van de Vennootschap in de procedure die op 29 mei 2020 is ingeleid; (ii) haar juridische adviseurs voor het vertegenwoordigen van de Vennootschap in het kort geding (deskundigenprocedure) dat op 27 april 2020 is ingeleid, alsmede het hoger beroep dat de Vennootschap op 15 december 2020 heeft ingesteld tegen de beschikking van de rechtbank van 30 oktober 2020 tot benoeming van een college van deskundigen in de zin van art. 7:160 WVV;

#	Vragen	Antwoorden
		(iii) haar juridische adviseurs voor de vertegenwoordiging van de Vennootschap in het deskundigenonderzoek waartoe bij voornoemde beschikking van de rechtbank van 30 oktober 2020 opdracht is gegeven; en (iv) de door partijen benoemde deskundigen die de Vennootschap heeft ingehuurd om de vorderingen in de voornoemde procedure te onderzoeken alsmede om de Vennootschap bij te staan in het voornoemde deskundigenonderzoek. Met betrekking tot deze procedures en onderzoeken, vergoedt de verzekeraar de Vennootschap voor de redelijke erelonen, kosten en uitgaven gemaakt door haar juridische adviseurs en partijdeskundigen, onder voorbehoud van en in overeenstemming met de bepalingen en voorwaarden van de polis en de richtlijnen inzake het beheer van verzekeringsclaims bij geschillen die door de verzekeraar zijn uitgevaardigd. Andere juridische erelonen, kosten en uitgaven, met inbegrip van de erelonen van het college van experts dat benoemd werd bij de beschikking van 30 oktober 2020, worden niet vergoed door de D&O verzekeraar van de Vennootschap. De door haar juridische adviseurs en partijdeskundigen gemaakte juridische erelonen, kosten en uitgaven zijn in het belang van de Vennootschap gemaakt, en geven geen aanleiding tot toepassing van artikel 7:96 WVV. Een aandeelhouder komt tussen met de volgende vragen: - <i>De Trafigura-faciliteit verbiedt Nyrstar om tegen Trafigura op te treden. Als Nyrstar dat doet, zou zij dan gedekt zijn door haar D&O?</i>

#	Vragen	Antwoorden
		<i>- Hebben de door D&O geweigerde kosten betrekking op kosten die door Trafigura hadden moeten worden betaald en die ertoe strekten haar belangen te behartigen?</i> <i>De Secretaris bevestigt dat de vraag werd genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>
5.	Wat zijn de details van de voorziening van EUR 8,5 miljoen voor vereffeningskosten, en welke uitgaven veroorzaken concreet de toename die evenredig is aan de gerechtelijke procedure, aangezien het moeilijk is te doen alsof het beheer van een participatie in NN2 waarvan de Raad van Bestuur niet de moeite neemt te consolideren in de jaarrekeningen, dergelijke vaste kosten genereert?	Ten eerste willen we herhalen dat, volgens de Belgische boekhoudnormen, de Vennootschap NN2 Newco Limited (NN2) niet kan consolideren aangezien ze maar een 2%-belang heeft voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2020 en voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2019. De Vennootschap heeft details verstrekt met betrekking tot de voorziening voor de stopzetting in het deel “Waarderingsregels” van haar jaarrekening van 31 december 2020. Op 31 december 2020 heeft de Vennootschap een voorziening voor stopzetting geboekt van EUR 10,8 miljoen (2019: EUR 2,3 miljoen) die de geschatte kosten vertegenwoordigt die de Vennootschap verwacht te maken voor de voltooiing van een vereffening die voor het einde van 2027 (2019: voor het einde van 2020) zou worden afgerond. Wat betreft uw vraag welke uitgaven de kostenstijging veroorzaken, deze worden opgesomd in het jaarverslag en hebben alle betrekking op de rechtszaken. Dit zijn de volgende: 1. De BAV van 9 december 2019 en de beschikking van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen van 26 juni 2020 Op 9 december 2019 werd de BAV gehouden om te beraadslagen over de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap en een voorgestelde kapitaalvermindering. De aandeelhouders verwierpen de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap. De aandeelhouders verwierpen ook de voorgestelde kapitaalvermindering, waardoor deze niet werd uitgevoerd. De Raad van Bestuur van de Vennootschap had de nodige

#	Vragen	Antwoorden
		maatregelen genomen om samen met haar commissaris de nodige verslagen op te stellen en had een nieuwe BAV bijeenroepen om een voorstel tot vereffening te onderzoeken. Die BAV zou eerst gehouden worden op 25 maart 2020, maar moest uitgesteld worden wegens de Covid-19 uitbraak en de overeenkomstige beperkingen die in Europa waren ingevoerd. De Vennootschap riep die BAV op 30 april 2020 opnieuw bijeen voor 2 juni 2020 en, als het vereiste aanwezigheidsquorum niet gehaald zou worden, voor 30 juni 2020. Bepaalde aandeelhouders spanden een kortgeding aan voor de rechtbank van Antwerpen om de rechtbank te verzoeken te bevelen dat de beslissing over de ontbinding van de Vennootschap, na de BAV van 9 december 2019, wordt uitgesteld (i) tot drie maanden nadat een eindverslag is uitgebracht door een college van deskundigen waarvan de benoeming is gevraagd in een afzonderlijke procedure voor de rechtbank, of, als alternatief (ii) tot drie maanden nadat een definitieve beslissing is genomen in de procedure over de benoeming van een college van deskundigen. Op 26 juni 2020 verwierp de rechtbank van Antwerpen de vordering van de minderheidsaandeelhouders voor het uitstel tot drie maanden nadat een eindverslag is uitgebracht door een college van deskundigen waarvan de benoeming wordt gevraagd. De rechtbank heeft echter wel hun vordering toegewezen voor het uitstel van de beslissing tot ontbinding van de Vennootschap tot drie maanden nadat er een in kracht van gewijsde gegane beslissing is over de aanstelling van een college van deskundigen. Bijgevolg werd de voor 30 juni 2020 geplande (tweede) BAV met als agendapunten de besluiten over het voorstel tot ontbinding van de Vennootschap uitgesteld, in overeenstemming met de beschikking van de rechtbank van 26 juni 2020. Als gevolg daarvan en gezien de hierboven bedoelde gerechtelijke procedures verwacht de Vennootschap dat het vereffeningsproces langer zal duren dan eerder verwacht. 2. Kortgedingprocedure met betrekking tot de aanstelling van een college van deskundigen

#	Vragen	Antwoorden
		Op 27 april 2020 dagvaardde een groep aandeelhouders de Vennootschap in een kortgedingprocedure voor de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen (afdeling Antwerpen). De vordering van de eisende aandeelhouders strekte ertoe een college van deskundigen te laten aanstellen overeenkomstig artikel 7:160 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Deze procedure werd voor de rechtbank ingeleid op 5 mei 2020. De pleitzitting vond plaats op 15 september 2020. Op 30 oktober 2020 heeft de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen (afdeling Antwerpen) een beschikking gebeld waarin zij de vordering van de eisende aandeelhouders gegrond heeft verklaard. De beschikking van de rechtbank omvat, maar is niet beperkt tot, de volgende elementen: * Een college van drie deskundigen wordt aangesteld om te onderzoeken: i. of de transacties tussen de voormalige Nyrstar-groep en de Trafigura-groep op en na 9 november 2015 conform het “at arm’s length” principe en op de normale commerciële voorwaarden gesloten zijn en, zo niet, te begroten welke rechtstreekse en onrechtstreekse schade Nyrstar heeft geleden door schendingen van dit principe; ii. of de voorwaarden voor de overdracht van alle rechten uit de overeenkomsten tussen Talvivaara Mining Company-groep en Nyrstar, van Nyrstar aan Terrafame, Winttal Oy Ltd. en vervolgens aan Terrafame Mining, marktconform waren en, zo niet, te begroten welkerechtstreekse en onrechtstreekse schade Nyrstar heeft geleden doordeze overdracht; en iii. welke de oorzaken waren van de liquiditeitscrisis, alsook of het noodzakelijk was om de bindende term sheet, de TFFA en de Lock-up overeenkomst te sluiten, evenals te adviseren of de voorwaarden van voormelde overeenkomsten marktconform waren en, zo niet, de schade te begroten die Nyrstar heeft geleden voor het aangaan van deze overeenkomsten.

#	Vragen	Antwoorden
		* De Vennootschap moest een voorschot van EUR 121.000 consigneren ter griffie om de kosten van het college van deskundigen te dekken. De kost en duurtijd van het bevolen onderzoek hangen af van diverse, zeer moeilijk voorzienbare factoren. Gelet op de ruime onderzoeksopdracht verwacht de Vennootschap dat het deskundigenonderzoek enkele jaren zal duren. De Vennootschap heeft de beschikking samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen in te stellen. De Vennootschap heeft op 15 december 2020 een verzoekschrift tot instelling van hoger beroep neergelegd. Dit hoger beroep werd behandeld op 3 juni 2021. Op 3 maart 2021 hebben de oorspronkelijke eisende aandeelhouders Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. gedagvaard in gedwongen tussenkomst in deze beroepsprocedure. Zij vragen met name dat het arrest dat het Hof van Beroep zou vellen aan Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. tegenstelbaar en gemeen wordt verklaard. Deze vordering van de oorspronkelijke eisende aandeelhouders werd eveneens behandeld op de zitting van 3 juni 2021, samen met het voormelde hoger beroep. Om 12u20 vraagt een aandeelhouder: Vind jij dat logisch, in het belang van de Vennootschap hoger beroep instellen? Om 12u21 vraagt een andere aandeelhouder: Een paar jaar geleden tijdens een AV vertelde meneer Konig op vraag van een aandeelhouder dat de raad van bestuur van Nyrstar niet betrokken was geweest bij de onderhandelingen betreffende de herstructurering. Nu is mijn vraag dat dit niet normaal lijkt dat een aandeelhouder onderhandelt over een bedrijf, nl. de financiële toestand van een bedrijf, en dat de raad van bestuur dit niet doet. De raad van bestuur had dit moeten doen. Waarom niet?

#	Vragen	Antwoorden
		<i>De Secretaris bevestigt dat de vragen werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i> Op 4 februari 2021 hebben Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. derdenverzet ingesteld tegen de voormelde beschikking van 30 oktober 2020. De Vennootschap en de oorspronkelijke eisende aandeelhouders werden ook betrokken in deze procedure. In het kader van dit derdenverzet vragen Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. dat de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) haar beschikking van 30 oktober 2020 met onmiddellijke ingang intrekt en het deskundigenonderzoek beëindigt, en dit ook ten aanzien van de Vennootschap en de oorspronkelijke eisers. Het derdenverzet werd ingeleid op 26 maart 2021 en werd behandeld op de zitting van 15 juni 2021. <i>Om 12u25 merkt een aandeelhouder op: dat Trafigura dit vraagt, ok, maar dat de Vennootschap dit vraagt, begrijp ik niet.</i> <i>De Secretaris merkt op dat dit geen vraag is en dus niet wordt genoteerd.</i> Op 9 februari 2021 hebben Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. vervolgens een verzoek tot schorsing van de beschikking van 30 oktober 2020 ingediend bij de Beslagrechter van de Rechtbank van Eerste Aanleg Antwerpen (afdeling Antwerpen). De Vennootschap en de oorspronkelijke eisende aandeelhouders werden ook in deze procedure betrokken. Trafigura PTE Ltd. en Trafigura Group PTE Ltd. vragen met name dat de tenuitvoerlegging van de voormelde beschikking onmiddellijk wordt geschorst, en dit tot aan een definitieve uitspraak in de zonet aangehaalde procedure op derdenverzet. Het schorsingsverzoek werd ingeleid op 1 april 2021 en werd behandeld op de zitting van 24 juni 2021. 3. Bodemprocedure tegen (onder meer) de Vennootschap en haar bestuurders

#	Vragen	Antwoorden
		Op vrijdag 29 mei 2020 heeft een groep aandeelhouders van de Vennootschap onder meer de Vennootschap en haar bestuurders gedagvaard voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout). Deze dagvaarding volgde op een ingebrekestelling die de bestuurders en bepaalde kaderleden van de Vennootschap op 17 maart 2020 hebben ontvangen. Op maandag 9 november 2020 bracht deze groep aandeelhouders een verbeterende dagvaarding uit lastens (onder andere) de Vennootschap en haar bestuurders, die de dagvaarding van 29 mei 2020 op bepaalde punten wijzigde. In deze procedure ten gronde brengen de eisende aandeelhouders de volgende vorderingen: i. een minderheidsvordering voor rekening van de Vennootschap tegen (onder meer) de huidige bestuurders van de Vennootschap voor beweerde tekortkomingen in hun bestuur en inbreuken op het Wetboek van Vennootschappen en de statuten van de Vennootschap. Deze minderheidsvordering is een afgeleide vordering, waarbij de eventuele opbrengst aan de Vennootschap toekomt (en niet aan de verzoekende aandeelhouders). De eisers vragen met name dat de gedaagden hoofdelijk worden veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan de Vennootschap. Die schadevergoeding wordt in de (verbeterende) dagvaarding op minstens EUR 1,2 miljard begroot; ii. een rechtstreekse aansprakelijkheidsvordering tegen onder andere de huidige bestuurders van de Vennootschap voor fouten waardoor eisers (naar verluidt) individuele schade hebben geleden. Op basis hiervan eisen de eisers een persoonlijke schadevergoeding die voorlopig wordt geraamd op EUR 1; iii. een vordering tegen de Vennootschap tot terugbetaling van de kosten die de eisers hebben gemaakt en die niet door de andere gedaagden zouden worden vergoed. Deze procedure werd ingeleid op 18 november 2020; zij werd echter op de inleidingszitting (op verzoek van eisers) naar de rol verzonden in afwachting van het verslag van het college van deskundigen aangesteld

#	Vragen	Antwoorden
		bij beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) (zie hierboven). Er is bijgevolg nog geen conclusiekalender of pleitzitting bepaald. De Vennootschap en haar Raad van Bestuur betwisten de aanspraken in de dagvaardingen formeel en merken op dat zij zich in het kader van deze procedure stellig zullen verdedigen tegen de vorderingen. De Vennootschap vernam tevens dat dezelfde groep verzoekende aandeelhouders gelijkaardige aansprakelijkheidsvorderingen heeft ingesteld tegen bepaalde voormalige bestuurders van de Vennootschap en tegen bepaalde vennootschappen behorende tot de Trafigura-groep. De Vennootschap noch haar huidige bestuurders zijn momenteel partij in deze procedures. 4. Gerechtelijk onderzoek De Vennootschap vernam dat er strafrechtelijke klachten zijn ingediend door aandeelhouders. De Vennootschap zal haar medewerking verlenen aan het gerechtelijk onderzoek. 5. Onderzoek vanwege de FSMA Het Directiecomité van de Belgische Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten ("FSMA") heeft in september 2019 beslist om een onderzoek in te stellen naar de informatieverstreking door de Vennootschap. Dit onderzoek spitste zich aanvankelijk toe op de informatie verstrekt over de commerciële relatie van de Vennootschap met Trafigura. In een persbericht van 29 mei 2020 heeft de FSMA te kennen gegeven dat dit onderzoek zou worden uitgebreid naar informatie over de verwachte winstbijdrage van en de totale kosten voor de herontwikkeling van de Port Pirie-smelter in Australië en over de solvabiliteits- en liquiditeitspositie van de Vennootschap op het einde van 2018. De Vennootschap blijft volledig meewerken aan het onderzoek van de FSMA.

#	Vragen	Antwoorden
		Bij de raming van de per 31 december 2020 geboekte voorziening voor beëindiging ten bedrage van EUR 10,8 miljoen, gaat de Vennootschap ervan uit dat het vereffeningsproces ongeveer tegen eind 2027 zal zijn voltooid, d.w.z. binnen ongeveer zes jaar na de publicatie van de jaarrekening per 31 december 2020. Deze timing is gebaseerd op de raming dat, rekening houdend met de bovenvermelde gerechtelijke procedures (op basis van een redelijke verwachting inzake de timing van de Belgische gerechtelijke procedures), de voltooiing van het vereffeningsproces zes jaar in beslag kan nemen. Het bedrag van de voorziening is gebaseerd op de geraamde exploitatiekosten die vóór en tijdens het vereffeningsproces moeten worden gemaakt. Deze kosten omvatten de kosten van de vereffenaar, de juridische, boekhoud- en auditkosten, de noteringsvergoedingen en andere bedrijfskosten. De Vennootschap heeft ook de berekening van de voorziening opgenomen voor de geraamde kosten van het college van deskundigen dat door de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen is aangesteld (waartegen het vonnis de Vennootschap beroep heeft aangetekend). Het geraamde bedrag van de voorziening gaat uit van een stabiel verloop van de kosten van de vereffenaar en andere kosten die de Vennootschap over de periode tot de voltooiing van de vereffeningsprocedure zal moeten maken. Het geraamd bedrag van de voorziening sluit alle kosten uit die de Vennootschap zou kunnen maken in verband met de verdediging in de bovenvermelde gerechtelijke procedures, aangezien het merendeel van deze kosten zal worden gedekt - of wordt verondersteld te zullen worden gedekt - door de Directors & Officers ("D&O") verzekering van de Vennootschap. De D&O verzekeraar heeft dekking van de kosten van de door de rechtbank aangestelde deskundigen (zoals hierboven vermeld) geweigerd en op basis van de huidige beschikking waartegen de Vennootschap in beroep is gegaan, moeten deze kosten door de Vennootschap worden gedekt. De werkelijke kosten zullen afhangen van de duur van deze gerechtelijke procedure, de mate van betrokkenheid van de Vennootschap en eventuele andere elementen die de Vennootschap op dit ogenblik nog niet kan voorzien. Mocht de vereffeningsprocedure

#	Vragen	Antwoorden
		langer dan zes jaar duren, dan zouden de geraamde kosten die de Vennootschap vóór de voltooiing van de vereffening moet maken, hoger liggen. Aangezien de jaarrekening per 31 december 2020 is opgesteld op basis van discontinuïteit, zijn alle toekomstige kosten die naar verwachting door de Vennootschap zullen worden gemaakt tot de voltooiing van de vereffeningprocedure (naar schatting eind 2027) opgenomen in de berekening van de voorziening voor vereffening. Deze kosten omvatten juridische kosten en advieskosten (die naar verwachting niet door de D&O verzekering van de Vennootschap zullen worden gedekt), alsook kosten van de door de rechtbank aangestelde deskundigen, kosten van de vereffenaar, boekhoudkundige kosten en auditvergoedingen en alle andere bedrijfskosten. <u>Om 12u34 meldt de raadsman van enkele minderheidsaandeelhouders dat hij het gevoel heeft dat de uitleg niet neutraal wordt gebracht en het de bedoeling is dat het bureau de feiten wel neutraal brengt. Daarbij meldt hij dat het hem voorkomt dat vraag 5 niet is beantwoord, aangezien de vraag peilt naar welk deel van de provisie gereserveerd is voor de kosten voor het verzet getekend tegen de beschikking die vaststelt dat de belangen van de vennootschap in gevaar zijn. vraagt de raadsman van bepaalde aandeelhouders: Het bureau moet de feiten neutraal brengen en de vraag gaat over welke kosten gemaakt of geprovisioneerd zijn voor die verschillende procedures tegen die beslissing van de rechtbank. Die Een tweede bedenking is dat de provisie niet onbelangrijk is, nu verschillende aandeelhouders van mening zijn dat de provisie lijkt heel “convenient” is, want men kan het zo opbouwen om een provisie op te bouwen waardoor de vennootschap door de provisie met een negatief eigen vermogen gaat zitten en in ontbinding zou moeten gaat. Er is dus één heel concrete vraag: Is het niet zo dat de eerste rechter beslist heeft dat de belangen van de Vennootschap bedreigd zijn en de experten aangesteld heeft op die basis?</u> Om 12u35 stelt de raadsman van de aandeelhouder die deze schriftelijke vraag gesteld heeft <u>dat</u>: de interpretatie van onze vraag door de vorige

raadsman ~~is~~-correct is en ~~werd~~-dus niet beantwoord werd. Daarnaast is de vraag aangaande 7:228 WVV: de situatie is fundamenteel veranderd, mede door de provisies, dus waarom werd procedure niet opnieuw nageleefd?

De Secretaris bevestigt dat de vragen werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen.

#	Vragen	Antwoorden
6.	Het enige belangrijke actief van de Vennootschap is de “deelneming in NN2 met een boekwaarde van EUR 15.395k”, het vroegere Nyrstar. Deze aandelen werden gewaardeerd “tegen de laagste van de kosten en de reële waarde, rekening houdend met het feit dat de Vennootschap een Putoptie (...) heeft, die haar in staat stelt om het geheel (maar niet alleen een deel) van haar 2%-belang in NN2 te verkopen aan Trafigura tegeneen prijs die gelijk is aan EUR 20 miljoen in totaal te betalen aan de Vennootschap, waardoor er geen bijzondere waardevermindering nodig is op 31 december 2020.” Denkt de Raad van Bestuur echt dat een dergelijke waardering de huidige waarde van dit actief weerspiegelt, rekening houdend met de stijging van de grondstofprijzen? Waarom worden deze aandelen niet ten minste gewaardeerd tegen de in de Putoptie vastgestelde prijs? Of zou de waarde van de Putoptie niet in de balans moeten worden vermeld?	Zoals uiteengezet in de enkelvoudige jaarrekening, is de waardering van de investering van 2% in NN2 “tegen de laagste van de kosten en de reële waarde” verplicht onder de Belgische boekhoudkundige normen. De waarde van de Putoptie kan niet “in de balans worden vermeld”. De Vennootschap heeft de waarde van de Putoptie en de daaraan verbonden voorwaarden echter naar behoren vermeld in de jaarrekening per 31 december 2020. Er wordt acht keer naar verwezen in het jaarverslag. De Vennootschap volgt niettemin de grondstofprijzen en verwerkingskosten op, evenals de beschikbare informatie over de operationele Nyrstar-groep. <u>Na voorlezing van het voorgaande, wijst de Secretaris de aandeelhouders die in de rij staan om een vraag te stellen erop dat zij later nog de mogelijkheid hebben om vragen te stellen. Een aandeelhouder geeft aan dat hij gewoon efficiënt probeert te zijn, aangezien zijn vervolgvraag verbonden is met het net voorgelezen antwoord.</u> <i>Om 12u40 stelt de raadsman van de aandeelhouder die deze schriftelijke vraag gesteld heeft: u heeft bevestigd dat het geboekt is tegen <u>hetzij de laagste van kosten</u> <u>hetzij de en reële waarde</u>. <u>Werd de reële waarde al berekend op een bepaald moment? En zo ja, hoe werd die vastgesteld?</u></i> <i>Conclusie: Welke zijn de bedragen van de twee criteria voor de verwerking van de waarde van de 2% participatie in de jaarrekening?</i> <i>De Secretaris bevestigt dat de vraag werd genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>

7.	Het Verslag van de Raad van Bestuur vermeldt: “Krachtens artikel 3:23 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen is een moedervennootschap die één of meer dochterondernemingen controleert, verplicht een geconsolideerde jaarrekening op te stellen, tenzij deze dochterondernemingen, gelet op het geconsolideerde vermogen, een financiële positie of resultaten hebben die slechts van te verwaarlozen betekenis zijn. Aangezien de Vennootschap op 31 december 2020 geen controle had over enige belangrijke dochteronderneming, was de Vennootschap niet verplicht om een geconsolideerde jaarrekening op te stellen voor het jaar eindigend op 31 december 2020.” Daardoor is het niet mogelijk na te gaan of het enige belangrijke actief van de Vennootschap (de deelneming in NN2) werkelijk en billijk wordt gewaardeerd, en evenmin om de verwachtingen over de toekomst van de Vennootschap te	De Vennootschap heeft geen controle, ook geen gezamenlijke controle, over NN2. Zij heeft bepaalde rechten als houder van 2%, zoals beschreven in de jaarverslagen van de Vennootschap sinds de voltooiing van de Herstructurering, maar deze komen niet neer op controle of gezamenlijke controle zoals deze begrippen zijn gedefinieerd in het Belgisch Wetboek van vennootschappen en verenigingen. De namen van de websites (nyrstar.be voor de Vennootschap, nyrstar.com voor de Nyrstar operationele groep), zijn ook irrelevant voor dit doel en zijn niet tegenstrijdig. In overeenstemming met de akte voor de koop en verkoop van aandelen en activa gehouden door de Vennootschap gesloten tussen de Vennootschap als Verkoper en NN2 als Koper van 19 juni 2019 (de “NNV-NN2 SPA”), is de Vennootschap gehouden om haar naam te
----	--	--

#	Vragen	Antwoorden
	managen. Aangezien Trafigura sinds 2015 heeft toegegeven (tegenover de Europese Commissie) de facto zeggenschap te hebben over de Vennootschap, en Trafigura 98% van NN2 (het voormalige Nyrstar) bezit, zou men dan niet moeten overwegen dat ingevolge de artikelen 1:15 en 1:14 WVV de Vennootschap en Trafigura gezamenlijk 100 % zeggenschap hebben over NN2, met als gevolg dat ingevolge artikel 3:96 ook de verplichting bestaat om een geconsolideerde jaarrekening op te stellen? Is uw antwoord niet in tegenspraak met het feit dat de websites Nyrstar.be (website van de Vennootschap, eigenaar van 2 % van NN2, het vroegere Nyrstar) en Nyrstar.com (website van NN2, het vroegere Nyrstar) thans onder dezelfde handelsnaam worden "geconsolideerd"? Kan dit niet als marktmanipulatie worden beschouwd?	wijzigen in een naam die niet "Nyrstar" bevat op de jaarlijkse algemene vergadering te houden in 2020 waarop de jaarrekening FY19 van de Vennootschap zal worden voorgelegd. De Raad van Bestuur had daarom aan de buitengewone algemene vergaderingen van 2 juni 2020 en 30 juni 2020 voorgesteld om de naam van de Vennootschap te wijzigen in "NYR Holding" en om de vennootschapsnaam dienovereenkomstig in de Statuten van de Vennootschap te wijzigen. Indien deze naamswijziging zou zijn goedgekeurd, zouden de naam en de website van de Vennootschap zijn gewijzigd. De buitengewone algemene vergadering van 30 juni 2020 heeft deze naamswijziging echter verworpen. De website van de Vennootschap, nyrstar.be, bevat echter wel een duidelijke mededeling op de startpagina die in grote letters als volgt luidt: <i>"Dit is de website van de beursgenoteerde vennootschap Nyrstar NV, die sinds de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 eigenaar is van 2% van het eigen vermogen in NN2 NewCo Limited, de holdingmaatschappij van de operationele activiteiten van Nyrstar."</i> De Raad van Bestuur ziet daarom geen grond om het bestaan van deze twee websites te beschouwen als marktmanipulatie zoals gedefinieerd onder de Belgische wetgeving. De Vennootschap heeft haar investering van 2% in NN2 correct geboekt in haar jaarrekening per 31 december 2020. Aangezien de Vennootschap geen controle of gezamenlijke controle heeft over NN2, kan zij haar aandeel in NN2 niet consolideren noch proportioneel consolideren. <i>Om 12u46 vraagt de aandeelhouder die deze schriftelijke vraag gesteld heeft en zijn raadsman: Dus u stelt dat er geen sprake is van controle of gezamenlijke controle, en de 2% is het enige actief. Welke definities hanteert de Vennootschap voor controle en gezamenlijke controle en geeft de 2% recht op controle of gezamenlijke controle?</i> <i>De Secretaris bevestigt dat de vragen werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>
8.	"Overige vorderingen" voor EUR 270k omvatten het voorschot aan het college van deskundigen aangesteld door de voorzitter van de	Het voorschot is een vooruitbetaling van de kosten die door het college van deskundigen moeten worden gemaakt. Aangezien de deskundigen in

#	Vragen	Antwoorden
	Ondernemingsrechtbank van Antwerpen: in hoeverre kan dit bedrag reeds als een actief worden beschouwd, zou dat niet te optimistisch zijn om te anticiperen op de uitkomst van de lopende rechtszaak?	2020 nog niet alle vooruitbetaalde kosten hadden gemaakt, moest het “ongebruikte” bedrag van de deskundigen per 31 december 2020 worden ingedeeld als vooruitbetaling/voorschot op grond van de Belgische boekhoudkundige normen. Het resultaat van het onderzoek van de deskundigen en de daaraan verbonden rechtszaak heeft geen impact voor de boekhoudkundige classificatie van het voorschot.
9.	Het Verslag vermeldt: “Tot 31 juli 2019 ondernam de Groep onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten door middel van een aantal activiteiten in verschillende productievestigingen van de Groep. Deze onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten concentreerden zich voornamelijk op de productie van verschillende niet-grondstofwaardige legeringsproducten en bijproducten in de Metaalverwerkingsactiviteiten van Nyrstar met een hoge marge. Na de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 doet de Vennootschap niet aan onderzoek of ontwikkeling.” Is het uit deze historische O&O voortvloeiende intellectuele eigendom overgedragen aan NN2? Zo ja, door middel van welke juridische akte en tegen welke waarde? Zoniet, waarom wordt het niet als een actief beschouwd?	Vóór de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2021 was de Vennootschap de holdingmaatschappij van de operationele Nyrstar-groep. De belangrijkste activiteiten van de operationele Nyrstar-groep werden uitgevoerd, en de belangrijkste activa van de operationele Nyrstar-groep waren eigendom van, de dochtervennootschappen van de Vennootschap. Dit omvat de onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten van de operationele Nyrstar-groep en de daarmee verbonden intellectuele eigendom. Als gevolg hiervan werden, zoals beschreven in de jaarverslagen van de Vennootschap sinds de voltooiing van de Herstructurering, ingevolge de overdracht van de aandelen van de Vennootschap in Nyrstar Netherlands (Holdings) B.V., die de aandelen in de operationele groep hield, en haar minderheidsbelangen in andere entiteiten van de operationele groep, ingevolge de koop-verkoopovereenkomst van 19 juni 2019, substantieel alle activa, inclusief de intellectuele eigendomsrechten van de groep, overgedragen aan NN2. De prijs die voor deze overdracht door NN2 werd betaald, omvatte derhalve de waarde voor alle onderliggende activa, met inbegrip van de intellectuele eigendom.
10.	Als gevolg van een overgedragen verlies van EUR -1.347.477.559,51 bezit de Vennootschap een actief uitgestelde belastingen van meer dan EUR 325 miljoen, of EUR 3 per aandeel. Wat gebeurt er met dit actief in geval van vereffening? Moeten de aandeelhouders daar geen rekening mee kunnen houden in het kader van een procedure op grond van artikel 7:228 WVV (zie vraag A.1.)?	De Vennootschap heeft in haar jaarrekening per 31 december 2020 de op die datum beschikbare fiscale verliezen <u>bekendgemaakt</u> . De Vennootschap heeft geen actief uitgestelde belastingen in haar balans per 31 december 2020 opgenomen, aangezien dit niet voorzien is in de Belgische algemeen aanvaarde boekhoudprincipes.

#	Vragen	Antwoorden
		Indien er beschikbare fiscale verliezen van de Vennootschap zouden zijn op het moment van de vereffening van de Vennootschap, zouden deze fiscale verliezen ongebruikt blijven.
11.	Waarom is NN1 (het andere vehikel voor de “Herstructurering”, in feite vereffening, van Nyrstar) overgebracht van het VK (vóór de publicatie van enige rekeningen) naar Malta? Uit het officiële register van Malta blijkt dat NN2 Newco de enige aandeelhouder is van Nyrstar Holdings and Financing (C96609). Deze vennootschap is een paar maanden geleden in september 2020 opgericht. Wat is het doel van deze vennootschap? Er is echter nog een andere vennootschap met de naam Nyrstar Holding PLC, c91938, die de rechtstreekse moedermaatschappij is van NN2, als we de rekening van NN2 lezen. Waarom zo’n ingewikkelde constructie en waarom Malta? Als het antwoord is dat de Raad van Bestuur het niet weet, waarom heeft hij het dan niet gevraagd op de algemene vergadering van NN2? Vindt de Raad van Bestuur niet dat het tot zijn plicht behoort om zichzelf en de aandeelhouders naar behoren te informeren over wat (welke waarde) effectief blijft of toeneemt achter de cascade van niet-transparante vennootschappen die door Trafigura zijn opgezet?	Wij zijn van mening dat deze vraag op een aantal misverstanden berust. Ten eerste is, zoals uiteengezet in het jaarverslag van de Vennootschap voor het boekjaar 2020, NN1 Newco Limited (Brits ondernemingsnummer 12049737) (NN1) niet overgebracht naar Malta. Zij is op 22 oktober 2020 uit het vennootschapsregister van het Verenigd Koninkrijk geschrapt via een vrijwillige schrappingsprocedure en is vervolgens op 3 november 2020 ontbonden. Volgens publiek beschikbare informatie is NN2 (Brits ondernemingsnummer 12052549) op de datum van deze antwoorden nog steeds een private limited company opgericht en met maatschappelijke zetel in het Verenigd Koninkrijk. Nyrstar Holdings PLC (ondernemingsnummer c91938) is de vennootschap waaraan NN2 op de effectieve datum van de Herstructurering het 98%-aandelenkapitaal werd uitgegeven, en een van de Trafigura-entiteiten waarmee de Vennootschap een contract heeft gesloten in verband met de Put Option Deed. De identiteit en de rol van Nyrstar Holdings PLC in de Herstructurering werden volledig bekendgemaakt in de Explanatory Statement. Voor het overige kan Nyrstar geen commentaar geven op de interne structurering van de Trafigura-groep en de redenen voor de vestigingsplaats van haar entiteiten. De informatierechten die Trafigura in het kader van de Herstructurering aan de Vennootschap heeft toegekend (krachtens de NNV-Trafigura Deed, NNV-NN2 SPA en de Put Option Deed, elk zoals gedefinieerd in het jaarverslag) zijn bedoeld om de Vennootschap voldoende informatie te verschaffen over zaken van NN2, rekening houdend met het feit dat de Vennootschap een minderheidsaandeelhouder is in NN2 (met slechts een belang van 2%).

#	Vragen	Antwoorden
12	Uit de jaarrekening blijkt de verkoop van aandelen ter waarde van EUR 0,88 (of \$1) sinds de jaarrekening van het vorige jaar. Om welke aandelen gaat het hier? Is er vóór en op het exacte tijdstip van deze transactie een correcte waardering uitgevoerd? Was er geen belangenconflictprocedure nodig overeenkomstig artikel 7:96 WVV?	De bedoelde verkoop van de investering heeft betrekking op NN1. NN1 werd in november 2020 ontbonden, en hield vanaf die datum op te bestaan. Wanneer een vennootschap in het Verenigd Koninkrijk wordt ontbonden, worden haar resterende bezittingen bona vacantia, hetgeen betekent dat eventuele resterende activa (in dit geval EUR 0,88) overgaan op de “Crown”, en kunnen derhalve in het algemeen niet worden teruggevorderd. Geen van de bestuurders had een persoonlijk vermogensrechtelijk belang in de zin van artikel 7:96 WVV met betrekking tot deze transactie.
13	Vragen aan de commissaris Het enige belangrijke actief van de Vennootschap is de “deelneming in NN2 met een boekwaarde van EUR 15.395k”, het vroegere Nyrstar. Deze aandelen werden gewaardeerd “tegen de laagste van de kosten en de reële waarde, rekening houdend met het feit dat de Vennootschap een Putoptie (...) heeft, die haar in staat stelt om het geheel (maar niet alleen een deel) van haar 2%-belang in NN2 te verkopen aan Trafigura tegeneen prijs die gelijk is aan EUR 20 miljoen in totaal te betalen aan de Vennootschap, waardoor er geen bijzondere waardevermindering nodig is op 31 december 2020.” Denkt de commissaris echt dat een dergelijke waardering de huidige waarde van dit actief weerspiegelt, rekening houdend met de stijging van de grondstofprijzen? Zou een waardering tegen de in de Putoptie vastgestelde prijs niet een getrouwer en billijker beeld geven? Of zou de waarde van de Putoptie niet in de balans moeten worden vermeld?	Antwoord van BDO: De boekhoudkundige verwerking van deze post is in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel (Belgische GAAP). <i>Om 13u01 vraagt de raadsman van de aandeelhouder die deze schriftelijke vraag gesteld heeft: Welke zijn de bedragen van de twee criteria voor de verwerking van de waarde van de 2% participatie in de jaarrekening?</i> <i>De Commissaris bevestigt dat de vraag werd genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>
14	Vragen aan de commissaris “Overige vorderingen” voor EUR 270k omvatten het voorschot aan het college van deskundigen aangesteld door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen: in hoeverre kan dit bedrag reeds	Antwoord van BDO: De boekhoudkundige verwerking van deze post is in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel (Belgische GAAP).

#	Vragen	Antwoorden
	als een actief worden beschouwd, zou dat niet te optimistisch zijn om te anticiperen op de uitkomst van de lopende rechtszaak?	
15	Vragen aan de commissaris Het Verslag vermeldt: “Tot 31 juli 2019 ondernam de Groep onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten door middel van een aantal activiteiten in verschillende productievestigingen van de Groep. Deze onderzoeks en ontwikkelingsactiviteiten concentreerden zich voornamelijk op de productie van verschillende niet-grondstofwaardige legeringsproducten en bijproducten in de Metaalverwerkingsactiviteiten van Nyrstar met een hoge marge. Na de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 doet de Vennootschap niet aan onderzoek of ontwikkeling.” Heeft de commissaris gecontroleerd waar het actief is dat wordt vertegenwoordigd door de intellectuele eigendom die voortvloeit uit deze historische O&O, waarnaar het Verslag 2020 nog steeds verwijst?	Antwoord van BDO: Wij verwijzen naar de paragraaf "overige aangelegenheid" opgenomen in ons commissarisverslag die stelt: De jaarrekening van de vennootschap voor het jaar afgesloten op 31 december 2019 werd door een andere commissaris gecontroleerd, die op 12 februari 2020 hierover een oordeel met voorbehoud heeft uitgebracht.
16	Vragen aan de commissaris Als gevolg van een overgedragen verlies van EUR -1.347.477.559,51 bezit de Vennootschap een actief uitgestelde belastingen van meer dan EUR 325 miljoen, of EUR 3 per aandeel. Wat gebeurt er met dit actief in geval van vereffening?	Antwoord van BDO: Deze vraag is een theoretische fiscale vraag. Wij verwijzen naar de Raad van Bestuur. Antwoord van de Vennootschap: Gelieve te verwijzen naar antwoord nr. 10.

#	Vragen	Antwoorden
B.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR	
Dhr. Kris Vansanten (RSQ Investors) per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Nederlands)		
17.	Ik heb vastgesteld dat de marktomstandigheden en de resultaten van NN2 Newco zeer gunstig evolueren en dat Trafigura hierover al zeer mooie resultaten heeft kunnen rapporteren over de laatste	Zoals eerder in deze vergadering uiteengezet, moet de deelneming van de Vennootschap in NN2 in de jaarrekening van de Vennootschap worden

#	Vragen	Antwoorden
	gerapporteerde periode. Gelet op de participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco, heb ik hierover de volgende specifieke vragen: a. Ik heb in de gespecialiseerde pers gelezen dat er een belangrijke zinken multimetaalerts -vondst gedaan werd in de Langlois mijn, waarvoor er sedert 2016 proefboringen werden uitgevoerd. i) Op welke datum heeft Nyrstar NV voor het laatst resultaten ontvangen m.b.t. deze proefboringen? ii) Werden er nog bijkomende investeringen in deze nieuwe zone uitgevoerd in 2019? iii) Werd de Raad van Bestuur van Nyrstar NV op de hoogte gebracht dat de Langlois mijn werd stilgelegd in care-and-maintenance-modus in het vierde kwartaal van 2018? Deze beslissing lijkt vlak voor de verkoop van Breakwater Resources Ltd met inbegrip van de Langlois-mijn aan Trafigura Group Pte Ltd te zijn genomen. Is dat correct? b. Heeft NN2 Newco voor de verkoop van de Breakwater Resources Ltd, Myra Falls en Nyrstar Canada (Holdings) Ltd. een verkoopprijs ontvangen die op een correcte manier rekening houdt met de mogelijks gunstige ontwikkelingen voor de mijnen? c. Welke impact hebben deze mogelijks gunstige ontwikkelingen op de waardering van de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco en welke (positieve) ontwikkelingen zijn te verwachten? d. i) Komen deze positieve ontwikkelingen overeen met de prognoses uit het vroegere businessplan van Nyrstar NV, zoals dit gecommuniceerd werd tijdens besprekingen met investeerders? Circuleerde er binnen de vennootschap nog andere scenario's van het businessplan voor de komende jaren, en zo ja, waren deze meer of minder gunstig dan het plan dat gepresenteerd werd aan de obligatiehouders? Zijn deze positieve resultaten in lijn met (of beter, dan wel minder) het scenario in dit businessplan (of met andere scenario's die in het verleden door de raad	gewaardeerd tegen de historische kost of, indien lager, de verwachte realisatiewaarde. De vragen lijken geen betrekking te hebben op de agenda van deze algemene vergadering van aandeelhouders die wordt gehouden met betrekking tot het boekjaar dat werd afgesloten op 31 december 2020. Niettemin kan de Raad van Bestuur het volgende toelichten. In het kader van haar lopende activiteiten voorafgaand aan de Herstructurering werd de Raad van Bestuur van de Vennootschap op regelmatige basis geïnformeerd over de proefboringen op haar verschillende sites. In de periode tussen januari 2019 en de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 waren er geen bijkomende investeringen in de exploratieboringen te Langlois. Tijdens deze periode van zeven maanden werden er geen exploratiemeters geboord in Langlois. Op 24 mei 2019 heeft de Raad van Bestuur voor het laatst zijn 2018 Mineral Resource and Mineral Reserves Statement goedgekeurd en gepubliceerd, inclusief de Mineral Resources, Mineral Reserves en exploratieresultaten met betrekking tot de Langlois, Myra Falls, East Tennessee en Middle Tennessee mijnen. Deze is beschikbaar op de website van de Vennootschap onder Resultaten, Rapporten en Presentaties. Zoals daarin uitgelegd, werden de Langlois en Myra Falls mijnen gerapporteerd in overeenstemming met de Canadian Institute of Mining, Metallurgy and Petroleum (CIM) definities zoals uiteengezet in de CIM Definition Standards for Mineral Resources and Mineral Reserves, zoals gewijzigd (de 'CIM Definition Standards') door de CIM Council op 10 mei 2014, en de Mineral Reserves Best Practice Guidelines aangenomen door de CIM Council op 23 november 2003. Het toenmalige management van Nyrstar had beslist om zijn Mineral Resource and Mineral Reserve statement in overeenstemming met de Canadese NI 43-101 Standaard, aan het publiek bekend te maken om het inzicht in de mijnactiva van de Vennootschap te vergroten. Het toenmalige management van Nyrstar had beslist om zijn Mineral Resource and Mineral Reserve statement in overeenstemming met de Canadese NI 43-

#	Vragen	Antwoorden
	van bestuur werden besproken, en al dan niet weerhouden)? Gelieve duidelijk aan te geven hoe deze resultaten zich verhouden tot de respectievelijke scenario's. ii) Circuleerde er binnen de vennootschap nog andere scenario's van het businessplan voor de komende jaren, en zo ja, waren deze meer of minder gunstig dan het plan dat gepresenteerd werd aan de obligatiehouders?	101 Standaard, aan het publiek bekend te maken om het inzicht in de mijnactiva van de Vennootschap te vergroten. Nyrstar's benadering van de exploratie en ontwikkeling van haar mijnbouwactiva, eenmaal in een stabiele operationele capaciteit, was om ervoor te zorgen dat het management voldoende informatie had over minerale afzettingen om materiaal te winnen op een efficiënte methode en om de waarde van de mijnbouwactiva te maximaliseren op korte tot middellange termijn. Daarnaast heeft de Vennootschap, zoals toegelicht in hetgeconsolideerde jaarverslag over het boekjaar 2018, een bijzondere waardevermindering geboekt op Langlois, op basis van operationele veronderstellingen van de mijnen, waaronder de levensduur van de mijn, de kwaliteit, de recuperaties, en de operationele en investeringsuitgaven. De bijzondere waardevermindering van de vaste activa van de groep, waaronder de mijn van Langlois, was een kernpunt van de controle in de controle van de jaarrekening van 2018 door de toenmalige commissaris van de Vennootschap, Deloitte. Zoals uitgelegd in het auditrapport van Deloitte van 2018, heeft Deloitte, als onderdeel van zijn audit, zijn mijnbouwspecialisten ingeschakeld en de operationele veronderstellingen in verband met de levensduur van de mijn, de kwaliteit, recuperaties, en de operationele en investeringsuitgaven voor de mijnen van Myra Falls en Langlois beoordeeld. Zij schakelden hun waarderingsspecialisten in om de door twee externe partijen uitgevoerde waarderingen te beoordelen met als doel tegenstrijdige controle-informatie te identificeren met betrekking tot de redelijkheid van de waardering door het management. Op grond van deze procedures was Deloitte van mening dat de belangrijkste veronderstellingen van het management zich bevonden binnen een redelijke afwijking van hun eigen verwachtingen. Al deze informatie werd ook ter beschikking gesteld van Duff & Phelps bij het uitvoeren van de waardering van de operationele groep in het kader van de voorbereiding van de Herstructurering. Uw veronderstelling dat Langlois vanaf het vierde kwartaal van 2018 op care and maintenance stond, is onjuist. Zoals in detail is beschreven in de

#	Vragen	Antwoorden
		persberichten over de resultaten van FY 2018, Q1 2019 en H1 2019 die door de Vennootschap zijn gepubliceerd, is de productie van zink in concentraat in de mijn van Langlois helemaal doorgegaan tot de Herstructurering op 31 juli 2019 was voltooid. Voor het overige kan de Vennootschap geen commentaar geven op de interne organisatie van de Trafigura-groep. De informatie- en minderheidsbeschermingsrechten die Trafigura in het kader van de Herstructurering aan de Vennootschap heeft toegekend (krachtens de NNV-Trafigura Deed, NNV-NN2 SPA en de Put Option Deed, elk zoals gedefinieerd in het jaarverslag) zijn bedoeld om de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder van NN2 voldoende informatie en bescherming te bieden met betrekking tot zaken die een impact hebben op NN2. Hoewel de investering van de Vennootschap in NN2 een passieve investering is, volgt de Vennootschap actief de grondstoffenprijzen en andere informatie in verband met de Nyrstar operationele groep, die voornamelijk is opgenomen in de enkelvoudige jaarrekening van NN2 en in het jaarverslag van Trafigura. De Vennootschap controleert en volgt ook de uitkering van dividenden op (indien die er zijn) door NN2 aan haar aandeelhouders en beoordeelt haar mogelijke acties in verband met de putoptie voor de participatie van 2% in NN2. Ten slotte, aangezien NN2 een Engelse vennootschap is, heeft de Raad van Bestuur van NN2 plichten tegenover zijn aandeelhouders als geheel, en niet alleen tegenover de meerderheidsaandeelhouder, en dus verwacht de Vennootschap dat hij (volgens het Engelse vennootschapsrecht) ook de belangen van de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder in aanmerking heeft genomen bij de uitvoering van dergelijke verkopen van activa. <i>Om 13u16 vermeldt de aandeelhouder die de schriftelijke vraag gesteld heeft, dat m.b.t. vraag a(iii), de vraag gecorrigeerd wordt naar het vierde kwartaal van 2019, in plaats van het vierde kwartaal van 2018. Hij voegt</i>

#	Vragen	Antwoorden
		ook toe dat de situatie heel simpel is, het enige actief van de Vennootschap, buiten de vordering van EUR 1,2-1,8 miljard, die de Vennootschap weigert te erkennen in haar jaarrekening, is het 2% belang in NN2. Onze vraag is dan ook: op basis van publiek beschikbare informatie stellen wij vast dat <u>in 2020</u> mijnactiva van NN2 aan Trafigura zijn overgedragen. Trafigura heeft al 98% en wil blijkbaar 100% <u>controle</u>. Dan is de vraag: wat doet Raad van Bestuur van de Vennootschap eigenlijk: <u>U heeft het over "een passieve opvolging van de investering", de vraag is wat moeten wij hieronder begrijpen: komt de Raad van Bestuur samen en kijkt zij de Raad van Bestuur passief naar haar NN2 participatie zonder vragen te stellen</u>, of wordt er ook <u>actief-effectief</u> gekeken naar wat er gebeurt met NN2. Als <u>het waar is dat</u> er activa zijn verkocht, <u>en dan is de vraag: is het waar? Zijn er effectief mijnactiva verkocht, dan is de logische volgende vraag: wat is de waardering waartegen dit gebeurde. Of gaan we nog eens uitgedrekt worden door potentieel waardevolle activa te zien wegglijpen uit NN2 naar Trafigura</u>, zonder dat er vragen over gesteld worden. <u>Dat is de kern van de vraag: Welke waarde is geplakt geweest op de verkochte mijnactiva, aan hoeveel zijn de mijnactiva verkocht geweest, wie heeft erop toegekeken? De aandeelhouder vraagt aan de Commissaris als hij grondig heeft gekeken naar de evolutie van de waarde van het 2%-belang. Heeft BDO dit in haar nazicht van het voorbehoud dit zomaar allemaal goedgekeurd of bent u echt gaan kijken of alles correct verlopen is. U kan heel lang praten over regels en wetgeving die mogelijk van toepassing, maar de vraag is heel simpel: zijn er activa verkocht uit NN2 na de datum van de voltooiing van de herstructurering. Het 2%-belang wordt aan kostprijs gewaardeerd, maar misschien is het 10x meer waard. In het Trafigura halfjaarlijks-jaarverslag wordt geschreven: onze investering in Nyrstar begint vruchten af te werpen. Waar komt dat vandaan? Trafigura boekt 2,3 miljard netto-winst op 6 maanden, hierin zitten uiteraard nog andere elementen, maar één van de elementen is de investering in Nyrstar. Is dat het transformatieplan dat men aan het uitwerken is, circuleerden er nog andere transformatieplannen die men al wist op het ogenblik van de Herstructurering, naast de presentatie aan de noteholders die op de website van de Vennootschap beschikbaar is? De aandeelhouder</u>

			<u>benadrukt dat hij graag een antwoord wilt op deze vragen.</u> <i>De Secretaris bevestigt dat de vragen werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>
	18.	Wij hebben vastgesteld dat NN2 Newco belangrijke assets aan Trafigura (of verbonden vennootschappen) verkocht heeft, zoals onder meer maar wellicht niet beperkt tot Breakwater Resources Ltd., Nyrstar Myra Falls Ltd. en Nyrstar Canada (Holdings) Ltd. Wij vrezen dat de geschiedenis zich zal herhalen en dat het vennootschapsbelang van NN2 Newco ondergeschikt wordt gemaakt aan de belangen van Trafigura-groep Pte. Ltd. Hierdoor dreigt zelfs de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2	Zoals toegelicht in ons antwoord op de vorige vraag, kan de Vennootschap geen commentaar geven op de interne organisatie van de Trafigura-groep. De informatie- en minderheidsbeschermingsrechten die Trafigura in het kader van de Herstructurering aan de Vennootschap heeft toegekend (krachtens de NNV-Trafigura Deed, NNV-NN2 SPA en de Put Option Deed, elk zoals gedefinieerd in het jaarverslag) zijn bedoeld om de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder van NN2 voldoende

#	Vragen	Antwoorden
	Newco aangetast te worden aangezien activa selectief worden gekozen bij wijze van cherry-picking uit NN2 Newco. Vandaar onze volgende vragen: a. Wanneer hebben de eerste gesprekken tussen NN2 Newco en Trafigura (of een met haar verbonden vennootschap) plaatsgevonden omtrent de verkoop van Nyrstar's Canadese activa aan Trafigura? i) Was de Raad van Bestuur van Nyrstar NV van deze intentie op de hoogte? Zo ja, op welk tijdstip? Zo ja, is de Raad van Bestuur over kunnen gaan tot nazicht van een schatting van de reële waarde van deze activa door een onafhankelijke expert? Zo nee, heeft de Raad van Bestuur van Nyrstar NV hier onderzoek naar gedaan of initiatief genomen en welke acties heeft zij ondernomen om waardeverminderingen van haar participatie in NN2 Newco tegen te gaan? ii) Op welk tijdstip werden de verkopen effectief gerealiseerd? iii) Heeft de Raad van Bestuur van Nyrstar NV geïnformeerd naar de betrokkenheid van bepaalde personen bij de onderhandelingen m.b.t. de verkoop van de mijnen aan Trafigura? Zo ja, wie was betrokken? b. Welke risico's ziet de Raad van Bestuur zelf inzake de mogelijke waardevermindering van de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco en hoe zal de vennootschap daartegen beschermd kunnen worden? c. Hoe beschermt de Raad van Bestuur van Nyrstar NV de participatie van 2% in NN2 Newco? Welke initiatieven werden er genomen om toe te zien op mogelijke belangenconflicten binnen NN2 Newco? d. Welke acties heeft de Raad van Bestuur van Nyrstar NV ondernomen om de mogelijke negatieve effecten van de verkoop van de activa door	informatie en bescherming te bieden met betrekking tot zaken die een impact hebben op NN2. Daarnaast zijn er uitgebreide beschermingsbepalingen met betrekking tot reorganisaties binnen de groep, die ervoor moeten zorgen dat het grootste deel van de waarde van de operationele groep behouden blijft door NN2, en dus ook ten voordele van de Vennootschap. Deze bepalingen werden uitgebreid herzien in het kader van de vrijwillige toepassing van artikel 524 van het voormalige Belgische Wetboek van vennootschappen op de Herstructurering in juni 2019. Hoewel de investering van de Vennootschap in NN2 een passieve investering is, volgt de Vennootschap actief de grondstoffenprijzen en andere informatie in verband met de Nyrstar operationele groep, die voornamelijk is opgenomen in de enkelvoudige jaarrekening van NN2 en in het jaarverslag van Trafigura. De Vennootschap controleert en volgt ook de uitkering van dividenden op (indien die er zijn) door NN2 aan haar aandeelhouders en beoordeelt haar mogelijke acties in verband met de putoptie voor de participatie van 2% in NN2. Ten slotte, aangezien NN2 een Engelse vennootschap is, heeft de Raad van Bestuur van NN2 plichten tegenover zijn aandeelhouders als geheel, en niet alleen tegenover de meerderheidsaandeelhouder, en dus verwacht de Vennootschap dat hij (volgens het Engelse vennootschapsrecht) ook de belangen van de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder in aanmerking heeft genomen bij de uitvoering van dergelijke verkopen van activa. In elk geval heeft de Raad van Bestuur, in het belang van de Vennootschap, in de Put Option Deed, een putoptieprijs van EUR 20 miljoen bedongen, die aanzienlijk boven de reële waarde van de operationele Nyrstar-groep lag, die ook een belangrijke waardebescherming inhoudt en van toepassing is op de 2% aandelenparticipatie van de Vennootschap in NN2. De Raad van Bestuur beoordeelt op regelmatige basis of de putoptie moet worden uitgeoefend.

#	Vragen	Antwoorden
	NN2 Newco op het vermogen van Nyrstar NV (door middel van de 2%-participatie in NN2 Newco) te vermijden? e. Wat is de visie van de Raad van Bestuur m.b.t. het aanhouden door Nyrstar NV van de 2%-participatie in NN2 Newco? f. Trafigura-groep Pte Ltd. heeft aangegeven dat ‘Nyrstar’ per of voor, 15 april 2020 “volledig is geïntegreerd in Trafigura”. Wat is de huidige bestuurs- en managementssituatie voor wat betreft de eerdere activa van Nyrstar NV, die werden overgedragen aan NN2 Newco in juli 2019? g. Hoe zal mettertijd de putoptie van de aandeelhouders van Nyrstar NV worden beoordeeld indien de activa en activiteiten vandaag reeds “volledig zijn geïntegreerd in Trafigura”?	Een beslissing tot uitoefening van de putoptie zal in ieder geval onderworpen zijn aan de procedure voorzien in artikel 7:97 WvV. <i>Om 13u26 stelt de aandeelhouder die de schriftelijke vraag gesteld heeft: bedankt voor dit antwoord dat er geen is. Wij stellen een heel eenvoudige vraag: bij de enige activa die u nog heeft, buiten de vermelde vordering die u weigert op te nemen in uw jaarrekening <u>en die over een potentieel bedrag gaat van 1,2 tot 1,8 miljard euro</u>, lijkt het erop dat er activa zijn verdwenen. <u>Onze vraag is: heeft u dat nagekeken, heeft-zijn daar waarderungen op gebeurd dat-gewaardeerd, zijn daar controles op gebeurd door de Raad van Bestuur en is dit allemaal correct verlopen. Het enige dat u zegt, is “er zijn voldoende beschermingen ingebouwd m.b.t. de reorganisatie van de groep die ervoor moeten zorgen dat het grootste deelte van de operationele groep behouden blijft voor NN2 en dus ook ten voordele van de Vennootschap”.</u> Wat moet ik mij <u>daarbij inbeelden</u> bij het antwoord: Ik kan mij inbeelden dat dat betekent “arm’s length en at normal conditions” – we weten dat dit bij de Vennootschap dode letter is. <u>De Secretaris zegt dat de vraag van de aandeelhouder dezelfde is als daarnet. De aandeelhouder stelt dat zijn vraag is: zijn er activa overgedragen, heeft u daar weet van? De aandeelhouder wilt zijn vraag ook specifiek aan het bureau richten en aan de commissaris of zij daar weet van-overdraacht hebben</u> en is dat correct gebeurd, ja of neen? <u>En of daar inzage en inspraak toe geweest is?</u></i> <u>De Secretaris bevestigt dat de vragen wordt voorgelegd aan de raad van bestuur. –werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</u> <i>Om 13u28 vraagt de raadsman van een andere aandeelhouder: (i) Wordt er andere info dan publieke info opgevraagd aan NN2 (worden informatierechten effectief gebruikt)? (ii) Is het geen verplichting van de Vennootschap om bijkomende informatie op te vragen zodat zij beursgevoelige informatie kan delen. Dit is ook een strafrechtelijke vraag.</i> <i>De Secretaris bevestigt dat de vragen werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>

			<i>Om 13u32 citeert een aandeelhouder uit een besluit van NN2 dat beschikbaar is op de website van het Engelse Companies House: “we resolve that any of the Situational Conflicts which conflicts or may possibly conflict with interest of Company is hereby authorised, and any breach of such duty which has arisen or may arise from such conflict be and is hereby ratified”. Hij vraagt dat dit wordt uitgelegd.</i> <i>De Secretaris bevestigt dat de vraag werd genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>
--	--	--	--

#	Vragen	Antwoorden
19.	Deloitte heeft een oordeel met voorbehoud geformuleerd met betrekking tot de jaarrekeningen van Nyrstar NV in 2019 en 2020, inzake de financiële jaren 2018-2019. Dit voorbehoud was substantieel, omdat het onder meer betrekking had op de marktconformiteit van de transacties die werden aangegaan met Trafigura en de verdachte liquiditeitscrisis van de vennootschap: “Met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 hebben wij niet voldoende en geschikte controle-informatie kunnen verzamelen omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot transacties met verbonden partijen en toelichtingen over de relatie met de Trafigura Group Pte. Ltd. en zijn verbonden ondernemingen (gezamenlijk “Trafigura”) en evenmin omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot opeenvolgende gebeurtenissen sedert oktober 2018 die hebben geresulteerd in een nazicht van de balansstructuur van de Vennootschap en haar dochterondernemingen (samen de “Groep” tot en met 31 juli 2019) (het “Nazicht van de Balansstructuur”) ten gevolge van de combinatie van de volgende elementen: - De uitzonderlijke aard van de operationele en financiële omstandigheden waarin de Groep zich bevond en die resulteerde in het Nazicht van de Balansstructuur sedert oktober 2018 en de daarop volgende Herstructureringsactiviteiten dewelke werden afgerond op 31 juli 2019 (“Herstructureringsactiviteiten”), waarbij Trafigura de eigenaar werd van 98% van alle dochterondernemingen van de Vennootschap (exclusief een nieuw opgerichte Engelse holding, NN1 Newco Limited) (“de Operationele Groep”) en de zeer complexe aard van besluitvorming gedurende deze periode; - Het belang en de omvang van de transactie met verbonden partijen aangegaan door de Groep; evenals	De financiële situatie van de Vennootschap was in 2020 anders dan in 2019 en 2018. BDO heeft de jaarrekening van de Vennootschap per 31 december 2020 gecontroleerd met de transacties met verbonden partijen en alle andere transacties die in 2020 hebben plaatsgevonden en heeft een oordeel zonder voorbehoud over deze jaarrekening uitgebracht. De omstandigheden die hebben geleid tot het oordeel van Deloitte zijn in detail beschreven in het oordeel van Deloitte zelf, alsmede in de presentatie van Deloitte voor de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders van de Vennootschap gehouden op 5 november 2019, die is gehecht aan de notulen van die vergadering, waarnaar wij verwijzen. Antwoord van BDO: De paragraaf “overige aangelegenheid” is ter informatie. Wij geven geen oordeel over de jaarrekening 2019 en wij geven geen commentaar op het oordeel van een andere commissaris. Wij hebben de jaarrekening van de Vennootschap gecontroleerd, bestaande uit de balans per 31 december 2020, de resultatenrekening over het boekjaar afgesloten op die datum en de toelichting bij de jaarrekening. Wij verwijzen naar onze kernpunten van de controle inzake de volledigheid van de bekendmakingen, die een beschrijving van het punt en de daarmee verband houdende uitgevoerde procedures omvat. Tijdens onze controle van de jaarrekening per 31 december 2020, waarin de jaarrekening per 31 december 2019 niet is opgenomen, hebben wij geen significante elementen geconstateerd die aanleiding zouden geven tot een correctie van de jaarrekening 2019. <u>Deloitte zegt niet dat ze iets heeft ontdekt, Deloitte zegt dat ze niet de nodige werkzaamheden heeft kunnen doen.</u> [Noot van de Vennootschap: de Commissaris stelde: <u>Deloitte zegt niet dat er iets ontbreekt, Deloitte zegt dat ze niet de nodige werkzaamheden heeft kunnen doen, zij maakt technisch gezien een scope exemption.</u>]

			Om 13u45 stelt de aandeelhouder die de schriftelijke vraaggesteld heeft: wij hebben u er op 24 september 2020 <u>vorig jaar</u> er op gewezen dat u een controle moet voeren voor <u>het huidige en het</u> vorig <u>boek</u> jaar. U heeft
--	--	--	---

			<i>dat erkend (samen met uw</i>
--	--	--	---------------------------------

#	Vragen	Antwoorden
	- Vastgestelde tekortkomingen in interne controles met betrekking tot financiële verslaggeving, zoals maar niet beperkt tot volledige en accurate notulering van discussies gehouden op vergaderingen van het bestuursorgaan en relevante speciale ad hoc sub-comités. De hierboven genoemde elementen zijn ontstaan in het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 en blijven van toepassing tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2019. Bijgevolg kan bepaalde informatie ontbreken in de jaarrekening afgesloten op 31 december 2019 over de relatie met Trafigura voor wat de toelichtingen met betrekking tot verbonden partijen betreft alsook omtrent de opeenvolging van de gebeurtenissen die hebben geresulteerd in het Nazicht van de Balansstructuur en de Herstructurering zoals opgenomen in toelichting 6.20. van de jaarrekening.” Deloitte heeft dit voorbehoud geformuleerd in 2018 en herhaald in 2019, na de Herstructurering. Ik was dan ook verrast om vast te stellen dat BDO een verklaring zonder voorbehoud heeft afgeleverd m.b.t. het laatste boekjaar van Nyrstar NV, zij het aangevuld met een paragraaf inzake een “overige aangelegenheid”. Dergelijke paragraaf is m.i. enkel mogelijk indien het onderwerp waarover Deloitte in 2019 een voorbehoud geformuleerd heeft, in 2020 opgelost werd. Ik verwijs daarvoor onder meer naar pagina 139 van het boek “Commissarisverslag” van het ICCI (Commissarisverslagen (icci.be)). Ik heb om die reden de volgende vragen: a. Werden de omstandigheden die geleid hebben tot het zeer strenge en verregaande voorbehoud van Deloitte m.b.t. boekjaar 2019, opgelost in 2020 en kan u verduidelijken hoe dit probleem dan exact is opgelost? Of moet uit de verklaring van de commissaris over 2020 een verschil van inzicht met de vorige commissaris afgeleid worden?	<i>onafhankelijkheid). Maar nu lees ik dat u geen commentaar wenst te geven op het oordeel van een andere commissaris en u ook geen oordeel wenst te geven over de jaarrekening 2019. Het lijkt dat u precies wel een oordeel geeft over de jaarrekening 2019 door het voorbehoud weg te nemen, zonder enige toelichting. U laat zich meeslepen in een negatief verhaal door uw eigen schuldtoedoen.</i> <i>De Secretaris merkt op dat dit geen vraag is en dus niet werd genoteerd.</i>

#	Vragen	Antwoorden
	b. Indien de omstandigheden die hebben geleid tot het zeer strenge en verregaande voorbehoud van Deloitte effectief zouden zijn opgelost, waarom werd er dan geen gecorrigeerde jaarrekening voor 2019 neergelegd bij de NBB?	
20.	Ik heb vastgesteld dat Nyrstar NV het boekjaar 2020 heeft afgesloten met een negatief eigen vermogen van 690 KEUR. Dit negatief eigen vermogen blijkt het gevolg te zijn van het resultaat van het boekjaar (-11.678 KEUR). Het verlies van het boekjaar wordt voor het grootste gedeelte veroorzaakt door een dotatie aan een voorziening voor “Overige risico’s en kosten” ten bedrage van 8.501 KEUR. De boeking van deze provisie heeft met andere woorden een gigantische impact op de financiële situatie van de vennootschap. In het verslag van de Raad van Bestuur m.b.t. de jaarrekening per 31.12.2020 wordt geen detail gegeven over de verhoogde voorziening, maar men kan uit de toelichtingen wel afleiden dat deze voorziening niet alleen betrekking heeft op de (mogelijke) vereffeningskosten van de vennootschap, maar ook op de kosten verbonden aan lopende procedures. De voorziening verkrijgt aldus het karakter van een voorziening vooreen algemeen risico, hetgeen niet toegelaten is. Ik verwijs hiervoor graag naar CBN-advies 2018/25. Randnummer 14 van dit advies luidt als volgt: 14. De vorming of het behoud van voorzieningen met een algemeen karakter of van voorzieningen voor algemene risico's is niet toegelaten. Voorzieningen die niet gevormd worden voor geïndividualiseerde risico's die verband houden met het afgelopen boekjaar of met voorgaande boekjaren hebben het karakter van gereserveerde winsten. Dergelijke voorzieningen moeten bijgevolg ook als zodanig in de jaarrekening worden behandeld. Om dezelfde redenen is het uitgesloten voorzieningen aan te leggen tot dekking van dervijze onnauwkeurig omschreven risico's of waarvan de regels inzake stijving en aanwending op zo'n vage wijze zijn vastgesteld dat dit eigenlijk zou neerkomen op een volledig gebrek aan regels dienaangaande. Het is inderdaad belangrijk dat de bepaling van de door het bestuursorgaan vastgestelde waarderingsregels van dien aard is dat het mogelijk is de toepassing van de weerhouden criteria in concreto te toetsen. Ik moet vaststellen dat het op basis van de ter beschikking gestelde financiële rapportering niet mogelijk is de aangelegde voorziening te beoordelen of te beoordelen voor welk geïndividualiseerd risico's voor	De beslissing van de BAV van 9 december 2019 om de activiteiten van de Vennootschap niet voort te zetten, heeft geleid tot de wettelijke vereiste voor de Vennootschap om de jaarrekening per 31 december 2020 op discontinuïteitsbasis op te stellen. Als zodanig heeft de Vennootschap, zoals vereist door artikel 3:6 van het Koninklijk Besluit van 29 april 2019, een voorziening voor vereffening opgenomen die haar beste schatting vertegenwoordigt van alle kosten (d.w.z. niet alleen de kosten in verband met de lopende juridische procedures waarbij de Vennootschap betrokken is) die de Vennootschap verwacht te zullen maken tot de voltooiing van de vereffening. De door de Vennootschap opgenomen voorziening is geen algemene voorziening. De bijkomende bekendmakingen waarin melding wordt gemaakt van de onzekerheden die zijn opgenomen in de bepaling van de voorziening voor vereffening, verschaffen bijkomende informatie aan de gebruikers vande jaarrekening en erkennen dat de bepaling van de voorziening voor vereffening (en in feite elke voorziening) oordeelsvorming is en dat de wijzigingen in de voornaamste veronderstellingen tot wijzigingen in de voorziening zouden leiden. De Vennootschap heeft in haar jaarrekening per 31 december 2020 in detail de belangrijkste veronderstellingen toegelicht die bij de bepaling van de voorziening per 31 december 2020 zijn gehanteerd. Wij verwijzen ook naar ons antwoord op de vorige vragen. Zoals uiteengezet in de jaarverslagen van de Vennootschap en op haar website, werd op 9 december 2019 de Buitengewone Algemene Vergadering gehouden om te beraadslagen over de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap en een voorgestelde kapitaalvermindering. De aandeelhouders verwierpen de voortzetting van

#	Vragen	Antwoorden
	het afgelopen boekjaar deze provisie werd aangelegd. Aangezien de waarderingsregels niet precies omschreven zijn en de toelichting met betrekking tot de voorziening uiterst summier is enerzijds en de toepassing in concreto van deze waarderingsregels niet wordt gedocumenteerd anderzijds, is het niet mogelijk om “de toepassing van de weerhouden criteria in concreto te toetsen”, en is dit in strijd met het CBN-advies. Ik heb daarom de volgende vragen: a. Is de waardering van deze provisie niet bijzonder onduidelijk en aleatoir? Het volstaat bij wijze van voorbeeld te wijzen op de onzekerheid inzake het aantal jaren waarvoor de voorziening zou moeten aangelegd worden (zoals toegelicht). Moet dan ook niet geconcludeerd worden dat elke raming, bij gebrek aan objectieve beoordelingscriteria, aleatoir is, hetgeen impliceert dat een adequate toelichting, zonder vorming van een voorziening, de enige mogelijkheid is (CBN advies 2018/25)? De onzekerheid verbonden aan de raming van de voorziening is dermate dat het risico van een miskennen van het getrouw beeld bij de boeking van een voorziening niet kan uitgesloten worden. b. Komt de boeking van deze onduidelijke provisie niet erg gelegen voor het nagestreefde doel, met name het nastreven van de ontbinding van de vennootschap? Wat zijn de intenties van de raad van bestuur hieromtrent?	de activiteiten van de Vennootschap. De aandeelhouders verwierpen ook de voorgestelde kapitaalvermindering, waardoor deze niet werd doorgevoerd. Zoals hierboven uiteengezet, riep de Raad van Bestuur van de Vennootschap een nieuwe BAV bijeen om formeel te beslissen over de ontbinding van de Vennootschap, en indien goedgekeurd, een vereffenaar te benoemen. Ten gevolge van een beschikking van 26 juni 2020 van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank te Antwerpen (afdeling Antwerpen), op verzoek van een groep aandeelhouders, is het de Vennootschap echter verboden om een algemene vergadering te houden met de ontbinding van de Vennootschap op de agenda tot drie maanden nadat er een in kracht van gewijsde gegane beslissing over de aanstelling van een college van deskundigen zal zijn geweest. Als een gevolg van Belgisch recht zal, wanneer een definitieve beslissing over de benoeming van een college van deskundigen kracht van gewijsde zal hebben gekregen, een nieuwe buitengewone algemene vergadering moeten worden bijeengeroepen om formeel te beslissen over de ontbinding van de Vennootschap, en indien goedgekeurd, een vereffenaar te benoemen. Antwoord van BDO: Wij verwijzen naar kernpunt van de controle betreffende de waardering van de voorziening voor stopzetting, die een beschrijving van de zaak en de daarmee verband houdende uitgevoerde procedures omvat. De boekhoudkundige verwerking van deze post is in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel (Belgische GAAP), rekening houdend met het feit dat de Vennootschap niet langer rapporteert op basis van de continuïteit van de activiteiten. <i>Om 13u57 stelt de aandeelhouder die de schriftelijke vraag heeft gesteld dat hij niet overtuigd is van het antwoord en preciseert dat de minderheidsaandeelhouders niet hebben gestemd voor de ontbinding, maar tegen de herstructurering, dat de heer de Bary en hijzelf een schriftelijke verklaring hebben toegevoegd dat zij de herstructurering</i>

#	Vragen	Antwoorden
		niet konden goedkeuren en dus tegenstemden. Hij voegt toe dat de manier waarop het punt op de agenda werd geplaatst, misleidend was <u>omdat er twee zaken in één moesten beslist worden met als gevolg dat eenvoudig stellen dat de minderheidsaandeelhouders vóór de ontbinding zouden hebben gestemd</u>, van kwade trouw getuigt en een groot probleem van afhankelijkheid aantoont. <u>Met betrekking tot het aleatoir karakter, stelt d</u>De aandeelhouder stelt ook dat de provisie zo aleatoir is als ze groot is, het bedrag dat <u>als provisie is geboekt is het bedrag dat</u> de Vennootschap <u>gaat</u> betalen en om zich te verdedigen tegen minderheidsaandeelhouders die de Vennootschap willen verrijken. Met een Raad van Bestuur die niet onafhankelijk is, kan die provisie blijven worden opgeblazen, want men kan blijven vechten tegen de aandeelhouders. <u>De aandeelhouder stelt dat de commissaris zich volledig akkoord stelt met hetgeen de Raad van Bestuur zegt, zonder toelichting.</u> Hij vraagt aan de Commissaris: waarom zegt u niet er is een redelijke kans op die vordering, die EUR 1,2-1,8 miljard bedraagt, waarom gaat u daarin niet mee, <u>waarom wordt daar niet over gesproken i.p.v. snel zeggen dat het niet aleatoir is? Daar gaat dit om, want niet enkel de Raad van Bestuur moet onafhankelijk zijn, ook de organen die erop gericht zijn om de belangen van alle aandeelhouders te verdedigen.</u> <u>Daarom herhaal ik dat dit tast de onafhankelijkheid van alle organen aan.</u> u bent terechtgekomen in een storm waarvoor u zelf gekozen heeft. De Secretaris merkt op dat dit geen vraag is en dus niet werd genoteerd.

#	Vragen	Antwoorden
C.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR	
Antoon Depla, Marc Depla en Bram Depla per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Nederlands)		

21.	Vragen aan de commissaris Wat vindt de commissaris van het feit dat de uitnodigingen, volmachten, stemmingen per e-mail, enz. in verband met de algemene vergadering worden geleid via de servers van Nyrstar.com (dat momenteel eigendom is van NN2)? Dank om dit te willen voorleggen aan de AV van volgende week.	Antwoord van BDO: De organisatie van de algemene vergadering van aandeelhouders is een wettelijke verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur. Antwoord van de Vennootschap: Onder de voorwaarden van de Herstructurering die op 31 juli 2019 werd voltooid, krijgt de Vennootschap bepaalde ondersteunende diensten van de operationele Nyrstar-groep. Deze ondersteunende diensten omvatten de levering van beperkte IT-diensten aan de Vennootschap, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, de levering van een beperkt aantal e-mailaccounts die worden gehost door de servers van de operationele
-----	--	---

#	Vragen	Antwoorden
		Nyrstar-groep. In totaal heeft de Vennootschap vier actieve e-mailaccounts die door de operationele Nyrstar-groep worden gefaciliteerd. Deze accounts zijn allemaal beveiligd met een wachtwoord en zijn strikt voor het gebruik van de Vennootschap. De Nyrstar.be website is volledig gescheiden van de operationele Nyrstar-groep en de Nyrstar.com website. De website van de Vennootschap, Nyrstar.be, wordt beheerd door de secretaris van de Vennootschap en de host van de website is verschillend van die welke door de operationele Nyrstar-groep of Trafigura wordt gebruikt. Mede gelet op de beslissing van de BAV om de Vennootschap te vereffenen, lijkt een verdubbeling van deze kosten niet in het belang van de Vennootschap. <i>Om 14u02 stelt een aandeelhouder dat het antwoord niet voldoet aan de vraag. Elke vraag gaat naar nyrstar.com. Elke vraag die een minderheidsaandeelhouder stelt, gaat naar <u>nyrstar.com</u>, dus een server die <u>eigendom is van</u> naar Trafigura gaat, elkevolmacht, aanmelding, etc. gaat naar <u>server, rechtstreeks onder controle van</u> Trafigura. Zij krijgen asymmetrie van informatie. In Amerika voor de SEC, zou dit “incriminating” zijn. Hij vraagt aan de commissaris, op basis van zijn persoonlijke integriteit: kan dit, is dit gezond in deze situatie, heeft u gekeken als commissaris of hier fraude in het spel is.</i> <i>Om 14u04 vraagt een andere aandeelhouder wat de kost is die de Vennootschap betaalt aan NN2 voor deze ondersteuning.</i> <i>Om 14u04 <u>stelt een aandeelhouder dat er eerder was gezegd dat de sites trouwens worden beheerd door de company secretary, de heer Simms. De vraagst een andere aandeelhouder vraagt op wiens payroll de heer Anthony Simms staat, aangezien hij de sites beheert. Een andere aandeelhouder vraagt of de heer Simms hier rechtstreeks op kan antwoorden nu hij toch aanwezig is in de zaal. De heer Simms weigert de vraag te beantwoorden. De Secretaris geeft aan dat de heer Simms hier later op zal antwoorden. De aandeelhouder vraagt aan de heer</u></i>

				<u>Simms om toch rechtstreeks de vraag te beantwoorden. Wanneer geweigerd wordt om rechtstreeks te antwoorden en de Secretaris aangeeft dat er later op wordt teruggekomen, hier niet onmiddellijk een antwoord op volgt, verheft vraagt de Secretaris aan de deurwaarder om te notuleren dat de aandeelhouder zijn stem verheft. en vraagt de Secretaris aan de deurwaarder om te notuleren dat dit gebeurt. De Secretaris herhaalt dat er later op deze vraag zal worden teruggekomen. De Secretaris is van mening dat het geen zin heeft om nu al vragen te beantwoorden. De raadsman van de aandeelhouder vraagt aan de deurwaarder om toe te voegen dat er niets rechtstreeks kan worden wordt gbeantwoord door dhr. Simms op wiens payroll hij staat door de Raad van Bestuur.</u>
--	--	--	--	---

#	Vragen	Antwoorden
		<i>De Secretaris bevestigt dat de vragen werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>

#	Vragen	Antwoorden
D.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR	
Dhr. Jean-Louis Matton per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Nederlands)		
22.	Kan u laten weten of één van de huidige of vroegere bestuurders of leden van het management van Nyrstar NV sedert 2015 een vrijwaring heeft bekomen van de vennootschap, of één van haar aandeelhouders, of met hun verbonden vennootschappen? Werden er andere afspraken gemaakt die direct of indirect een gelijkaardige effect hebben zoals onder meer het verschaffen van directe of indirecte voordelen of de risico's op enige wijze beperken?	In het verleden zijn tussen de Vennootschap en haar bestuurders bepaalde marktconforme vrijwaringsovereenkomsten gesloten. Sinds het WVV mogen dergelijke overeenkomsten niet meer worden afgesloten met betrekking tot feiten die dateren van na de inwerkingtreding van het WVV. Er zijn ook geen vrijwaringsregelingen vanwege aandeelhouders of verbonden ondernemingen. Er is een D&O verzekering, zoals vermeld in de jaarrekening van de Vennootschap. <u>Om 14u07 stelt een aandeelhouder dat de Secretaris net slechts de toepasselijke wetgeving heeft geciteerd. Hij stelt dat er niet wordt geantwoord op de vraag. De aandeelhouder vraagt of er expliciet kan worden bevestigd dat er geen vrijwaringsovereenkomsten zijn. Dit blijkt niet uit het net voorgelezen antwoord. De Secretaris komt tussen en zegt dat hij herhaalt dat: "In het verleden zijn tussen de Vennootschap en haar bestuurders bepaalde marktconforme vrijwaringsovereenkomsten gesloten." De vraagt een aandeelhouder zegt dit goed te hebben begrepen, maar dit geen antwoord is op de vraag of deze vrijwaringsovereenkomsten <u>nu nog</u> van toepassing zijn, <u>nog geldig zijn</u> en wat ze inhouden. Om 14u08 vraagt de raadsman van een andere aandeelhouder aan de Commissaris <u>en de Raad van Bestuur</u> waarom er geen gewag gemaakt wordt van het risico dat de vrijwaringsovereenkomsten met zich meebrengen en waarom geen provisie werd aangelegd hiervoor in de jaarrekeningen van de Vennootschap. Hij voegt toe dat er nog meer procedures zullen volgen. Om 14u09 vraagt een andere aandeelhouder hoelang de regelingen onder de D&O verzekering en de vrijwaringsovereenkomsten nog</u>

			<i>gelden.</i> <i>De Secretaris bevestigt dat de vragen werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen.</i>
--	--	--	---

#	Vragen	Antwoorden
E.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR	
	Greet De Grave per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Nederlands)	
23.	Ik heb als aandeelhouder moeten lezen dat er ernstige problemen zijn met betrekking tot milieu-inbreuken en gezondheidsproblemen van omwonenden van Port Pirie, in het bijzonder kinderen. Hoewel Nyrstar NV in het verleden heeft aangekondigd dat zij prioriteit zou verlenen aan deze milieu- en gezondheidsrisico's, is Port Pirie gedurende hele jaar 2020 nog steeds in strijd met haar vergunningsovereenkomsten met het Australisch milieuagentschap geëxploiteerd . Kan u hieromtrent een update geven en toelichten wat de financiële impact van mogelijke vorderingen zal kunnen zijn op het vermogen van Nyrstar NV en/of NN2 Newco? Bestaat hier nog een risico voor Nyrstar NV of NN2 Newco of wordt Nyrstar NV volledig gevrijwaard door Trafigura of een andere partij?	Afdeling 1.4 van de “Andere in de toelichting te vermelden informatie” van de jaarrekening per 31 december 2020 legt uit dat de Vennootschap is vrijgesteld van elke verplichting met betrekking tot de operationele entiteiten van de voormalige Nyrstar-groep. Na de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 wordt het milieu- en gezondheids- en veiligheidsbeheer van de operationele sites van de operationele Nyrstar-groep beheerd door de Trafigura-groep. De Vennootschap heeft geen verdere details te verstrekken over deze kwestie. <i>Een aandeelhouder stelt dat de vraag reeds gedetailleerd werd gesteld in een vergadering begin 2018 voorgezeten door de heer Rode, dat deheer Rode duidelijk gedetailleerd antwoord op zou geven, maar nooit feedback op had gegeven.</i> <i>De Secretaris stelt dat de vraag werd beantwoord.</i>

#	Vragen	Antwoorden
F.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR	
Dhr. André de BARSY, Vertegenwoordiger als Managing Director GENVEST S.A. Brussels en SOGEMINDUS Holding, Luxembourg per e-mail van 23 juni 2021 (Originele taal = Frans)		
Tenzij anders vermeld, hebben begrippen met een hoofdletter in onze antwoorden de betekenis die daaraan wordt gegeven als gedefinieerde begrippen in de Explanatory Statement		
24.	De Raad van Bestuur heeft op 31 juli 2019 een herstructureringsplan bekrachtigd, dat sindsdien de gehele zakelijke en financiële positie van de Vennootschap heeft bepaald. De voorwaarden waaronder deze Herstructurering heeft plaatsgevonden en de bepalingen ervan hebben een aanhoudend effect,	Bij de aanvang van de vergadering van 30 juni 2020 hebben zich enige technische problemen voorgedaan; deze zijn echter binnen het eerste uur van de vergadering grotendeels opgelost. Met betrekking tot uw vragen die voor en tijdens de vergadering van 30 juni 2020 zijn ingediend, verwijzen we naar de e-mailcorrespondentie van de heer Anthony Simms aan u van 1 juli 2020 en 15 juli 2020.

#	Vragen	Antwoorden
	met name op het boekjaar 2020 en daarna. Deze elementen kunnen dus niet buiten de agenda van deze vergadering worden geplaatst. Hetzelfde geldt voor elementen die in 2020 aan het licht komen, zelfs van derden, en die betrekking hebben op deze operaties en op het voortbestaan van de Vennootschap. U heeft op 30 juni 2020 een algemene vergadering gehouden onder omstandigheden die voor de aandeelhouders bijzonder moeilijk waren om aan deel te nemen vanwege de gebruikte technologie en de vele onderbrekingen. Sommige van mijn vragen, die ik u vóór de vergadering en andere tijdens de vergadering heb toegezonden, hebben u blijkbaar niet bereikt en zijn niet beantwoord. U vindt ze in de bijlage bij deze brief (verzonden op 30 juni 2020 om 17.40 uur en om 17.48 uur, dit laatste ter bevestiging dat ze vóór 11.00 uur zijn verzonden). (zie bijlage 2 pagina's.) Gelieve deze te beantwoorden of eventuele antwoorden te verstrekken die u hebt voorbereid en die ik niet heb kunnen horen, samen met een kopie van het ABN-verslag.	Overeenkomstig deze e-mailcorrespondentie zijn al uw vragen voorgelegd aan de voorzitter en de secretaris van de vergadering. Uw vragen en de overeenkomstige antwoorden werden op het einde van de beraadslagingsperiode voorgelezen en werden opgenomen in de formele notulen van de vergadering die op de website van Nyrstar werden gepubliceerd. Een kopie van deze notulen werd als bijlage toegevoegd aan de e-mail van de heer Anthony Simms aan u op 15 juli 2020. Een kopie van de analistennota van ABN Amro getiteld "Abandon Ship" werd aan u gestuurd door de heer Anthony Simms op 28 juni 2021. <i>Om 14u16 stelt de aandeelhouder die de schriftelijke vraag heeft gesteld dat de eerste paragraaf in feite een preambule is die niets te maken heeft met de vraag en er eigenlijk van had moeten worden afgezonderd. Met betrekking tot de tweede paragraaf stelt hij dat verschillende bijlagen mee werden verstuurd en dat de aandeelhouders die bijlagen niet kunnen zien. Hij vraagt om de bijlagen ter beschikking te stellen.</i> <i>De Secretaris vraagt of de aandeelhouder akkoord is om de bijlagen aan te hechten aan de notulen, waar de aandeelhouder mee instemt.</i>
25.	Ik verwijs naar de publicatie neergelegd door Nyrstar Belgium NV (identificatie BEO865.131.221) bij de Nationale Bank van België op 14 mei 2020 naar aanleiding van haar vergadering van 11 mei 2020. Deze neerlegging telt 55 pagina's waaronder een verslag van de Raad van Bestuur op de pagina's 37 tot 45.	Nyrstar kan geen commentaar geven op een verslag van de raad van bestuur van Nyrstar Belgium NV. Na de voltooiing van de Herstructurering op 31 juli 2019 heeft Nyrstar NV geen rechtstreeks zicht meer op of controle over voormalige dochterondernemingen. <i>Om 14u18 stelt de aandeelhouder die de schriftelijke vraag heeft gesteld dat het verslag van Nyrstar Belgium NV betrekking heeft op 2019, wanneer de herstructurering nog niet volledig was geïmplementeerd.</i>

#	Vragen	Antwoorden
	Op pagina 32/55 wordt met betrekking tot transacties met verbonden partijen buiten normale marktvoorwaarden verklaard dat wegens hetontbreken van wettelijke criteria die bepalen hoe deze moeten worden vermeld, geen vermelding kan worden gemaakt. Op pagina 31/55 staan veel cijfers over het belang van dergelijke relaties. Hoe verklaart u dat dit gebrek aan criteria in het verslag KPMG er niet van heeft weerhouden te verklaren dat alle transacties tussen Nyrstar en TRAFIGURA “at arm’s length” en onder normale marktvoorwaarden werden uitgevoerd (een verklaring die werd herhaaldin het bijzonder verslag dat op verzoek van Nyrstar over dergelijke relaties werd opgesteld)?	<i>Hij voegt toe dat het antwoord het typische rookgordijn is en dat het betekent dat er gewerkt wordt met een dubbele standaard, enerzijds zou het onmogelijk zijn omdat er geen juridische criteria zijn en anderzijds krijgt u van KPMG de bevestiging dat alles normaal is (terwijl mevrouw Moriarty nauwe banden heeft met KPMG).</i> <i>De Secretaris bedankt de aandeelhouder voor de opmerking, die geen vraag is en dus niet wordt genoteerd.</i>
26.	Bij verschillende gelegenheden heb ik U gevraagd naar de samenstelling van een groep houders van verschillende obligaties van de NYRSTAR-groep die de zogenaamde “Ad-Hoc Groep” en zelfs de “Originele Ad- Hoc Groep van Obligatiehouders” vormden. U heeft altijd geweigerd om dergelijke vragen tebeantwoorden, hoewel deze groep een sleutelrol blijkt te hebben gespeeld bij de uitvoering van de Herstructurering. Ik was dus geïnteresseerd toen ik in 2020 een publicatie van MILBANK LLP op hun website zag, waarin zij hun tussenkomst aanprezen waarbij zij de “Crossholder Ad- Hoc Group of Noteholders in the Restructuring of NYRSTAR Through an English Scheme of Arrangement” vertegenwoordigen. Er wordt gesteld	3.1 – Nyrstar kan geen commentaar geven op de inhoud van een persbericht geschreven en gepubliceerd door een derde partij (Millbank LLP), maar Nyrstar kan bevestigen dat, zoals uiteengezet in de Practice Statement Letter en de Explanatory Statement, die beide beschikbaar werden gesteld aan Houders van Obligaties, Milbank werd aangeduid als juridisch adviseur van de Ad-hoc Groep (AHG), zijnde een informele ad-hocgroep van Houders van tijd tot tijd (die de 2019 Notes, de 2024 Notes en de Bestaande Converteerbare Obligaties aanhielden). Zoals ook uiteengezet in de Explanatory Statement en de Practice Statement Letter, bestond de AHG, voor zover Nyrstar weet, op de datum daarvan uit instellingen die ongeveer 70% vertegenwoordigen van de totale uitstaande hoofdsom van de 2019 Notes, de 2024 Notes en de Bestaande Converteerbare Obligaties. Hoewel Nyrstar, zoals vermeld, geen commentaar kan geven op de inhoud of de redactie van het Milbank-persbericht, begrijpen we dat “crossholder” in deze context gewoon betekent Houders die belangen

#	Vragen	Antwoorden
	dat deze groep meer dan 70% van de houders van drie obligaties uitgegeven door de Nyrstar-groep vertegenwoordigt. (Zie bijlage 2 pagina's). 3.1 Bevestigt u de gegevens die Milbank heeft verstrekt? Zo niet, wat is de situatie? Wat wordt bedoeld met “crossholder” als we weten dat “crossholding” meestal “kruisaandelenparticipaties” betekent? 3.2. Heeft NYRSTAR rechtstreeks of onrechtstreeks bijgedragen tot de betaling van de door MILBANK gevorderde vergoedingen of commissies? 3.3. Bestonden er vóór deze interventies zakelijke relaties tussen MILBANK en de NYRSTAR-groep en de TRAFIGURA-groep? 3.4. In antwoord nummer 23 van 30 juni 2020 op de vragen van de heer VANSANTEN stelt u dat er een overeenkomst van 22 maart 2019 is gesloten tussen vennootschappen van de NYSTRAR groep “en zes Obligatiehouders”. Dit is ruim na de oprichting van de Originele Ad-Hoc Groep. Gelieve te specificeren hoeveel obligatiehouders aanwezig waren in deze Originele Ad-Hoc Groep? Wat was ook het totale nominale bedrag van de obligaties die door hen werden aangehouden in elke bestaande obligatie? 3.5. Maakte een aan de ABN AMRO Groep verbonden vennootschap - die in oktober 2018 wat u noemt het “Abandon Ship report” heeft uitgebracht, - deel uit van	hadden in meer dan één reeks obligaties/notes uitgegeven door entiteiten in de voormalige Nyrstar-groep (d.w.z. ze zullen belangen hebben gehad in verschillende van de 2019 Notes, 2024 Notes en de Bestaande Converteerbare Obligaties). Wij merken op dat Milbank de AHG vertegenwoordigde met betrekking tot hun belangen als houder, en niet met betrekking tot de belangen die zij als aandeelhouder zouden hebben gehad. Bij financiële herstructurerings is het heel gebruikelijk, zoals hier het geval was, dat ad-hocgroepen worden gevormd van note/obligatiehouders in hun hoedanigheid van houder, in plaats van als groep van aandeelhouders. Het is ook niet zo dat “crossholding” gewoonlijk “kruisaandelenparticipatie” betekent. 3.2 – Zoals uiteengezet in de Explanatory Statement in Deel 6, paragraaf 2.17: <i>“De vergoedingen en kosten die in verband met de Herstructurering zijn gemaakt door het Co-ordinating Committee, de 2019 Notes Trustee, de 2024 Notes Trustee en de Bestaande Converteerbare Obligaties Trustee en de financiële en juridische adviseurs van de Ad-hoc Groep en het Co-ordinating Committee worden betaald door Nyrstar. De betaling van dergelijke vergoedingen is niet afhankelijk van de succesvolle voltooiing van de Herstructurering.”</i> 3.3 – De Raad van Bestuur is niet op de hoogte van enige banden tussen de Vennootschap of de dan operationele Nyrstar-groep en Milbank. Of er zakelijke relaties zijn tussen Milbank en de Trafigura-groep is een vraag voor Trafigura. Wij gaan er echter van uit dat Milbank, als geregleerde juridisch adviseurs en in overeenstemming met de standaard juridische beroepspraktijk, er op basis van hun eigen professionele verplichtingen comfortabel bij waren dat er geen sprake was van conflicten of potentiële belangenconflicten bij het aanvaarden van hun opdracht van de AHG. 3.4 – Opgemerkt zij dat ad-hoc groepen van obligatiehouders door hun aard regelmatig zullen fluctueren. Zoals typisch is, heeft Milbank LLP tijdens de eerste fase van de vorming van de Originele Ad-Hoc Groep in november en december 2018 bij benadering de geaggregeerde percentages verstrekt, in tegenstelling tot het aantal, de namen of de

#	Vragen	Antwoorden
	deze Originele Ad-Hoc Groep of is deze later toegetreden? 3.6. In hoeverre behoorden tot de leden van de Originele Ad-Hoc Groep en de latere Ad-Hoc Groep entiteiten waarin hetzij de TRAFIGURA-groep hetzij partners van entiteiten in die groep een rechtstreeks of onrechtstreeks eigendomsbelang hadden of waarmee er persoonlijke banden bestonden?	individuele holdings. Aanvankelijk in november 2018 verklaarde Milbank LLP dat zij optrad voor een groep instellingen die ongeveer 27% vertegenwoordigden en begin december 2018 verklaarde Milbank LLP dat het percentage waarvoor zij optraden was gegroeid tot meer dan 60% van de drie instrumenten in totaal. In het eerste kwartaal van 2019 waren er een aantal bijeenkomsten van opdrachtgevers en het is duidelijk dat de namen van de leden van de ad-hoc groep die deze bijeenkomsten bijwoonden bekend waren, hoewel hun individuele belangen niet bekend werden gemaakt. Deze vergaderingen hebben geleid tot de genoemde overeenkomst van 22 maart 2019. 3.5 – De Raad van Bestuur is er niet van op de hoogte dat ABN AMRO deel uitmaakte van de oorspronkelijke Ad-Hoc Groep, noch van de navolgende Ad-Hoc Groep. 3.6 – De Raad van Bestuur is niet op de hoogte van enige betrokkenheid van Trafigura of van entiteiten die eigendom zijn van Trafigura / waarover Trafigura controle uitoefent binnen de Oorspronkelijke Ad-Hoc Groep of enige daaropvolgende samenstelling van de Ad-Hoc Groep.
27.	Deze vraag heeft betrekking op de levering aan de houders van de bestaande obligaties van de NYRSTAR-groep, - in het bijzonder de "8,50% Senior Notes met vervaldatum 15 maart 2019" waarvan nog EUR 340 miljoen uitstond, - van de drie obligaties (twee uitgegeven door TRAFIGURA, één door NYRSTAR Holdings) zoals voorzien in het Scheme of Arrangement. Zij verwijzen ook naar de voorwaarden die aan de omwisseling zijn gesteld, met name wegens de aanzienlijke minimumdeelneming die voor elk van deze uitgaven vereist is en, indien de houder deze minima niet bereikt, de overdracht van zijn rechten aan een Trust. De voorwaarden waaronder deze Trust optreedt	De voorwaarden van de Nieuwe Instrumenten die aan de Scheme Creditors zijn verstrekt (hetzij rechtstreeks, hetzij via belangen in een van de verschillende Holding Trusts) zijn volledig uiteengezet in de Explanatory Statement. Het doel en de bepalingen/voorwaarden/werking en ontbinding van de verschillende Holding Trusts met betrekking tot de Nieuwe Instrumenten worden eveneens in detail uiteengezet in de Explanatory Statement (bijvoorbeeld in Deel 6, paragraaf 1.17 en volgende). De trustakten waarbij de verschillende Holding Trusts zijn opgericht (d.w.z. de Holding Trust Agreements), zijn integraal als bijlage bij de Explanatory Statement gevoegd (in Bijlage J).

#	Vragen	Antwoorden
	en wordt ontbonden moeten eveneens worden verduidelijkt, aangezien in de uitgegeven documenten werd verklaard dat deze Trust tot doel had ervoor te zorgen dat obligatiehouders "wier tegenprestatie voor de regeling in de Trust zou worden gehouden, zich in wezen in dezelfde positie bevonden als andere houders". (bevestiging door dhr. Simms op 16 januari 2020) Er wordt verwezen naar vragen die zijn gesteld tijdens de vergadering van 9 december 2019 en naar de daaropvolgende correspondentie met dhr. Anthony SIMMS, met name tussen 23 december 2019 en 16 januari 2020. Deze uitwisseling van e-mails (3 pagina's) is als bijlage bij deze vragen gevoegd. Hetzelfde geldt voor een samenvatting (één pagina) van de leningen die in de plaats zijn gekomen van de bestaande leningen met de minimale denominaties, alsmede een kopie van het aanbod dat op 17 juni 2021 door een bank is verzonden na mededeling door LUCID, een aanbod dat nog steeds afhankelijk is van de onvoorwaardelijke inschrijving van deel 4 van de Account Holder Letter. (zie de aangehaalde bijlagen, in totaal 6 pagina's) 4.1. Hoe verklaart u het feit dat voor obligatiehouders wier vorderingen aan de Trust worden overgedragen, de naam van het ontvangen effect o NYRSTAR EXOF 14-2099 is? In de gekende databanken of op BLOOMBERG kan geen enkele verwijzing naar een dergelijke uitgifte worden gevonden.	De Explanatory Statement is via de Informatieagent, Lucid Issuer Services Limited (Lucid), aan alle Houders ter beschikking gesteld. Voor zover er nog vragen zijn over de werking van de verschillende Holding Trusts en de toegang van Scheme Creditors tot hun Scheme-rechten, verwijzen wij u naar Lucid, die optreedt als trustee voor elk van de Holding Trusts. Lucid kan gecontacteerd worden via de volgende contactgegevens (zoals ook uiteengezet in de Explanatory Statement): Lucid Issuer Services Limited Ter attentie van: Oliver Slyfield/Thomas Choquet Tankerton Works 12 Argyle Walk Londen WC1H 8HA Tel.: +44 (0)20 7704 0880 Fax: +44 (0)20 3004 1590 E-mail: nyrstar@lucid-is.com 4.1 – Gelieve voor deze vraag Lucid te raadplegen. Nyrstar zelf is niet betrokken bij de werking of de naamgeving van de Holding Trusts, aangezien zij betrekking hebben op instrumenten die door entiteiten van de Trafigura-groep zijn uitgegeven.

#	Vragen	Antwoorden
28.	4.2 Hoe valt een einddatum van 2099 te rijmen met de aangekondigde looptijd van de Trust, die aanvankelijk drie jaar duurt maar blijkbaar al op 31 juli 2021, dus na twee jaar, zal worden opgeheven? Bevestigt u deze uiteindelijke beëindiging van de Trust op 31 juli 2021?	4.2 – Gelieve te verduidelijken wat wordt bedoeld met de einddatum van 2099 - deze datum is de Vennootschap niet bekend. <i>Om 14u34 stelt de aandeelhouder die de schriftelijke vraag gesteld heeft dat hij een bijlage had toegevoegd bij zijn vraag, dat de Vennootschap hierin kan zien wat de bank geeft en dat hij het niet heeft uitgevonden. Hij vraagt om een papieren kopie van de explanatory statement waarnaar wordt verwezen.</i> <i>De Secretaris antwoordt dat de Vennootschap geen papieren kopie ter beschikking heeft, ook aangezien dit niet te maken heeft met de agenda van de vergadering.</i> <i>[Na de vergadering bezorgt de Vennootschap de explanatory statement per e-mail en per post aan de aandeelhouder.]</i> De Vennootschap merkt op dat, zoals in de Explanatory Statement is uiteengezet, de Holding Periods voor elk van de Holding Trusts twee jaar bedragen vanaf de Effectieve Datum van de Herstructurering. De Vennootschap begrijpt dat het gebruikelijk is om een beperkte periode vast te stellen voor de Holding Trust en dat die periode is vastgesteld om ervoor te zorgen dat er voldoende tijd is voor de noteholders om contact op te nemen met de vennootschap en hun account holder letters in te vullen om aanspraak te maken op de nieuwe instrumenten. Zoals uiteengezet in paragraaf 1.23 van de Explanatory Statement, “bij het verstrijken van de Holding Periode, indien het niet mogelijk is voor de Informatieagent om de netto contante opbrengsten terug te geven aan een Scheme Creditor omdat die Bestaande Converteerbare Obligaties Scheme Creditor de Informatieagent niet heeft voorzien van een geldig ingevulde Account Holder Letter, met inbegrip van een geldig ingevuld Securities Confirmation Form (en, indien het een Disqualified Person is, de vereiste details van een Nominated Recipient(s) die geen Disqualified Person is), zal de Holding Trustee stappen ondernemen om alle belangen die

#	Vragen	Antwoorden
		<i>overblijven in die HTB Trust te verkopen en de eventuele contante opbrengsten zullen worden overgedragen aan NN2.”</i> Verder is, om twijfel te voorkomen, de einddatum van elk van de Holding Periods op geen enkele wijze gekoppeld aan de vervaldatum (indien van toepassing) van een van de Nieuwe Instrumenten. De (eventuele) vervaldatum van elk Nieuw Instrument worden uiteengezet in de Explanatory Statement.
29	4.3. Volgens het aanbod dat op 17 juni 2021 door een depositobank werd doorgegeven, worden in optie 1 (REGS - voor niet-Amerikaanse houders) prijzen vermeld voor elk van de drie geplande obligaties. Bijeen opzoeking in juni op BLOOMBERG, op basis van ISIN-codes, werd echter geen notering gevonden. Kunt u aangeven waar deze notering kan worden gevonden en wat de gemiddelde volumes zijn die voor elk van deze obligaties worden verhandeld? Kunt u ook aangeven welke nominale bedragen van elk van deze drie nieuwe obligaties naar verwachting de EUR 100.000 van de uitstaande 8,50% Senior Note met vervaldatum 15 maart 2019 zullen vervangen.	4.3 – Zoals hierboven opgemerkt, beschikt de Vennootschap niet over deze informatie. Gelieve u tot Lucid te wenden voor vragen over de Nieuwe Instrumenten. Voor alle duidelijkheid herinneren wij u eraan dat de Nieuwe Instrumenten worden uitgegeven door de Trafigura-entiteiten die in de Explanatory Statement worden genoemd (en niet door de Vennootschap) en waarover de Vennootschap geen controle heeft.
30	4.4. Volgens de e-mail van dhr. Anthony SIMMS aan mij van 16 januari 2020 wordt, in flagrante tegenspraak met de aankondiging van het streven naar gelijke behandeling, gespecificeerd dat obligatiehouders die de Account Holder Letter niet ondertekenen na twee jaar hun belang (in de Trust) zullen verliezen en dat de	Wat uw vragen 4.4.1 en 4.4.2 betreft, zijn alle details van de Scheme en de voorwaarden ervan, inclusief het doel en de voorwaarden van de Account Holder Letter en de Holding Trusts, volledig uiteengezet in de Explanatory Statement, die aan alle Scheme Creditors is verstrekt en als bewijsmateriaal aan het Engelse Hof is voorgelegd.

#	Vragen	Antwoorden
	inkomsten uit de vereffening van deze Trust zullen worden overgedragen aan NN2, d.w.z. in feite de emittent Trafigura. Dhr. SIMMS zegt dat de obligatiehouders twee jaar de tijd hebben om dit lot van totale plundering te vermijden, op voorwaarde dat zij tijdig de volledige Account Holder Letter ondertekenen. Het ondertekenen van dit document impliceert echter het volledig afzien van elk bezwaar tegen het Scheme of Arrangement, ook al zou deze regeling verplicht en definitief zijn geworden na de hoorzittingen van de rechtbank in Londen in juli 2019. 4.4.1 Is deze uitkomst van plundering onder de dwang van het afzien van elk bezwaar tegen het Scheme of Arrangement na twee jaar door ontbinding van de Trust ten voordele van NN2, d.w.z. in feite 98% TRAFIGURA en 2% NYRSTAR NV maar niets voor de bestaande obligatiehouder, uitdrukkelijk vermeld aan en overwogen door het High Court in Londen? Zo ja, gelieve precies te vermelden op welke zitting van het High Court en door welke overweging in de arresten. 4.4.2. Hoe kon het High Court in Londen de regelrechte plundering bekrachtigen van obligatiehouders wier activa aan de Trust werden overgedragen en die niet zouden instemmen met de chantage die uitgaat van de verplichting om de Account Holder Letter te ondertekenen, die maanden voor de schijn werd opgesteld om de instemming van de Note/Bondholders	De volledig met redenen omklede schriftelijke arresten van de Court met betrekking tot de Scheme zijn beschikbaar op de neutrale verwijzigingen: [2019] EWHC 1917 (Ch) (en publiekelijk beschikbaar via deze link) en [2019] EWHC 2532 (Ch) (en publiekelijk beschikbaar via deze link). 4.4.3 – Wij gaan ervan uit dat uw verwijzing naar de “Eur 8,5% obligaties 15/03/2019” een verwijzing is naar de 2019 Notes (d.w.z. de EUR 350 miljoen 8,500% notes met vervaldatum 15 september 2019). Zoals in detail uiteengezet in de Explanatory Statement, zijn deze ingevolge het Scheme overgedragen van bestaande obligatiehouders aan NN2 (in ruil voor pro rata aandelen in de Nieuwe Instrumenten, hetzij rechtstreeks, hetzij via belangen in de Holding Trusts) en later geannuleerd, en dus zal er geen rente meer zijn opgebouwd uit hoofde van deze notes na de Effectieve Datum van de Herstructurering op 31 juli 2019. Voor alle duidelijkheid, de “rente en hoofdsombetalingen” waarnaar dhr. Simms in zijn e-mail van 16 januari 2020 verwijst, hebben betrekking op de Nieuwe Instrumenten. 4.4.4-4.4.5 Zoals eerder uitgelegd, was de Herstructurering het resultaat van langdurige onderhandelingen tussen de schuldeisers van de Nyrstar-groep. De Raad van Bestuur van de Vennootschap heeft, na afronding van de procedure overeenkomstig artikel 524 van het voormalige Belgische Wetboek van vennootschappen, bepaald dat het in het vennootschapsbelang van de Vennootschap was. <i>Om 14u46 komt de aandeelhouder die de schriftelijke vraag gesteld heeft, tussen met de opmerking dat de antwoorden op de websitestaan, dat de antwoorden niet alleen een rookgordijn zijn, maar ook eenping-pong spel. Hij vraagt of hij zich in het Frans kan uitdrukken. De Secretaris zegt dat vragen normaliter normaal in de taal van de vergadering of in het Engels moeten worden gesteld, maar dat dit wordt aanvaard.</i> <i>De aandeelhouder gaat verder met een aantal opmerkingen:</i>

#	Vragen	Antwoorden
	te verkrijgen in ruil voor de toekenning van een bonus, die inmiddels is vervallen? 4.4.3 In zijn reeds geciteerde e-mail van 16 januari 2020 schrijft dhr. Simms “the trust allows bondholders to receive all interest and principal payments”. Hoe verklaart u dan dat op de trustpositie van EUR 100.000 8,5% obligaties 15/03/2019, de bank die het bijgevoegde aanbod van 17 juni 2021 stuurt, sinds 2019 nooit enige rente heeft bijgeschreven? 4.4.4 Hoe analyseert u de positie van mevr. Moriarty, een onafhankelijk bestuurder van NYRSTAR NV, die alleen het Scheme of Arrangement heeft verdedigd voor het High Court en die dus niet onwetend kon zijn van de plundering die na twee jaar zou worden uitgevoerd voor de houders van meer dan EUR 50 miljoen aan bestaande obligaties die aan de Trust werden overgedragen? (volgens dhr. Simms op 16 januari 2020) 4.4.5. De Raad van Bestuur heeft dit Scheme of Arrangement goedgekeurd. Hoe kan het zijn goedkeuring hebben gegeven aan een dergelijke plundering waarvan het niettemin profiteert, voor 2%?	• <i>Hij zegt dat het een ping-pong spel is, nl. dat de Vennootschap verwijst naar Lucid, terwijl de Vennootschap ook Lucid de vraag had kunnen stellen zodat de Vennootschap dan een antwoord had kunnen geven. Hij zegt dat de Vennootschap alleen maar zelf checkt wanneer het haar uitkomt.</i> • <i>Hij zegt dat, wanneer het gaat om de “original bondholders group”, de Vennootschap blijkbaar heeft onderhandeld met spoken, terwijl er toch kosten zijn betaald. Hij zegt dat je normaal gezien vraagt wat iemand gedaan heeft als je kosten hebt betaald. Het is niet geloofwaardig.</i> • <i>Hij vraagt verder naar wat verborgen wordt over de interventies van Milbank en hoe een originele vorming van een groep gebeurt, of Milbank dat dan adverteert.</i> • <i>Hij stelt dat de Vennootschap geen echte antwoordenbijbrengt, en de bal doorgeeft aan obligatiehouders/Lucid.</i> • <i>Als de Vennootschap denkt dat alles duidelijk is in de publieke documenten, en als alle uitleg is gegeven in detail aan de High Court, en dan moet het duidelijk zijn voor de Raad van Bestuur en dan moet het ook voor hen duidelijk zijn dat er een plundering is gebeurd en een verspilling naar de bondholders toe.</i> • <i>Welke zijn de benamingen van de obligaties die nog in de trust zijn?</i> • <i>Welke zijn de wettelijke regels die een discriminatie toelaten tussen de houders van instrumenten?</i> • <i>Er is nog geen interest betaald. Daar heb ik ook geen antwoord op.</i> • <i>Kan u de lezing bevestigen van een verspilling op datum van 31 juli 2019?</i> <i>De Secretaris bevestigt dat de vragen werden genoteerd en erop zal worden teruggekomen, hetzij tijdens de vergadering, hetzij na de vergadering.</i>

Bijlage

Schriftelijke vragen en bijlagen van aandeelhouders

[zie volgende pagina]

W A
T T

l e g a l

NYRSTAR S.A.

To the attention of the members of the Board
and the Company Secretary

Zinkstraat 1
B- 2490 Balen
BELGIUM

Per email:
registrations@nyrstar.com

Brussels, 23rd of June 2021

Dear Mr Chairman,
Dear Members of the Board,

In our capacity of attorneys of shareholders of the company, amongst which Mr Jean-Marc Van Nypelseer, who will attend digitally the general meeting of 29 June 2021, we hereby communicate in their name the written questions they wish you or the auditor to respond to at the occasion of this meeting.

A. Questions to the board

A.1. Given that the audited statutory annual accounts of the Company for the financial year that ended on 31 December 2020, showing a negative equity, should have been ready during the month of February 2021, why hasn't the board summoned the general meeting within two months, pursuant to article 7:228 of the Belgian Code of Companies and Associations (BCCA)? Such procedure indeed would not yet have implied putting the liquidation of the company on the agenda, and as such would have complied with the 26 June 2020 Antwerp Court decision, while allowing the shareholders to debate about the situation in a timely manner, bearing in mind that they rejected the continuation of the Companies' activities at the general meeting of 9 December 2019, i.a. because an obvious lack of (consistency of) information.

A.2. In a view to assessing the respect by the company of the delays and procedure of article 7:228 BCCA, could the board provide a list of the meetings of the board from July 2018 to May 2019, and for each meeting the agenda, and the name, date and author of the financial documents which were submitted to the board and/or discussed during each meeting?

A.3. The report of the Board states that *"The operating costs mainly relate to:*
- *services and other goods for EUR 4,212k, mainly related to audit fees, legal and advisory fees, directors fees and other administrative services; and*
- *increase in the provision for liquidation of EUR 8,501k."*

SRL Watt Legal BV
Louizalaan - Avenue Louise, 64
B-1050 Brussel – Bruxelles
Belgium
T +32 2 735 58 10
F +32 2 732 58 65
RPR Bruxelles/RPM Brussel
0760.623.520

Société à Responsabilité
Limitée d'Avocats
Besloten Vennootschap
van Advocaten
www.watt-legal.com
info@watt-legal.com

The annual accounts reveal that Nyrstar has 9 people on the payroll, for a cost of EUR 1,245k. The Director's fee amount to EUR 440k, and the auditor's fee to EUR 160k. Does this mean that the legal and advisory fees amount to more than EUR 3,000k? Which part of this amount regards fees for legal defense against shareholders of the Company?

A.4. The Report of the Board states that *"To the knowledge of the Board of Directors, there are, in the period covered by this report, no potential conflicts of interests between any duties to the Company of the directors and their private interests and/or other duties."* However, the Report also reveals that *"The operating income [of EUR 1,110k] is related to the refunds of the various legal costs by the Directors and Officers's insurers of the Company"*. Elsewhere, the Report reveals that *"The D&O insurer has refused coverage of the costs of the court appointed experts"*. Is it right to conclude that (i) the Company covers the legal fees and costs of the directors, while (ii) the D&O insurer exercises some discretion in accepting reimbursement of such fees and costs, resulting in (iii) a balance ultimately borne by the Company? What is the exact amount of that balance? Since the Company made expenses, and at least bore a financial risk, to the advantage of the directors, shouldn't this have triggered a conflict of interest procedure pursuant to Article 7:96 of the BCCA?

A.5. What is the detail of the provision of EUR 8.5 M for liquidation costs, and which expenses concretely cause the increase proportional to the legal proceedings, since it would be difficult to pretend that managing a participation in NN2 that the board doesn't bother to consolidate in the yearly accounts generate such fixed costs?

A.6. The only significant asset of the Company is the *"participation in NN2 with a carrying value of EUR 15,395k"*, the former Nyrstar. These shares have been valued *"at the lower of cost is carried at the lower of cost and expected probable realisation value, taking into consideration that the Company has a Put Option (...) enabling it to sell all (but not part only) of its 2% holding in NN2 to Trafigura at a price equal to EUR 20 million in aggregate payable to the Company resulting in no impairment required at 31 December 2020."* Does the board really think such valuation reflects the current value of this asset, taking into account the increase of the commodities' prices? Why are these share not valued at least at the price set in the Put Option? Alternatively, shouldn't the value of the Put Option be mentioned in the balance sheet?

A.7. The Report of the Board states that *"Under article 3:23 (sic) of the Belgian Code of Companies and Associations, a parent company that controls one or more subsidiaries is required to prepare consolidated financial statements, unless such subsidiaries have, in view of the consolidated assets, financial position or results that are only of a negligible significance. Given as at 31 December 2020 Nyrstar NV did not control any significant subsidiary, the Company was not required to prepare consolidated financial statements for the year ended 31 December 2020."* As a result, it is not possible to ascertain whether the only significant asset of the company (the participation in NN2) is truly and fairly valued, nor to manage expectations about the future of the company. Since Trafigura since 2015 admitted (towards the EU Commission) to be *de facto* in control of the Company, and since Trafigura owns 98 % of NN2 (the former Nyrstar), shouldn't one consider that pursuant to articles 1:15 and 1:14 BCCA, the Company and Trafigura jointly control 100 % of NN2, resulting in the obligation pursuant to article 3:96 to prepare

consolidated financial statements also? Is your response not contradictory with the fact that the websites Nyrstar.be (website of the Company, owning 2 % of NN2, the former Nyrstar) and Nyrstar.com (website of NN2, the former Nyrstar) are currently “consolidated” under the same commercial name? Couldn't this be considered market manipulation?

A.8. “Other receivables” for EUR 270k include the advance payment to the panel of experts appointed by the president of the Enterprise Court of Antwerp: to which extent can this amount already be considered as an asset, wouldn't that be too optimistic an anticipation of the result of the pending litigation?

A.9. The Report states that *“Until 31 July 2019 the Group undertook research and development through a number of activities at various production sites of the Group. This research and development was primarily concentrated on the production of various high margin noncommodity grade alloy products and by-products in Nyrstar's Metals Processing operations. Following the completion of the Restructuring at 31 July 2019, the Company does not undertake any research or development.”* Has the intellectual property resulting from this historical R&D been transferred to NN2? If yes, by which legal deed and at which value? If not, why isn't it considered as an asset?

A.10. As a result of accumulated losses of -1.347.477.559,51€, the company owns a deferred tax asset of more than EUR 325 M, or EUR 3 per share. What happens with such asset in case of liquidation? Shouldn't the shareholders be allowed to take that into account in the framework of a BCCA 7:228 procedure (cf. question A.1.)?

A.11. Why has NN1 (the other vehicle for the “restructuring”, in fact liquidation, of Nyrstar) been transferred from the UK (before publishing any accounts) to Malta? The Malta official registry reveals that NN2 Newco is the sole shareholder of Nyrstar Holdings and Financing (C96609). This company was incorporated a few months ago in September 2020. What is its purpose? There is, however, another company with the name Nyrstar Holding PLC, c91938, which is the direct parent company of NN2, if we read the account on NN2. Why such a complicated scheme and why Malta? If the answer is that the board doesn't know, why didn't it ask at the general meeting of NN2? Doesn't the board think that informing itself and the shareholders properly about what (value) effectively remains or increases behind the cascade of opaque companies put in place by Trafigura belongs to its duty of care?

A.12. The accounts reveal the sale of shares valued at EUR 0,88 (or 1 \$) since the former year accounts. Which shares are these? Has a proper valuation been made before and at the exact time of this operation? Wasn't a conflict of interest procedure needed pursuant to Article 7:96 of the BCCA?

B. Questions to the auditor

B.1. The only significant asset of the Company is the “participation in NN2 with a carrying value of EUR 15,395k”, the former Nyrstar. These shares have been valued “at the lower of cost is carried at the lower of cost and expected probable realisation value, taking into consideration that the Company has a Put Option (...) enabling it to sell all (but not part

only) of its 2% holding in NN2 to Trafigura at a price equal to EUR 20 million in aggregate payable to the Company resulting in no impairment required at 31 December 2020." Does the auditor really think such valuation reflects the current value of this asset, taking into account the increase of the commodities' prices? Would a valuation at the price set in the Put Option not give a more true and fair view ? Alternatively, shouldn't the value of the Put Option be mentioned in the balance sheet ?

B.2. "Other receivables" for EUR 270k include the advance payment to the panel of experts appointed by the president of the Enterprise Court of Antwerp: to which extent can this amount already be considered as an asset, wouldn't that be too optimistic an anticipation of the result of the pending litigation?

B.3. The Report states that *"Until 31 July 2019 the Group undertook research and development through a number of activities at various production sites of the Group. This research and development was primarily concentrated on the production of various high margin noncommodity grade alloy products and by-products in Nyrstar's Metals Processing operations. Following the completion of the Restructuring at 31 July 2019, the Company does not undertake any research or development."* Has the auditor checked the whereabouts of the asset represented by the intellectual property resulting from this historical R&D, to which the 2020 Report still refers?

B.4. As a result of accumulated losses of -1.347.477.559,51€, the company owns a deferred tax asset of more than EUR 325 M, or EUR 3 per share. What happens with such asset in case of liquidation?

Thank you in advance.

Yours sincerely,



Laurent ARNAUTS

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AV NYRSTAR 29.06.2021

- 1. Ik heb vastgesteld dat de marktomstandigheden en de resultaten van NN2 Newco zeer gunstig evolueren en dat Trafigura hierover al zeer mooie resultaten heeft kunnen rapporteren over de laatste gerapporteerde periode. Gelet op de participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco, heb ik hierover de volgende specifieke vragen:**
 - a. Ik heb in de gespecialiseerde pers gelezen dat er een belangrijke zink- en multimetaalcrisis vondst gedaan werd in de Langlois mijn, waarvoor er sedert 2016 proefboringen werden uitgevoerd.
 - i) Op welke datum heeft Nyrstar NV voor het laatste resultaten ontvangen m.b.t. deze proefboringen?
 - ii) Werden er nog bijkomende investeringen in deze nieuwe zone uitgevoerd in 2019?
 - iii) Werd de raad van bestuur van Nyrstar NV op de hoogte gebracht dat de Langlois mijn werd stilgelegd in care-and-maintenance-modus in het vierde kwartaal van 2018? Deze beslissing lijkt vlak voor de verkoop van Breakwater Resources Ltd met inbegrip van de Langlois-mijn aan Trafigura Group Pte Ltd te zijn genomen. Is dat correct?
 - b. Heeft NN2 Newco voor de verkoop van de Breakwater Resources Ltd, Myra Falls en Nyrstar Canada (Holdings) Ltd. een verkoopprijs ontvangen die op een correcte manier rekening houdt met de mogelijks gunstige ontwikkelingen voor de mijn?
 - c. Welke impact hebben deze mogelijks gunstige ontwikkelingen op de waardering van de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco en welke (positieve) ontwikkelingen zijn te verwachten?
 - d.
 - i) Komen deze positieve ontwikkelingen overeen met de prognoses uit het vroegere businessplan van Nyrstar NV, zoals dit gecommuniceerd werd tijdens besprekingen met investeerders? Circuleerde er binnen de vennootschap nog andere scenario's van het businessplan voor de komende jaren, en zo ja, waren deze meer of minder gunstig dan het plan dat gepresenteerd werd aan de obligatiehouders? Zijn deze positieve resultaten in lijn met (of beter, dan wel minder) het scenario in dit businessplan (of met andere scenario's die in het verleden door de raad van bestuur werden besproken, en al dan niet weerhouden)? Gelieve duidelijk aan te geven hoe deze resultaten zich verhouden tot de respectievelijke scenario's.
 - ii) Circuleerde er binnen de vennootschap nog andere scenario's van het business plan voor de komende jaren, en zo ja, waren deze meer of minder gunstig dan het plan dat gepresenteerd werd aan de obligatiehouders?
- 2. Wij hebben vastgesteld dat NN2 Newco belangrijke assets aan Trafigura (of verbonden vennootschappen) verkocht heeft, zoals onder meer maar wellicht niet beperkt tot Breakwater Resources Ltd., Nyrstar Myra Falls Ltd. en Nyrstar Canada (Holdings) Ltd. Wij vrezen dat de geschiedenis zich zal herhalen en dat het vennootschapsbelang van NN2 Newco ondergeschikt wordt gemaakt aan de belangen van Trafigura groep Pte. Ltd. Hierdoor dreigt zelfs de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco aangetast te worden aangezien activa selectief worden gekozen bij wijze van cherry-picking uit NN2 Newco. Vandaar onze volgende vragen:**

- a. Wanneer hebben de eerste gesprekken tussen NN2 Newco en Trafigura (of een met haar verbonden vennootschap) plaatsgevonden omtrent de verkoop van Nyrstar's Canadese activa aan Trafigura?
 - i) Was de raad van bestuur van Nyrstar NV van deze intentie op de hoogte? Zo ja, op welk tijdstip?
 Zo ja, is de raad van bestuur over kunnen gaan tot nazicht van een schatting van de reële waarde van deze activa door een onafhankelijke expert?
 Zo nee, heeft de raad van bestuur van Nyrstar NV hier onderzoek naar gedaan of initiatief genomen en welke acties heeft zij ondernomen om waardeverminderingen van haar participatie in NN2 Newco tegen te gaan?
 - ii) Op welk tijdstip werden de verkopen effectief gerealiseerd?
 - iii) Heeft de raad van bestuur van Nyrstar NV geïnformeerd naar de betrokkenheid van bepaalde personen bij de onderhandelingen m.b.t. de verkoop van de mijnen aan Trafigura? Zo ja, wie was betrokken?
 - b. Welke risico's ziet de raad van bestuur zelf inzake de mogelijke waardevermindering van de 2%-participatie van Nyrstar NV in NN2 Newco en hoe zal de vennootschap daartegen beschermd kunnen worden?
 - c. Hoe beschermt de raad van bestuur van Nyrstar NV de participatie van 2% in NN2 Newco? Welke initiatieven werden er genomen om toe te zien op mogelijke belangenconflicten binnen NN2 Newco?
 - d. Welke acties heeft de raad van bestuur van Nyrstar NV ondernomen om de mogelijke negatieve effecten van de verkoop van de activa door NN2 Newco op het vermogen van Nyrstar NV (door middel van de 2%-participatie in NN2 Newco) te vermijden?
 - e. Wat is de visie van de raad van bestuur m.b.t. het aanhouden door Nyrstar NV van de 2%-participatie in NN2 Newco?
 - f. Trafigura groep Pte Ltd. heeft aangegeven dat 'Nyrstar' per of voor, 15 april 2020 "volledig is geïntegreerd in Trafigura". Wat is de huidige bestuurs- en managementssituatie voor wat betreft de eerdere activa van Nyrstar NV, die werden overgedragen aan NN2 Newco in juli 2019?
 - g. Hoe zal mettertijd de putoptie van de aandeelhouders van Nyrstar NV worden beoordeeld indien de activa en activiteiten vandaag reeds "volledig zijn geïntegreerd in Trafigura"?
3. Deloitte heeft een oordeel met voorbehoud geformuleerd met betrekking tot de jaarrekeningen van Nyrstar NV in 2019 en 2020, inzake de financiële jaren 2018-2019. Dit voorbehoud was substantieel, omdat het onder meer betrekking had op de marktconformiteit van de transacties die werden aangegaan met Trafigura en de verdachte liquiditeitscrisis van de vennootschap:

" Met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 hebben wij niet voldoende en geschikte controle-informatie kunnen verzamelen omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot transacties met verbonden partijen en toelichtingen over de relatie met de Trafigura Group Pte. Ltd. en zijn verbonden ondernemingen (gezamenlijk "Trafigura") en evenmin omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot opeenvolgende gebeurtenissen sedert oktober 2018 die hebben geresulteerd in een nazicht van de balansstructuur van de Vennootschap en haar dochterondernemingen (samen de "Groep" tot en met 31 juli 2019) (het "Nazicht van de Balansstructuur") ten gevolge van de combinatie van de volgende elementen:

- De uitzonderlijke aard van de operationele en financiële omstandigheden waarin de Groep zich bevond en die resulteerde in het Nazicht van de Balansstructuur sedert oktober 2018 en de daarop volgende herstructureringsactiviteiten dewelke werden afgerond op 31 juli 2019 ("Herstructurering"), waarbij Trafigura de eigenaar werd van 98% van alle dochterondernemingen van de Vennootschap (exclusief een nieuw opgerichte Engelse holding, NN1 Newco Limited) ("de Operationele Groep") en de zeer complexe aard van besluitvorming gedurende deze periode;
- Het belang en de omvang van de transactie met verbonden partijen aangegaan door de Groep; evenals
- Vastgestelde tekortkomingen in interne controles met betrekking tot financiële verslaggeving, zoals maar niet beperkt tot volledige en accurate notulering van discussies gehouden op vergaderingen van het bestuursorgaan en relevante speciale ad hoc sub-comités.

De hierboven genoemde elementen zijn ontstaan in het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 en blijven van toepassing tijdens het boekjaar afgesloten op 31 december 2019. Bijgevolg kan bepaalde informatie ontbreken in de jaarrekening afgesloten op 31 december 2019 over de relatie met Trafigura voor wat de toelichtingen met betrekking tot verbonden partijen betreft alsook omtrent de opeenvolging van de gebeurtenissen die hebben geresulteerd in het Nazicht van de Balansstructuur en de Herstructurering zoals opgenomen in toelichting 6.20. van de jaarrekening."

Deloitte heeft dit voorbehoud geformuleerd in 2018 en herhaald in 2019, na de herstructurering.

Ik was dan ook verrast om vast te stellen dat BDO een verklaring zonder voorbehoud heeft afgeleverd m.b.t. het laatste boekjaar van Nyrstar NV, zij het aangevuld met een paragraaf inzake een "overige aangelegenheid". Dergelijke paragraaf is m.i. enkel mogelijk indien het onderwerp waarover Deloitte in 2019 een voorbehoud geformuleerd heeft, in 2020 opgelost werd. Ik verwijs daarvoor onder meer naar pagina 139 van het boek "Commissarisverslag" van het ICCI ([Commissarisverslagen \(icci.be\)](https://www.icci.be)).

Ik heb om die reden de volgende vragen:

- a. Werden de omstandigheden die geleid hebben tot het zeer strenge en verregaande voorbehoud van Deloitte m.b.t. boekjaar 2019, opgelost in 2020 en kan u verduidelijken hoe dit probleem dan exact is opgelost? Of moet uit de verklaring van de commissaris over 2020 een verschil van inzicht met de vorige commissaris afgeleid worden ?

- b. Indien de omstandigheden die hebben geleid tot het zeer strenge en verregaande voorbehoud van Deloitte effectief zouden zijn opgelost, waarom werd er dan geen gecorrigeerde jaarrekening voor 2019 neergelegd bij de NBB?
4. Ik heb vastgesteld dat Nyrstar NV het boekjaar 2020 heeft afgesloten met een negatief eigen vermogen van 690 KEUR. Dit negatief eigen vermogen blijkt het gevolg te zijn van het resultaat van het boekjaar (-11.678 KEUR). Het verlies van het boekjaar wordt voor het grootste gedeelte veroorzaakt door een dotatie aan een voorziening voor "Overige risico's en kosten" ten bedrage van 8.501 KEUR. De boeking van deze provisie heeft met andere woorden een gigantische impact op de financiële situatie van de vennootschap.

In het verslag van de raad van bestuur m.b.t. de jaarrekening per 31.12.2020 wordt geen detail gegeven over de verhoogde voorziening, maar men kan uit de toelichtingen wel afleiden dat deze voorziening niet alleen betrekking heeft op de (mogelijke) verrekeningskosten van de vennootschap, maar ook op de kosten verbonden aan lopende procedures. De voorziening verkrijgt aldus het karakter van een voorziening voor een algemeen risico, hetgeen niet toegelaten is.

Ik verwijs hiervoor graag naar CBN-advies 2018/25. Randnummer 14 van dit advies luidt als volgt:

14. De vorming of het behoud van voorzieningen met een algemeen karakter of van voorzieningen voor algemene risico's is niet toegelaten. Voorzieningen die niet gevormd worden voor geïndividualiseerde risico's die verband houden met het afgelopen boekjaar of met voorgaande boekjaren hebben het karakter van gereserveerde winsten. Dergelijke voorzieningen moeten bijgevolg ook als zodanig in de jaarrekening worden behandeld. Om dezelfde redenen is het uitgesloten voorzieningen aan te leggen tot dekking van derwijze onnauwkeurig omschreven risico's of waarvan de regels inzake stijving en aanwending op zo'n vage wijze zijn vastgesteld dat dit eigenlijk zou neerkomen op een volledig gebrek aan regels dienaangaande. Het is inderdaad belangrijk dat de bepaling van de door het bestuursorgaan vastgestelde waarderingsregels van dien aard is dat het mogelijk is de toepassing van de weerhouden criteria in concreto te toetsen.

Ik moet vaststellen dat het op basis van de ter beschikking gestelde financiële rapportering niet mogelijk is de aangelegde voorziening te beoordelen of te beoordelen voor welk geïndividualiseerd risico's voor het afgelopen boekjaar deze provisie werd aangelegd. Aangezien de waarderingsregels niet precies omschreven zijn en de toelichting met betrekking tot de voorziening uiterst summier is enerzijds en de toepassing in concreto van deze waarderingsregels niet wordt gedocumenteerd anderzijds, is het niet mogelijk om "de toepassing van de weerhouden criteria in concreto te toetsen", en is dit in strijd met het CBN-advies.

Ik heb daarom de volgende vragen :

- a. Is de waardering van deze provisie niet bijzonder onduidelijk en aleatoir? Het volstaat bij wijze van voorbeeld te wijzen op de onzekerheid inzake het aantal jaren waarvoor de voorziening zou moeten aangelegd worden (zoals toegelicht). Moet dan ook niet geconcludeerd worden dat elke raming, bij gebrek aan objectieve beoordelingscriteria, aleatoir is, hetgeen impliceert dat een adequate toelichting, zonder vorming van een voorziening, de enige mogelijkheid is (CBN advies 2018/25)? De onzekerheid verbonden aan de raming van de voorziening is dermate dat het risico van een miskenning van het getrouw beeld bij de boeking van een voorziening niet kan uitgesloten worden.

- b. Komt de boeking van deze onduidelijke provisie niet erg gelegen voor het nagestreefde doel, met name het nastreven van de ontbinding van de vennootschap? Wat zijn de intenties van de raad van bestuur hieromtrent?

André de Barsy

*Amended version 4
AG 29/06/2021*

De: Simms, Anthony <Anthony.Simms@nyrstar.com>
Envoyé: jeudi 16 janvier 2020 14:38
A: Andre de Barsy
Cc: 'André de Barsy'
Objet: RE: [EXTERNAL] RE: Nyrstar NV - EGM question

*Piece 4
1/3*

Indicateur de suivi: Assurer un suivi
Etat de l'Indicateur: Terminé

Dear Mr de Barsy,

In terms of the original positions, the numbers of original holders which were affected by the minimum denominations of the entitlements were as follows: 232 bondholders have issued the electronic instructions and Account Holder Letters to Lucid, representing '€23,225,000 of the 8.500% Senior Notes due 2019 (6.83% of €340,000,000) and €34,049,000 of the 6.875% Senior Notes due 2024 (6.81% of €500,000,000). They were issued at least partly into their entitlements into the FEB Trust. Please note that the number of bondholders also includes bondholders that were partially affected by the minimum denominations, e.g. bondholders that received two of their entitlement securities directly and one into the Trust.

For the remaining bondholders that were affected by the minimum denomination thresholds, Lucid has not yet received instructions and have therefore no visibility on the breakdown of how these amounts are held. We therefore cannot confirm the final number of bondholders that have not submitted an account holder letter. Based on calculations from Lucid, if every single minimum denomination is held by a different bondholder, there would be approximately 276 unsubmitted Account Holder Letters. It is however unlikely that every single minimum denomination is held by a different bondholder.

We would further like to reiterate that the trust was designed to ensure that bondholders whose scheme consideration was to be held in the trust were in substantially the same position as other holders, for example, the trust allows bondholders to receive all interest and principal payments and bondholders have the ability to transfer/assign freely all of their interests in the trust as they wish (to any person whether they are existing holders in or outside of the trust or not). Holders can also withdraw their fractional amounts from the trust if and when they hold amounts of the new instruments in excess of the minimum denomination.

Regarding the requirement to provide to Lucid a signed account holder letter to receive the scheme consideration, the Account Holder Letter contains a number of parts and has multiple purposes. One part is the part which contains the bondholder's vote in the scheme and other parts contain information required in order to receive scheme consideration. It is possible to vote against the scheme while also completing the form to receive the scheme consideration and this does not impact the vote in the scheme. The English Court considered this point at the sanction hearing for the scheme and did not raise any concerns with it.

Certain confirmations in the Securities Confirmation form are regulatory requirements before the scheme consideration can be issued to the bondholders. The release in the Securities Confirmation form mirrors the release which was already approved and granted pursuant to the Scheme on behalf of all scheme creditors (under a global deed of release). This was also described in the explanatory statement published on 5 July 2019.

Finally, bondholders that do not sign the Account Holder Letter lose their interests after two years and the proceeds are transferred to NN2. Bondholders however have two years to prevent this by timely signing the Account Holder Letter.

We will also attach this response to the minutes of the extraordinary general shareholders' meeting of 9 December 2019.

Regards,
Anthony

Anthony Simms
Head of External Affairs
Nyrstar NV
D +41 (0) 44745 8157

F +41 (0)44 745 8110
anthony.simms@nyrstar.com
Tessinerplatz 7
Zurich 8002
Switzerland
www.nyrstar.be

2/3

From: André de Barsy [mailto:adb-comimet@skynet.be]
Sent: 07 January 2020 19:31
To: Simms, Anthony <Anthony.Simms@nyrstar.com>
Cc: 'André de Barsy' <adb-voyage23@outlook.com>
Subject: [EXTERNAL] RE: Nyrstar NV - EGM question

Dear Mr Simms,

I refer to your e-mail below with regards to my questions about the Nyrstar bonds. They appear in the annex to the minutes of the meeting on December 9, 2019 re the oral questions and answers (page 15/16 of the dutch version and pages 13/14 of the english version). I am still not informed that a response has been added to the website. As it appears in these minutes the main question has already been raised at the first meeting on November 5th 2019.

Considering the agenda of the meeting, requesting votes on the continuation of the Company and modification of its capital further to losses incurred and a restructuring imposed, it is obvious that every aspect of the financial situation of the company was open for discussion. It is also a duty of the Board of Directors to take care and protect all stakeholders in the company, which includes bondholders.

It is not acceptable that following a scheme of restructuring imposed on all bondholders, consenting or not, the initial announcement by Nyrstar and Trafigura is not honoured and the delivery of the compensation with new bond issues is made conditional -through backdoor clauses - to a retroactive consentment to the scheme (by signature of the Account Holder Letter) and, further, to the requirement of an extravagant higher minimum detention amount in each of the three new bond issues replacing one single issue (the minimum to be detained in order to avoid being imprisoned in a trust being increased by a factor six) . As revealed in your e-mail of 18 November 2019 — but, significantly, not during the shareholder's meeting of November 5th, 2019 — all interests held in the trust by holders that have not signed the Account Holder Letter (which implies to renounce to any recourse) will, after two years, be confiscated for the benefit of NN2 i.e. Trafigura, the own issuer of the bonds which are thus, in actual fact, cancelled !
Neither Mr Konig nor Mrs Moriarty, - who is still pretending to act as independent director of Nyrstar SA, - who are both the only two directors of NN2, have seen any anomaly or conflict of interest in such issue !

Further to the refusal to identify the percentage of the existing bonds held by the Original Ad-hoc Group Holders, and the deferment of any answer to further questions, this last episode confirms the full opacity in which all this scheme has been conducted.

The intervention of the Information Agent Lucid and the requirements of the Clearing System should make that the requested informations about the percentage of bondholders and the percentage that they held in the various Nyrstar bonds and now in the new issues substituted to them should be readily available. I hope that the answers will not be further purposefully delayed.

I expect from your indication on December 23 that you will inform me personally when the response will be added on Nyrstar's website as an addendum to the minutes of the meeting of December 9, 2019, relieving me of the duty to scrutinize constantly the website.

Regards

André de Barsy

3/3

De : Simms, Anthony

Envoyé : lundi 23 décembre 2019 20:28

A : André de Barsy (adb-comimet@skynet.be) <adb-comimet@skynet.be>; André de Barsy <adb-voyage23@outlook.com>

Objet : Nyrstar NV - EGM question

Dear Mr de Barsy,

I refer to the question that you asked at the EGM meeting on 9 December 2019 with regards to the percentage of the Nyrstar bonds that were transferred to a trust because they did not have the minimum denomination. Please note that I am still awaiting final information on this question, but as soon as I receive this, the response will be added to the minutes for the EGM on the company's website.

The minutes for the 9 December 2019 EGM will be made available on the [Nyrstar.be](https://www.nyrstar.be) website within the next couple of hours (see: <https://www.nyrstar.be/nl/investors/share-and-bondholder-information/shareholder-meetings>)

Regards

Anthony

Anthony Simms
Head of Investor Relations & Insured Risk
Nyrstar NV
D +41(0)44 745 8157
M +41(0)7972 22152
F +41(0)44 745 8110
anthony.simms@nyrstar.com
Tessinerplatz 7
Zurich 8002
Switzerland
www.nyrstar.be

Seton Practice Statement Letter dated 19 Jun20 “
From NN2 Newcoto Scheme Creditors

Les emprunts existants sont substitués par (page 19) :

(1) New Perpetual Notes : 262,5 10⁶ EUR

Perpetual resetttable step-up subordlnated issued by
TRAFIGURA Group. 7,5 % + reset apres 5 ans.

Denomination minimum 100.000 EUR

(2) New 2023 MTN : 80,6 10⁶ USD

Euro Medium Term Notes 5,25 % 1'an.

Dénomination minimum 200.000 USD

{8J New CLI : 225,0 10⁶ EUR

Commodity-linked principal amortizing Instruments. Lie aux
fluctuations du prix du zinc (2.500 a 2.900 USD/Tonne).

Denomination minimum 200.000 EUR

Annexe puento.
2/1 1.
pièce 3
1/2

Le 17 juin 2021

0 NYRSTAR EXOF 14-2099

Exchange offer

- English version only -

Following the Scheme of Arrangement, The Trafigura Group proposed to the bondholders of 0 NYRSTAR EXOF 14-2099 an exchange offer. The terms are as follows :

Proportion : Ratios are not yet known

Option 1 - clients wishing to obtain the REGS consideration will receive a proration of the follow bonds :

0%NYRSTAR HDG JUL26 REGS : Price on June16, 2021	82.63%
ISIN : XS2035458350	
51/4TRAFIGURA MAR23 REGS : Price on June16, 2021	103.866%
ISIN: XS1793296465	
7 1/2TRAFIGURA FLR PERP : Price on June 16, 2021	108.906 %
ISIN : XS2033327854	

Option 2 - clients wishing to obtain the IAI consideration will receive a proration of the follow bonds :

5 1/4TRAFIGURA MAR23 144A	: no recent quotation
ISIN: XS2036118540	
7 1/2TRAFIGURA REGS PERP	: no recent quotation
ISIN : XS2034073606	
0% NYRSTAR HDG JUL26	' no recent quotation
ISIN : XS2036116098	

Entitlements : Holders whose late entitlements are below the minimum settlement amount will be removed directly to FEB Trust, Lucid will be acting as Trustee.

Réf.: OST 2019229096 N° valeur: 0254274541 / ISIN: XS2035628028

2/2

Page 2

Price of the bond : no quotation
0 NYRSTAR ExoF 14-2099
ISIN : XS2035628028

Submission of AHL : Account Holder Letters should be completed online (by your Corporate Actions team). Both AHL are available via <https://www.lucid-is.com/nyrstar/>. PDF copies of the Account Holder Letters are available for information purposes via the information agent's portal (<https://portal.lucid-is.com/deals/nyrstarschemellibrary>) , for which registration (<https://portal.lucid-is.com/register>) is required. Scheme Creditors must submit a Securities Confirmation Form as part of the AHL (part 4 of the **AHL to be completed** and signed **by the client or a representative** • Cf word document in attached). If they are unable to make those confirmations, they must appoint a Nominated Recipient, which must also sign the Securities Confirmation Form.

Remarks : Holders who wish to participate to the offer will have to provide their BO details (Full Name, address, E-mail address, telephone number and also complete the DEED (word document attached). More details are available on the press release attached or directly by the agent. For further information please contact **directly Lucid** nyrstar@lucid-is.com **FAO Oliver Syfi-Id**. The procedure will remain open until July 27, 2021.

Please let us have your instructions by July 23, 2021, as follows :

- ☐ Exchange the bond for the REGS consideration
- ☐ Exchange the bond for the IAI consideration
- ☐ Take no action

Please **provide** the BO details and the deed completed to your corporate actions team.
(Full name, Address, E-mail address, telephone number)

Without any answer from you at this date, we will take no action for your account.

Cet avis ne comporte pas de signature.

Avec nos salutations distinguées.

Réf.: OST 2019229096 N° valeur: 0254274541 / ISIN: XS2035628028

/vtitb»xk

Приложение 3.
AG 29/06/2021
①

August 1, 2019

Milbank Represents Crossholger Ad Hoc Group of Noteholders in the Restructuring of Nyrstar Throughan English Scheme of Arrangement

SHARE

SERVICES

Banking and Leveraged Finance	Capital Markets	Financial Restructuring
Structured Finance and Securitizations	Tax	Europe

Milbank has acted for the crossholder ad hoc group of noteholders (representing in excess of 70 percent of holders of Nyrstar’s €340 million 8.5% 2019 notes, €500 million 6.875% 2024 notes and €115 million 5% convertible 2022 notes) (“Ad-Hoc Group”) in Nyrstar’s restructuring.

Nyrstar is a global multi-metals business with a market-leading position in zinc and lead, and growing positions in other base and precious metals. The Nyrstar business has mining, smelting and other operations located in Europe, the Americas and Australia and employs approximately 4,200 people in its various locations. Trafigura, the global commodities trader, which played an important role in Nyrstar’s restructuring, is a key shareholder, creditor and trade-counterparty of Nyrstar.

Milbank advised the Ad Hoc Group on all aspects of the restructuring, which resulted in Nyrstar’s noteholders exchanging their claims against Nyrstar for new instruments issued by Trafigura comprising €262.5 million of New Perpetual Notes (subordinated securities), €80.6 million of New 2023 Medium Term Notes and the USD equivalent of €225 million guaranteed Zero Coupon Commodity-Linked Principal Amortising Instruments. The restructuring resulted in an approximately €1.1 billion total deleveraging of Nyrstar (from approx. €2.5 billion prior to the restructuring). In **acldition, the restructuring resulted in Trafigura** increasing its equity stake in Nyrstar to 98 percent as well as the provision of new liquidity by Nyrstar’s existing bank lenders. The restructuring was implemented through an English law scheme of arrangement.

The transaction involved Milbank attorneys across various jurisdictions and practice areas. The team was led by partners Yushan Ng and Sinjini Saha (Financial Restructuring, London) and included

partners Samuel Khalil and Michael Price (Financial Restructuring, New York), Timothy Peterson (Leveraged Finance/Capital Markets, London) and James Warbey (Alternative Investments, London). The team also included partners Charles Evans (Litigation, London), Russell Jacobs (Tax, London) and Eschi Rahimi-Laridjani (Tax, New York) and the following attorneys: Sarah Levin, Rhiannon Paine, Laura Sekula, Henry Ellis, Laura Saul, Damilola Odetola (Financial Restructuring, London), Joji Ozawa, Jessica Savoie (Leveraged Finance/Capital Markets, London), Robert Wyse Jackson, Peter West, Chris Burke (Alternative Investments, London), Michael Weinstein (Financial Restructuring, New York), Jennifer Harris, Najeh Baharun (Alternative Investments, LA), Thomas Moeller (Leveraged Finance, New York), Erin Dexter (Litigation, New York) and legal assistants Alexandra Jefferies and Max Lees.

2

Quentin
21-11

①

De: André de Barsy

Envoyé le: mardi 30 juin 2020 17:40

A : Simms, Anthony

Objet: General meeting June 30, 2020 message sent but not accepted at company secretary

I have listened to the answers to the written questions sent by M. Vansanten on June 26th.

In the answer to question 28 you mention precise dates up to 20/21 September (repurchase of 10 million nominal value of the 2019 bond). No dates are given for the events of the weeks thereafter, but « It was only later... ». Please specify at which date the events further mentioned occurred and the kind of counterparties involved. Was any affiliate of the Trafigura Group included in these « counterparties » ?

At which date was this « Abandon Ship report of ABN issued. Could you provide a copy of this report or indicate where it could still be available ? Has ABN been part of any bondholder group or representative in the Ad Hoc Bondholders Group ?

André de Barsy

Nyrstar June 30 meeting Questions sent, notaccepted - sentthrough webcast just before 11 am



André de Barsy <adb-voyage23@outlook.com>

Mar 30-06-20 17:48

A : Simms, Anthony <Anthony.Simms@nyrstar.com>; company.secretary@nyrstar.com <company.secretary@nyrstar.com>

1. Since the full year 2018 — a critical period for the company — your statutory auditor delivers a Qualified Opinion because of lack of sufficient appropriate and complete information received from the management and board of the company.

Why did you not take the transparency steps needed to comfort your auditor, which should be a basic commitment of the Board ?

2. Who has been responsible for giving all relevant information to the auditors ?
The answer should eventually distinguish different period since end of 20 17.

What was the role in this respect of the Executive Chairman when M. Konig choose to act in this capacity ?

Was M. Hilmar Rode involved, as he signed with M. Konig on September 27, 2019 — three days before formally leaving with a comfortable severance pay, shortly after receiving an even higher retainer fee ! -for responsibility of the delayed accounts at December 31, 2018 ?

3. Why has Deloitte been replaced by PwC at Nyrstar Belgium with retroactive effect in such a way that this company accounts at 30/ 09/ 2019 are not covered by Deloitte ?

André de Barsy

André de Barsy

André de BARSY
Représentant en qualité d'administrateur-délégué
GENVEST S.A., Bruxelles
et SOGEMINDUS Holding, Luxembourg

NYRSTAR N.V. (numéro BE0888.728.945)
Assemblée Générale du 29 juin 2021

Questions écrites

Preamble

Votre Conseil d'Administration a avalisé un plan de restructuration intervenu le 31 juillet 2019, lequel conditionne depuis lors toute l'activité et la situation financière de votre société. Les conditions dans lesquelles cette restructuration est intervenue et les conditions de celles-ci ont un effet continu, notamment sur l'exercice 2020 et au-delà. Ces éléments ne peuvent dès lors être étrangers à l'ordre du jour de la présente assemblée. Il en est de même pour des éléments révélés en 2020, même de sources tierces, qui concernent ces opérations et la survie de votre société.

* * *

1. Question 1

Vous avez tenu une assemblée générale le 30 juin 2020 dans des conditions extrêmement difficiles d'intervention pour les actionnaires en raison des techniques utilisées et de nombreuses interruptions. Certaines de mes questions, adressées les unes avant l'assemblée et d'autres en cours de séance, ne vous sont apparemment pas parvenues et il n'y a pas été donné suite. Vous les trouverez en annexe à la présente (envoi du 30 juin 2020 à 17h40 et à 17h48, ce dernier pour confirmation d'un envoi avant 11h du matin). (voir annexe 2 pages)

Je vous prie d'y répondre ou de communiquer les réponses que vous y auriez préparées et que je n'ai pas pu entendre, ainsi que copie du rapport de ABN.

2. Question 2

Je me réfère à la publication déposée par NYRSTAR Belgium NV (identification BE0865.131.221) à la Banque Nationale de Belgique le 14 mai 2020 suite à leur assemblée du 11 mai 2020. Ce dépôt contient 55 pages dont un rapport du

Conseil d'Administration sous pages 37 à 45.

André de BARSY
Représentant en qualité d'administrateur-délégué
GENVEST S.A., Bruxelles
et SOGEMINDUS Holding, Luxembourg

Selon page 32/55, à propos des transactions intervenues avec des parties liées en dehors de conditions normales de marché, il est indiqué qu'en raison de l'absence de critères légaux qui définissent comment les inventorier, aucune mention ne peut être faite. On trouve en page 31/55 de nombreux chiffres relatifs à l'importance de telles relations.

Comment expliquez-vous que cette absence de critères relatée dans ce rapport n'a pas empêché par contre KPMG d'affirmer que toutes les transactions entre NYRSTAR et TRAFIGURA se sont faites « at arm's length » et à des conditions normales de marché (affirmation reprise dans le rapport spécial rédigé à la demande de NYRSTAR concernant telles relations) ?

3. Question 3

A plusieurs reprises, je vous ai interrogé sur la composition d'un groupe de détenteurs de diverses obligations du groupe NYRSTAR qui ont composé ce qui a été appelé le « Ad-Hoc Group » et même le « Original Ad-Hoc Group of Noteholders ». Vous avez toujours décliné de répondre à telles questions alors que ce groupe paraît avoir joué un rôle essentiel dans les modalités de mise en oeuvre de la restructuration.

J'ai donc découvert avec intérêt en 2020 une publication affichée sur son site par MILBANK LLP où ils vantent leur intervention pour représenter le « Crossholder Ad-Hoc Group of Noteholders in the Restructuring of NYRSTAR Through an English Scheme of Arrangement ». Il y est mentionné que ce groupe représentait plus de 70% des détenteurs de trois obligations émises par le groupe NYRSTAR. (voir annexe 2 pages).

3.1 Confirmez-vous les indications données par Milbank ? A défaut, qu'en est-il ? Que faut-il entendre par « crossholder » si l'on sait que « crossholding » signifie habituellement « participations croisées » ?

3.2. Directement ou indirectement NYRSTAR a-t-elle contribué au paiement d'honoraires ou commissions réclamés par MILBANK ?

3.3. Des relations d'affaire ont-elles existé avant telles interventions entre MILBANK et, d'une part, le groupe NYRSTAR et, d'autre part, le groupe TRAFIGURA ?

3.4. Dans la réponse numéro 23 donnée le 30 juin 2020 aux questions de Monsieur VANSANTEN, vous avez indiqué qu'un accord daté du 22 mars 2019 avait été conclu entre des sociétés du groupe NYRSTAR « *and six Bondholders* ». Cela est bien postérieur à la constitution du Original Ad-Hoc Group. Veuillez donc préciser combien d'obligataires étaient présents dans cet

André de BARSY
Représentant en qualité d'administrateur-délégué
GENVEST S.A., Bruxelles
et SOGEMINDUS Holding, Luxembourg

Original Ad-Hoc Group ? De même, quel était le montant total nominal d'obligations détenues par eux dans chaque emprunt existant ?

3.5. Une société en lien avec le groupe ABN AMRO – qui a émis ce que vous appelez le « Abandon Ship report » en octobre 2018, - faisait-elle partie de ce Original Ad-Hoc Group ou l'a-t-elle rejoint plus tard ?

3.6. Dans quelle mesure les membres de ces Original Ad-Hoc Group et, à sa suite, « Ad-Hoc Group » ont-ils comporté des entités dans lesquelles soit le groupe TRAFIGURA, soit des partners d'entités de ce groupe auraient eu un intérêt patrimonial direct ou indirect ou avec qui existaient des liens personnels ?

4. Question 4

La présente question a trait à la délivrance aux porteurs des obligations existantes du groupe NYRSTAR, - en particulier des « 8,50 % senior Notes échéance 15 mars 2019 » dont il subsistait EUR 340 millions, - des trois obligations (deux émises par TRAFIGURA, une par NYRSTAR Holdings) telles que prévues par le Scheme of Arrangement. Elles visent aussi les conditions mises à l'échange notamment en raison d'une détention minimum considérable exigée pour chacune de ces émissions et, à défaut, que le détenteur atteigne ces minima, le transfert de ses droits à un Trust. Les conditions dans lesquelles ce Trust agit et se dissout doivent également être précisées compte-tenu qu'il a été indiqué dans les documents émis que le but de ce Trust était d'assurer que les obligataires « whose scheme consideration was to be held in the Trust were in substantially the same position as other holders ». (confirmation par M. Simms le 16 janvier 2020)

Référence est faite à des questions posées à l'assemblée du 9 décembre 2019 et à la correspondance qui s'en est suivie avec Monsieur Anthony SIMMS notamment entre le 23 décembre 2019 et le 16 janvier 2020. Cet échange de mails (3 pages) est annexé aux présentes questions. Il en est de même pour un résumé (une page) des emprunts substitués aux emprunts existants avec les dénominations minimum, de même qu'il est communiqué copie de l'offre transmise par une banque ce 17 juin 2021 suite à communication par LUCID, offre toujours soumise à la souscription sans condition de la partie 4 de la « Account Holder Letter ». (voir annexes citées, au total 6 pages)

4.1. Comment expliquez-vous que, pour les obligataires dont la créance est transmise dans le Trust, la dénomination du titre reçu est o NYRSTAR EXOF 14-2099 ? Aucune référence ne peut être retrouvée pour telle émission sur les banques de données connues ni sur BLOOMBERG.

André de BARSY
Représentant en qualité d'administrateur-délégué
GENVEST S.A., Bruxelles
et SOGEMINDUS Holding, Luxembourg

4.2. Comment une date d'échéance en 2099 est-elle compatible avec la durée annoncée pour le Trust, initialement trois ans mais, semble-t-il, appelé à se dissoudre dès le 31 juillet 2021, soit après deux ans ? Confirmez-vous cette échéance ultime du Trust au 31 juillet 2021 ?

4.3. Selon l'offre transmise ce 17 juin 2021 par une banque dépositaire, dans l'option 1 (REGS – pour les détenteurs non US) des cours sont indiqués pour chacune des trois obligations prévues. Pourtant, une recherche faite courant juin sur BLOOMBERG, sur base des codes ISIN, n'a pas permis de trouver une cotation. Pourriez-vous indiquer où cette cotation peut être trouvée et quels sont les volumes moyens traités sur chacune de ces obligations ? Veuillez bien également préciser quels montants nominaux de chacune de ces trois obligations nouvelles sont prévus se substituer à 100.000 Eur de la 8,50% Senior note échéance 15 mars 2019 non remboursée.

4.4. Selon le mail de Monsieur Anthony SIMMS adressé à moi-même le 16 janvier 2020 et en contradiction flagrante avec l'annonce de la recherche d'une équivalence de traitement, il est précisé que les obligataires qui ne signeraient pas la Account Holder Letter perdent leur intérêt (dans le Trust) après deux ans et que les revenus de la liquidation de ce Trust seront transférés à NN2, soit en fait l'émetteur Trafigura. Monsieur SIMMS indique que les obligataires ont cependant deux ans pour éviter ce sort de totale spoliation pour autant qu'ils souscrivent à temps la Account Holder Letter complète. Or, la signature de ce document implique le renoncement total à toute objection au Scheme of Arrangement bien que ce schéma aurait été rendu obligatoire et définitif suite aux Court Hearings à Londres en juillet 2019.

4.4.1 Cette issue spoliatrice sous contrainte de renoncement à toute objection au Scheme of Arrangement, et ce après deux ans par dissolution du Trust au profit de NN2 soit en fait à 98% TRAFIGURA et 2% NYRSTAR NV mais rien pour le porteur d'obligation existant, a-t-elle été explicitement mentionnée à la High Court à Londres et considérée par elle? Si vous estimez que oui, veuillez préciser exactement à quelle séance de la High Court et par quel attendu dans les jugements.

4.4.2. Comment la High Court à Londres aurait-elle pu entériner une spoliation pure et simple des obligataires dont l'avoir a été transmis dans le Trust et qui ne consentiraient pas au chantage émis par l'obligation de signer la Account Holder Letter, conçue des mois avant les comparutions devant Elle pour attirer le consentement des Note/Bondholders moyennant l'octroi d'un bonus, devenu caduc dans l'entretemps?

4.4.3 Dans son mail du 16 janvier 2020 déjà cité, M. Simms écrit « the trust allows bondholders to receive all interest and principal payments ». Comment expliquez-vous alors que sur la position en trust issue de 100.000 Eur

André de BARSY
Représentant en qualité d'administrateur-délégué
GENVEST S.A., Bruxelles
et SOGEMINDUS Holding, Luxembourg

obligations 8,5 % 15/03/2019, la banque qui transmet l'offre du 17 juin 2021
annexée n'a jamais crédité le moindre intérêt depuis 2019 ?

4.4.4. Comment analysez-vous la position de Madame MORIARTY, administrateur qualifiée d'indépendante de NYRSTAR NV, qui a seule défendu devant la High Court le Scheme of Arrangement et qui ne pouvait donc ignorer la spoliation à intervenir après deux ans pour les détenteurs de plus de 50 millions EUR d'obligations existantes qui ont été transférées au Trust ? (selon M. Simms le 16 janvier 2020)

4.4.5. Votre Conseil d'Administration a approuvé ce Scheme of Arrangement. Comment peut-il avoir avalisé lui-même une telle spoliation dont il tire cependant profit, pour 2% ?

.....

Je vous demande d'ores et déjà de me transmettre copie du procès-verbal de l'assemblée et des réponses écrites

André de Barsy

Bijlage 6

Uittreksel van de chatboxfunctie van Lumi tijdens de gewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op 29 juni 2021

[zie volgende pagina]

Messages

Time	User name	Participant	Message	State	Category
29 Jun 2021 14:11:26 CEST	5032	De Grave Greet	Geachte gelieve volgende vraag te beantwoorden aan Mevrouw Fahy: Mevr. Fahy, wat vindt u daarvan als Trustee en Chair of Finance Committee van NGO Save the Children UK, die streeft naar de gezondheid en veiligheid van kinderen wereldwijd?	Needs Review	
29 Jun 2021 14:18:34 CEST		Chair	We noteerden uw vraag, waarvoor dank. We geven deze door.	Needs Review	
29 Jun 2021 15:05:25 CEST	5032	De Grave Greet	Gezien dat mijn eerste vraag werd gesteld zonder ondertekening, stel ik mijn vraag opnieuw, ditmaal persoonlijk ondertekend. Geachte, gelieve volgende vraag te beantwoorden die gericht is aan Mevrouw Fahy: Mevr. Fahy, wat vindt u daarvan als Trustee en Chair of Finance Committee van NGO Save the Children UK, die streeft naar de gezondheid en veiligheid van kinderen wereldwijd? Vraag gesteld door Greet De Grave	Needs Review	
29 Jun 2021 15:07:01 CEST	5032	De Grave Greet	Heeft NN2 Newco voor de verkoop van Nyrstar Canada (Holdings) Ltd., een verkoopprijs ontvangen die rekening houdt met de 'Nyrstar Campo Morado Variable Purchase Price Royalty'? Vraag door Greet De Grave	Needs Review	
29 Jun 2021 15:10:42 CEST		Chair	We noteerden uw vragen, waarvoor dank. De raad van bestuur zal hierop later antwoorden, zoals toegelicht.	Needs Review	

Bijlage 7

Vragen en antwoorden gesteld tijdens de gewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op 29 juni 2021

(Vragen en antwoorden die in het Engels werden geformuleerd, werden vrij vertaald naar het Nederlands.)

[zie volgende pagina]

Nyrstar NV
NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen, België
Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

(de *Vennootschap*)

Mondelinge vragen voor de algemene aandeelhoudersvergadering en buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op 29 juni 2021

Vragen	Antwoorden
Hoeveel van de totale juridische kosten gaan naar honoraria met betrekking tot het verweer tegen minderheidsaandeelhouders?	Deze vraag werd al beantwoord in het antwoord op schriftelijke vraag nr. 2. De post juridische kosten is niet opgesplitst per juridische procedure. Dit is weinig praktisch want er zijn nu eenmaal advocatenkosten die betrekking hebben op meerdere procedures terzelfdertijd, of op een overlap tussen procedurele en niet-procedurele activiteiten. De Vennootschap ontvangt wel afzonderlijke facturen van haar raadslieden voor alle prestaties die gedekt zijn door de verzekering en, onder voorbehoud van aanvaarding door de verzekeraar, terugbetaald worden aan de Vennootschap. Het voorbije boekjaar was dit het geval voor alle gefactureerde advocatenkosten in de procedure met betrekking tot het deskundigenonderzoek en de vordering ten gronde. De terugbetaling van de advocatenkosten in deze verzekerde procedures beliepen 1,1 miljoen euro. Advocatenkosten die niet gedekt zijn, zijn bijv. de kosten gemaakt voor de Raad van State procedure die de minderheidsaandeelhouders hebben ingeleid, de kortgedingprocedures m.b.t. de organisatie van algemene vergaderingen, nalezen van jaarverslagen, algemeen juridisch advies, het derdenverzet, enzovoort.
De Trafigura-faciliteit verbiedt Nyrstar om tegen Trafigura op te treden. Als Nyrstar dat doet, zou zij dan gedekt zijn door haar D&O?	Indien de Vennootschap opbrengsten van de leningsfaciliteit (Limited Recourse Financing Facility) gebruikt, kan zij deze specifieke opbrengsten niet gebruiken om een vordering tegen Trafigura te financieren. Zij mag daarvoor andere middelen gebruiken. De D&O dekt enkel vorderingen tegen de leden van de raad van bestuur en de vennootschap. De D&O voorziet niet in een mogelijke financiering van vorderingen die de vennootschap zou instellen tegen een derde partij, zoals een aandeelhouder, waaronder Trafigura. Dit is volkomen standaard voor D&O-polissen

Vragen	Antwoorden
Hebben de door D&O geweigerde kosten betrekking op kosten die door Trafigura hadden moeten worden betaald en die ertoe strekten haar belangen te behartigen?	De Vennootschap heeft geen kosten voor Trafigura betaald. De geweigerde kosten hebben voornamelijk betrekking op: - De door de rechter benoemde deskundigen - De kort gedingen in verband met de aandeelhoudersvergaderingen van 2020 - Het FSMA-onderzoek - Publieke verslaggeving over de rechtszaken (jaarverslagen etc.) De reden voor de weigering is dat deze kosten geen vorderingen zijn die uiteindelijk zijn gericht tegen de bestuurders van de Vennootschap, maar tegen de Vennootschap zelf. Dekking onder de D&O is slechts beschikbaar voor vorderingen tegen de Vennootschap op zeer beperkte grondslagen. De redenen voor de weigering hielden telkens geen verband met Trafigura.
Is het in het belang van de vennootschap Nyrstar NV om beroep in te stellen?	De Vennootschap heeft de beschikking samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen in te stellen, in het belang van de Vennootschap. Dit heeft tal van redenen: omdat de Vennootschap meent dat de beschikking op onjuiste motieven is gebaseerd, niet op juridische gronden kan worden verantwoord en de Vennootschap benadeelt gezien de Vennootschap veroordeeld werd tot betaling van de provisie, die naar verwachting hoog zal oplopen. De Vennootschap is er in ieder geval van overtuigd dat de handelingen die zij heeft gesteld, in de herstructurering en tevoren, in het belang waren van de vennootschap en haar stakeholders. Het in vraag stellen van deze zaken kan voor vele stakeholders ernstige gevolgen hebben. Daarnaast veroorzaakt de expertise ook een uitputting van de middelen van de Vennootschap op alle gebied.
Een paar jaar geleden tijdens AV vertelde meneer Konig op vraag van aandeelhouder dat de raad van bestuur van Nyrstar niet betrokken was geweest bij de onderhandelingen betreffende de herstructurering. Nu is mijn vraag dat dit niet normaal lijkt dat een aandeelhouder onderhandelt over een bedrijf, nl. de financiële toestand van een bedrijf, en dat de raad van bestuur dit niet doet. De raad van bestuur had dit moeten doen. Waarom niet?	Wij vermoeden dat u naar het antwoord op een mondelinge vraag gesteld op de algemene van 30 juni 2020 verwijst, dat als volgt luidde: <i>Bij de onderhandelingen over de herstructurering waren de schuldeisers betrokken waarvan de belangen in het gedrang kwamen. Dit waren Trafigura (als schuldeiser), de SCTF-banken, de obligatiehouders en vele anderen. Deze onderhandelingen waren dynamisch en soms kon Nyrstar worden uitgesloten wanneer de schuldeisers bilateraal wilden onderhandelen, bijvoorbeeld als zij van mening waren dat de discussie alleen betrekking had op hun</i>

Vragen	Antwoorden
	contractuele en handhavingsrechten. Nyrstar stond als groep centraal bij het faciliteren van de discussies en het bevorderen van een consensueel resultaat, maar om de genoemde redenen waren er ook discussies waarbij Nyrstar niet betrokken was. Het was in het belang van Nyrstar dat haar schuldeisers tot een akkoord kwamen over een consensuele herstructurering, aangezien een niet-consensuele herstructurering (faillissement) schade zou hebben berokkend aan werknemers, schuldeisers (zij zouden meer hebben moeten afschrijven), aandeelhouders (geen terugvordering) en lokale overheden (milieu, belastingen). Trafigura verdedigde haar eigen belang als schuldeiser en de obligatiehouders en de banken deden hetzelfde. Nyrstar's aandeel in de onderhandelingen was het beschermen van de belangen van al haar belanghebbenden. Merk op dat Trafigura in geen enkele van deze besprekingen als aandeelhouder optrad. Als aandeelhouder hebben zij hetzelfde waardeverlies van het eigen vermogen geleden als de andere aandeelhouders. Wij verwijzen dan ook naar dit antwoord. Kortom, Trafigura heeft op geen enkel moment namens Nyrstar gesproken en dat zouden de obligatiehouders, ervaren marktpartijen, ook niet hebben aanvaard. Wel is het zo dat Nyrstar, als vennootschap in moeilijkheden, niet de hoofdrol had.
Is het niet zo dat de eerste rechter beslist heeft dat de belangen van de Vennootschap bedreigd zijn en de experts aangesteld heeft op die basis.	U hebt ons bevestiging gevraagd over de inhoud van de beschikking van de voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen, afdeling Antwerpen, waarover transparant gecommuniceerd werd en door alle aandeelhouders gekend. De voorzitter heeft inderdaad geoordeeld dat de minderheidsaandeelhouders in de procedure aanwijzingen aanbrachten dat de belangen van de vennootschap door het handelen van haar organen in gevaar dreigen te komen, indien geen onafhankelijk onderzoek naar bepaalde verrichtingen wordt bevolen. Zoals vermeld, heeft de Vennootschap de beschikking samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist is in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap.
Aangaande 7:228 WVV: de situatie is fundamenteel veranderd, mede door de provisies, dus waarom procedure niet opnieuw nageleefd?	Zoals vermeld is de Vennootschap niet verplicht de procedure overeenkomstig art. 7:228 WVV na te leven, aangezien reeds in 2019 het netto-actief ten gevolge van geleden verlies was gedaald tot minder dan een

Vragen	Antwoorden
	vierde van het kapitaal en dat is sindsdien verder gedaald. Er zijn geen verdere drempels overschreden die toepassing vragen van de procedure.
Welke zijn de bedragen van de twee criteria voor de verwerking van de waarde van de 2% participatie in de jaarrekening?	Het is correct dat het enige actief van de Vennootschap 2% is, wat gewaardeerd is overeenkomstig de Belgische boekhoudnormen. Zoals vermeld is er geen sprake van gezamenlijke controle. De twee relevante bedragen zijn EUR 15.395.000 (kost) en EUR 20 miljoen nettorealisatiewaarde. De 2% kan voor ten minste EUR 20 miljoen worden verkocht, waardoor de kost van EUR 15.395.000 lager is. In de jaarrekening wordt geen rekening gehouden met de actuele waarde, wat wel het geval zal zijn wanneer de putoptie zou worden uitgeoefend en de procedure overeenkomstig art. 7:97 WVV wordt nageleefd.
Welke definities hanteert de Vennootschap voor controle en gezamenlijke controle en geeft de 2% recht op controle of gezamenlijke controle? Welke rechten zijn er precies?	De definities die de Vennootschap voor controle hanteert zijn vervat in art. 1:14 en 1:18 WVV. Het zou zelden zijn dat 2% recht zou geven op exclusieve of gezamenlijke controle-rechten in de zin van deze definities. Nyrstar NV heeft informatierechten onderhandeld die gebruikelijk zijn voor 2% en kan informatie vragen die nodig zijn over, voornamelijk, de waardering van de operationele groep, over een eventuele dividenduitkering, voor doeleinden haar eigen compliance, in het kader van procedures, voor bepaalde vrijwaringen die zij van Trafigura heeft gekregen. Ook andere genoteerde vennootschappen in België die monoholdings zijn hebben geen exclusieve of gezamenlijke controle uitgeoefend over hun enige actief in de zin van art. 1:14 en 1:18 WVV. Ook genoteerde fondsen zijn in een vergelijkbare situatie. De definitie van controle en gezamenlijke controle waarnaar de Vennootschap verwijst, is omschreven in art. 1:14 en 1:18 WVV. De informatie- en minderheidsrechten van de Vennootschap m.b.t. NN2 zijn onvoldoende om aan dergelijke begrippen te voldoen (bijv Nyrstar NV kan niet CEO benoemingen vetoën of een business plan vetoën – hetwelk de gebruikelijke triggers zouden zijn voor het begrip gezamenlijke controle in het WVV). Ook de vraag of Trafigura controle over NN2 zou uitoefenen, is geen relevante overweging onder deze definities van controle en gezamenlijke

Vragen	Antwoorden
	controle. De vraag stelt zich niet naar Belgisch recht, maar mocht de vraag zich stellen naar Belgisch recht dan oefent Trafigura de exclusieve controle uit over de Nyrstar operationele groep.
De vraag van de heer Vansanten over care and maintenance bij Langlois werd gecorrigeerd, met verwijzing naar het vierde kwartaal 2019.	Deze vraag heeft betrekking op de periode van na de voltooiing van de herstructurering. Op basis van publieke informatie begrijpen wij inderdaad dat Langlois in care-and-maintenance-modus werd geplaatst in het vierde kwartaal van 2019. <i>De aandeelhouder die de schriftelijke vraag gesteld heeft, merkt op dat wat geantwoord werd, hem geen barst aangaat en vraagt om te bevestigen dat NN2 Langlois verkocht heeft aan Trafigura.</i> <i>De Secretaris antwoordt dat hierop reeds geantwoord werd.</i> <i>De aandeelhouder stelt de vraag opnieuw aan de Voorzitter. Gezien de live videoconferentie antwoordt de Voorzitter met enige vertraging dat hij gelooft dat hierover een vraag zou gesteld zijn aan Trafigura, maar dat er nog geen formeel antwoord op is ontvangen.</i> <i>De aandeelhouder vraagt aan de Commissaris of hij daarop kan antwoorden.</i> <i>De Commissaris antwoordt dat hij hierover geen informatie heeft, dat zij geen controle uitoefenen over de vennootschap NN2 aangezien zij geen commissaris zijn van NN2.</i> <i>De aandeelhouder vraagt aan de Commissaris wat zijn toegevoegde waarde dan is.</i> <i>De Commissaris antwoordt dat dit in de wet wordt beschreven.</i>
Er werden bijkomende vragen gesteld over de overdracht van bepaalde activa door NN2.	Zoals reeds vermeld, kan de Vennootschap geen commentaar geven op de interne organisatie van de Trafigura-groep. De Trafigura-groep is gerechtigd om dit te doen maar moet hierbij in het belang van al haar aandeelhouders

Vragen	Antwoorden
	handelen. In vergelijkbare situaties in België hebben minderheidsaandeelhouders geen grotere rechten voor dergelijk percentage. De informatie- en minderheidsbeschermingsrechten die Trafigura in het kader van de Herstructurering aan de Vennootschap heeft toegekend (krachtens de NNV-Trafigura Deed, NNV-NN2 SPA en de Put Option Deed, elk zoals gedefinieerd in het jaarverslag) zijn bedoeld om de Vennootschap als minderheidsaandeelhouder van NN2 voldoende informatie en bescherming te bieden met betrekking tot zaken die een impact hebben op NN2. Ook kan de Vennootschap de put uitoefenen en is hiervoor een bodemprijs onderhandeld (geen maximum). Voor het overige kunnen wij geen verdere commentaar of informatie geven. <i>Een aandeelhouder vraagt wanneer hierover meer informatie werd gevraagd aan Trafigura.</i> <i>De Voorzitter antwoordt dat de Vennootschap hier heel recent informatie over kreeg en de vraag dan gesteld heeft, de exacte datum is niet gekend, maar de Voorzitter belooft hierop tijdens de vergadering terug te komen, vooraleer wordt overgegaan tot de stemming.</i> <i>Later tijdens de vergadering verduidelijkt de Voorzitter dat de vraag nog niet gesteld werd aan Trafigura. De Raad van Bestuur had geruchten gehoord via de Secretaris van de Raad van Bestuur en heeft beslist een ontwerp van brief op te stellen, maar dit ontwerp werd nog niet verstuurd. De heer Simms verduidelijkt dat hij die geruchten hoorde van zijn contacten in de sector, maar dat de brief nog niet werd verstuurd.</i> <i>De aandeelhouder die de vraag stelde verheft zijn stem en beschuldigt de Voorzitter herhaaldelijk van leugens en dat de Raad van Bestuur enkel hun zakken vullen met geld van Trafigura en van de aandeelhouders. De Voorzitter ontkent dat hij loog, zijn initieel antwoord was wat hij dacht, maar hij had beloofd hier nog op terug te komen en nu blijkt dat het ontwerp van brief nog niet werd verstuurd.</i>

Vragen	Antwoorden
(i) Wordt er andere info dan publieke info opgevraagd aan NN2 (worden informatierechten effectief gebruikt)? (ii) Is het geen verplichting van de Vennootschap om bijkomende informatie op te vragen zodat zij beursgevoelige informatie kan delen.	De Vennootschap vraagt inderdaad ook bepaalde niet-publieke informatie op en maakt dus gebruik van haar rechten. Zoals vermeld, de Vennootschap controleert en volgt ook de uitkering van dividenden op (indien die er zijn) door NN2 aan haar aandeelhouders en beoordeelt haar mogelijke acties in verband met de putoptie voor de participatie van 2% in NN2. De Vennootschap controleert ook de naleving van de verordening marktmisbruik.
Aangaande een beslissing van NN2 met betrekking tot situatieconflicten en een bepaalde aandeelhoudersbeslissing van NN2 die een afstand lijkt in te houden van zulke conflicten. Kan u dit uitleggen?	Situatieconflicten naar Engels recht zijn vergelijkbaar met functionele conflicten in België, zoals wij begrijpen. Zij ontstaan doordat de NN2-bestuurders destijds bestuurders waren in de Vennootschap, NewCo 1 en NewCo 2 en ook doordat de heer Konig aandeelhouder was van Nyrstar NV (aan de hand van de "deferred share units"). Net als in België zijn er in het VK procedures die men op het niveau van de Raad van Bestuur kan toepassen, maar die kunnen niet worden toegepast als elk van de bestuurders in een zogenaamd situationeel (of functioneel) conflict verkeert. Daartoe wordt door de aandeelhouder een verklaring van afstand van het situationeel conflict gedaan. Er is echter geen sprake van een belangenconflict van de heer Konig en mevrouw Moriarty als voormalige bestuurders van NN2 met Nyrstar NV behalve dus dat ze op beide vennootschappen zetelden.
Wat is kost die NNV betaalt aan NN2 voor de IT ondersteuning?	Deze diensten worden gratis verleend door NN2 aan Nyrstar NV als onderdeel van de doorlopende operationele diensten die NN2, zoals overeengekomen in de NNV-NN2 SPA, aan de Vennootschap verleent voor een periode van drie jaar vanaf de Effectieve Datum van de Herstructurering (of korter, afhankelijk van overeengekomen triggers voor vervroegde beëindiging). De door NN2 aan de Vennootschap te verlenen Doorlopende Diensten omvatten financiële, fiscale, bedrijfsadvies-, IT- en administratieve diensten. De levering van de Doorlopende Diensten aan de Vennootschap is bedoeld om de bedrijfskosten van de Vennootschap in de periode na de Effectieve Datum van de Herstructurering te verminderen. Dit is uiteengezet in het jaarverslag. <i>Een aandeelhouder komt tussen en verwijst naar Facebook dat ook gratis dienstverlening biedt, maar wel allerlei data verzamelt en we er dus achter komen dat het helemaal niet gratis is. Hij stelt dat Trafigura ook zo</i>

Vragen	Antwoorden
	<i>vertrouwelijke data kan verzamelen en vraagt of de Vennootschap kan overwegen wat het zou kosten om dit aan een derde, normale marktpartij toe te vertrouwen en hoe dat opweegt tegen het risico.</i> <i>Een andere aandeelhouder stelt nog dat het blijkbaar eenrichtingsverkeer is: de Vennootschap moet alle informatie delen met Trafigura, maar Trafigura moet geen informatie geven aan de Vennootschap.</i>
Op wiens payroll staat Mr Simms.?	In het remuneratieverslag voor het boekjaar 2019 werd het volgende vermeld: “Daarnaast behield de Vennootschap gedurende de tweede helft van 2019 de diensten van de heer Matej als Chief Financial Officer en de heer Simms als Hoofd Externe Zaken op basis van een detacheringsovereenkomst van Nyrstar Sales & Marketing AG.” De termijn van de detacheringsovereenkomst liep ten einde op 31 december 2020 en zijn arbeidsovereenkomst met de operationele Nyrstar groep liep op hetzelfde moment af. De heer Anthony Simms verleent zijn diensten aan de Vennootschap onder een consultancy overeenkomst met de Vennootschap sinds 1 januari 2021. <i>Een aandeelhouder vraagt of de heer Simms kan bevestigen dat hij tot 31 december 2020 niet op de payroll van NN2 stond.</i> <i>De heer Simms bevestigt dit. De aandeelhouder werpt op dat dit tegenstrijdig is met het antwoord dat zopas werd gegeven. De Secretaris leest het zopas gegeven antwoord opnieuw af.</i> <i>De aandeelhouder vraagt of de heer Simms kan bevestigen geen enkel inkomen te ontvangen dat rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdt met de Trafigura groep.</i> <i>De heer Simms bevestigt dit.</i>
Zijn de vrijwaringsovereenkomsten nog van toepassing en wat houden ze in? Waarom wordt er geen gewag gemaakt van risico die vrijwaringsclausules met zich meebrengen en waarom geen provisie. Voor hoelang gelden regelingen onder D&O verzekering en andere vrijwaringsclausules?	Overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en verenigingen zijn er geen vrijwaringsovereenkomsten meer van toepassing. In het verleden waren er wel zulke overeenkomsten maar die kunnen enkel gelding vinden voor de periode van voor intrede van het wetboek. Deze overeenkomsten zijn hier nu niet aanwezig maar wij kunnen de juiste toedracht hiervan nagaan en opnemen in de notulen en we kunnen hierop terugkomen op de volgende algemene vergadering indien hierover nog vragen worden gesteld.

Vragen	Antwoorden
	<i>Na de vergadering kan de Raad van Bestuur het volgende toevoegen:</i> <i>Zoals meegedeeld op de algemene vergadering, zijn in het verleden tussen de Vennootschap en enkele van haar bestuurders marktconforme vrijwaringsovereenkomsten gesloten. Conform het Wetboek van vennootschappen en verenigingen kunnen deze vrijwaringsovereenkomsten enkel gelding hebben voor schadeveroorzakende feiten die hebben plaatsgevonden vóór de datum waarop dat wetboek op de Vennootschap van toepassing is geworden (i.e. 1 januari 2020).</i> <i>De Vennootschap heeft deze vrijwaringsovereenkomsten voorgelegd aan mevr. Jane Moriarty, die verklaart dat, volgens haar, de Vennootschap ingevolge het toepassingsgebied van de overeenkomsten niet gehouden is tot vrijwaring van de begunstigde bestuurders voor enige aansprakelijkheid die zij zouden oplopen als bestuurder van de Vennootschap. Mede om die reden moet er op basis van deze vrijwaringsovereenkomsten geen bijkomende provisie worden aangelegd in relatie tot de bodemprocedure die door een groep aandeelhouders is ingesteld tegen de Vennootschap en haar bestuurders bij de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout (meer informatie over die procedure is beschikbaar in het overzicht van lopende administratieve en gerechtelijke procedures op de website van de Vennootschap). De vrijwaringsovereenkomsten verstrijken op de laatste datum van (i) de vroegste datum van hetzij 10 jaren nadat de begunstigde ophoudt bestuurder (in de zin van de betrokken vrijwaringsovereenkomst) te zijn, hetzij 10 jaren nadat de betrokken rechtspersoon ophoudt een dochtervennootschap van de Vennootschap te zijn, of (ii) 1 jaar na de finale beëindiging van een hangende procedure uit hoofde waarvan de begunstigde onder de vrijwaringsovereenkomst recht heeft op vrijwaring door de Vennootschap.</i> <i>Dhr. Martyn Konig, mevr. Carole Cable en mevr. Anne Fahy zijn telkens begunstigde partij bij een vrijwaringsovereenkomst en hebben het om die reden gepast geacht om niet tussen te komen in deze verklaring.</i>

Vragen	Antwoorden
	De lopende procedures en onderzoeken waarvan we eerder in antwoord op vraag 4 hebben bevestigd dat dekking verzekerd is, zijn gedekt door de D&O-verzekeraar op basis van diverse aanmeldingen in juni en juli 2019. Verder kan de Raad van Bestuur bevestigen dat de Vennootschap een standaard bestuurders-en-kaderledenaansprakelijkheidsverzekeringsprogramma (D&O-verzekering) heeft met als makelaar Aon. De polissen die thans actief zijn, bestaan uit een D&O doorloop ('run off') verzekeringsprogramma dat dekking biedt voor een periode van 6 jaar na voltooiing van de herstructurering op 31 juli 2019 en een verderzetting ('go forward') D&O-verzekeringsprogramma dat nu loopt voor een periode van 12 maanden vanaf 31 juli van elk jaar.
Waren er andere transformatieplannen dan diegene aan de bondholders voorgelegd?	Neen, er waren geen andere. Dit plan is met de hulp van EY voorbereid.
Hoe wordt zo'n ad hoc groep van obligatiehouders samengesteld. In verband met de betaling van de vergoedingen en kosten door de Vennootschap, wordt de vraag gesteld of er geen belangenconflictprocedure moest worden toegepast aangezien de hoofdaandeelhouder eventueel betrokken was. Zijn er nog betalingen aan die groepen? Welke juridische basis is er om obligatiehouders ongelijk te behandelen bij de Scheme?	Nyrstar heeft geen invloed gehad op de vorming van de ad hoc groep van obligatiehouders. Zij is gewoon in de loop van het najaar 2019 gecontacteerd geweest door Milbank die een groep vertegenwoordigde. Dit is gebruikelijk op de internationale obligatiemarkten. Het zijn doorgaans de grootste groepen obligatiehouders die dit organiseren. Meestal sluiten anderen zich dan aan bij de groep. Wij weten niet hoe Milbank is geselecteerd maar het is gebruikelijk bij een herstructurering dat de vennootschap betaalt. Omdat de equity waarde van de vennootschap op dat ogenblik onder nul was, werd de uiteindelijke kost hiervan door de schuldeisers gedragen (zonder die kosten hadden zij immers meer gerecupereerd). Zoals reeds vermeld in het antwoord op schriftelijke vraag 3.6, is de Raad van Bestuur niet op de hoogte van enige betrokkenheid van Trafigura of van entiteiten die eigendom zijn van Trafigura / waarover Trafigura controle uitoefent binnen de Oorspronkelijke Ad-Hoc Groep of enige daaropvolgende samenstelling van de Ad-Hoc Groep. In ieder geval werd de volledige Herstructurering, met inbegrip van deze elementen, nagekeken bij de toepassing van de procedure overeenkomstig art. 524 W. Venn. Er zijn geen verdere betalingen verschuldigd door de Vennootschap aan enige van deze Ad Hoc groepen.

Vragen	Antwoorden
	De Scheme of Arrangement is een methode om een meerderheid te laten beslissen voor een minderheid. In dit geval is 98% van de obligatiehouders akkoord gegaan met de Scheme of Arrangement en de behandeling die daarin werd voorgesteld (ook de termen van de Trust). Dit is een contractuele keuze die dan dwingend wordt gemaakt door de English High Court conform Engels recht. Deze methode is gangbaar in vergelijkbare situaties op de internationale markten. De raad van bestuur heeft in deze de marktpraktijk gevolgd en heeft hierbij rekening gehouden met de quasi unanieme steun van obligatiehouders.
Er werd een vraag gesteld over de onafhankelijkheid van een bepaalde bestuurder in het licht van een insolventieprocedure in Engeland.	De Raad van Bestuur is van mening dat de procedure vermeld in de Verklaring Deugdelijk Bestuur of de financiële performantie van andere bedrijven waar bestuurders bestuurders zijn, geen impact heeft op de onafhankelijkheid van de relevante bestuurder. De raad van bestuur bevestigt ook zijn vertrouwen in de expertise van de voorzitter van het auditcomité.
Er werd een vraag gesteld over het gebruik van Facility B van de Limited Recourse Finance Facility.	Het bedrag getrokken onder Facility B, op dit moment inderdaad EUR 1,5 miljoen, werd gebruikt voor de procedures die niet gedekt zijn door de D&O verzekering, zoals uiteengezet in het antwoord op schriftelijke vraag 4. De Vennootschap dekt echter niet de kosten van de bestuurders in deprocedures ingesteld tegen de bestuurders.
Er werd een vraag gesteld over de volgende vermelding in het jaarverslag over de bepalingen van de Limited Recourse Finance Facility: “Indien een Vordering ontstaat tengevolge waarvan de Vennootschap redelijkerwijs verwacht dat zij een beroep zou kunnen doen op Facility B, moet de Vennootschap: - NN2 en Trafigura onverwijld op de hoogte brengen van de Vordering; - met inachtneming van de toepasselijke wetgeving of vertrouwelijkheidsverplichtingen jegens derden, aan NN2 en Trafigura alle informatie ter beschikking stellen die zij in haar bezit en onder haar controle heeft en waarom NN2 of Trafigura redelijkerwijs verzoekt in verband met de	Het jaarverslag – zoals geciteerd door de heer Vansanten – bevat de duidelijke uitleg van welke de rechten en verplichtingen zijn van de Vennootschap en Trafigura onder de overeenkomst en de antwoorden op de gestelde vragen, die de Vennootschap naleeft. Overeenkomstig deze rechten en verplichtingen neemt de Vennootschap autonoom de beslissing tot het instellen van procedures en het aanstellen van haar juridische adviseurs. De raad van bestuur heeft deze bepalingen zorgvuldig overwogen, ook bij de toepassing van artikel 524 van het voormalige wetboek van vennootschappen bij de goedkeuring van de herstructurering en vond deze in het belang van de Vennootschap. Zoals in detail besproken op de algemene vergadering van de Vennootschap op 9 december 2019, meent de raad van bestuur dat deze bepalingen geen invloed hebben op de onafhankelijkheid van de bestuurders.

Vragen	Antwoorden
beoordeling, betwisting, aanvechting, verdediging, beroep of schikking van de Vordering, op voorwaarde dat NN2 en Trafigura de vertrouwelijkheid en/of het voorrecht met betrekking tot die informatie in acht nemen; - NN2 en Trafigura op de hoogte houden van de voortgang/ontwikkelingen met betrekking tot de Vordering, en alle correspondentie of andere informatie die in verband met de Vordering wordt ontvangen, onverwijld verstrekken; - overleggen met en rekening houden met de standpunten van NN2 en Trafigura over de toepasselijke juridische adviseurs die de Vennootschap, NN1, of de toepasselijke bestuurders of kaderleden zullen vertegenwoordigen. De Vennootschap zal er ook voor zorgen dat deze juridische adviseurs ereloonramingen verstrekken zoals NN2 of Trafigura vragen; - overleggen met en rekening houden met de standpunten van NN2 en Trafigura met betrekking tot het voeren van de verdediging/onderhandelingen/schikkingen met betrekking tot de Vordering; en - zolang er een bedrag uitstaat onder Facility B in verband met een burgerlijke Vordering, geen enkele erkenning van aansprakelijkheid, overeenkomst, schikking of compromis aangaan in verband met die Vordering zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Trafigura. De Vennootschap moet ook met Trafigura overleggen alvorens enige actie te ondernemen in verband met insolventie- of faillissementsprocedures, ook uit hoofde van Boek XX van het Belgisch Wetboek van Economisch Recht.”	Voor het overige is de Vennootschap niet akkoord met de besluiten die de heer Vansanten meent te trekken uit de bepalingen van het jaarverslag.
Een aandeelhouder stelt: ik werk als contractor voor Nyrstar sinds enkele jaren, hoe was bedrijf zo ziek, terwijl er zoveel zink verscheept werd. Trafigura heeft zichzelf voordelen toegekend tot 80%. Ondanks alle besparingen op ontslagen. Is pure misleiding en fraude.	Zoals wij uiteenzetten in de procedure voor het Hof van Beroep te Antwerpen betwist de Vennootschap formeel dat bij de uitbating van de activiteiten zij zich moedwillig zou hebben verarmd ten gunste van Trafigura. Definanciële moeilijkheden waarin Nyrstar zich bevond en die haar gedwongen hebben tot de herstructurering waren het gevolg van moeilijke en complexe marktomstandigheden, een historisch hoge schuldgraad, operationele

Vragen	Antwoorden
	moeilijkheden en de gevolgen van beslissingen van het management uit het verleden.
Kan u bevestigen dat u na beslissing Hof van Beroep in Antwerpen in expertenprocedure, niet de ontbinding van vennootschap nastreven in afwachting van afloop deskundigenonderzoek of procedure ten gronde?	De raad van bestuur heeft daarover nog geen beslissing genomen. Hij wacht de uitkomst van de lopende beroepsprocedure af en wenst niet op de zaken vooruit te lopen.
Met betrekking tot agendapunt 8, de herbenoeming van mevrouw Cable wordt de vraag gesteld of de bestuurders of met bestuurders verwante partijen sinds hun benoeming diensten hebben geleverd aan vennootschappen die tot Nyrstar groep en/of Trafiguragroep behoren, naast het bestuursmandaat, of de bestuurders sinds 2010 belangrijke voordelen of voordelen ontvangen hebben van Nyrstar, Trafigura of met Nyrstar/Trafigura verbonden partijen, los van bestuurdersmandaat.	Brunswick heeft op geen enkel moment voor Trafigura gewerkt bij weten van mevrouw Cable en een andere vennoot van Brunswick heeft het mandaat waarnaar u verwijst voor Nyrstar behartigt. Mevrouw Cable heeft ook uw vraag gehoord naar namen van familieleden tot in de tweede graad die bij de verkoop van de mijnen zouden betrokken zijn. Zij heeft geen kennis van zulke familieleden in de tweede graad.
Kunt u bevestigen of Trafigura de financiële gevolgen voor bestuurders of voormalige bestuurders ten laste zal nemen in lopende procedures.	De voordelen verschaft aan bestuurders (door Nyrstar) zijn telkens bekend gemaakt in de remuneratieverslagen. Er zijn er geen andere. Wat Martyn Konig betreft is de toedracht van zijn T Wealth functie reeds besproken.
Worden er door Trafigura in kader van lopende procedures kosten ten voordele van bestuurders betaald.	In de lopende procedures worden geen kosten ten voordele van de bestuurders betaald door Trafigura.
We lezen in media dat Nyrstar Balen verder investeert in groene energie (niet slecht) maar dat is 2% van het bedrag dat wij vorderen van Trafigura. Trafigura investeert nu eindelijk in Nyrstar, hoe komt dat ten goede aan het 2% restbelang – jullie lopen met alles weg. Zijn jullie van plan om nog veel zo'n berichten in de media te sturen over greenwashing en hoe komt dat het restbelang ten goede.	Dit is een vraag gericht aan de operationele Nyrstar-groep, niet aan Nyrstar NV. Bijgevolg kan Nyrstar NV niet antwoorden.
Er wordt een vraag gesteld met betrekking tot het agendapunt over de kwijting van de commissaris, waarbij wordt opgemerkt dat de commissaris onafhankelijk in feite moet zijn maar ook in perceptie. Bij Euromax Resources, maar de heer Konig en Galena als insiders zijn aangeduid in persberichten, heeft de voormalige commissaris Deloitte ook ontslag genomen en werd die ook vervangen door BDO. Nu velt de Commissaris ook een oordeel zonder voorbehoud m.b.t. de jaarrekening van de Vennootschap,	Bij Euromax Resources is Deloitte vervangen geweest door gewone rotatie bij kennis van de heer Konig. De betrokken audit partners zijn in ieder geval niet Belgisch. De rotatie is in gewone omstandigheden gebeurd. Er zijn een beperkt aantal audit firma's op de wereld. Er zullen wellicht nog zulke constellaties te vinden zijn waar BDO Deloitte vervangt en omgekeerd.

Vragen	Antwoorden
en is hij tweemaal ingegaan tegen het advies van het instituut van bedrijfsrevisoren. Dit zijn vragen naar de schijn van onafhankelijkheid.	
Op de website van Korea Zinc, blijkt uit jaarverslagen een gemiddelde nettowinst laatste jaren 400-500 miljoen. Bij Nyrstar waren er alleen maar verliezen, elk jaar groter. Is er iemand van het directiecomité van Nyrstar die durven remuneratie vragen. Korea Zinc doet het duidelijk beter dan het directiecomité van Nyrstar.	Nyrstar heeft niet langer een directiecomité sinds de herstructurering. De huidige bestuurders krijgen de verloning die in het remuneratieverslag staat. Ook het aantal raden van bestuur wordt bekend gemaakt. Het vroegere Nyrstar directiecomité heeft een groot aantal aandelen gehad in Nyrstar en heeft zich ingezet in een tegenvallende markt. Zij is die aandelenwaarde ook verloren. De raad van bestuur kan geen commentaar geven op de commerciële prestaties van Korea Zinc, laat staan dat hij daaruit zaken zou kunnen afleiden die relevant zijn voor de punten op de agenda van vandaag. <i>Een aandeelhouder stelt zijn vraag opnieuw.</i> <i>De Voorzitter voegt toe dat, hoewel dit niet te maken heeft met de agenda, Nyrstar sinds vele jaren te weinig kapitaalinvesteringen kon maken, daar waar Korea Zinc naar zijn weten enorme bedragen geïnvesteerd heeft, wat nu blijkbaar resultaat begint op te leveren.</i>
Met verwijzing naar art. 7:87 WvV, worden de volgende vragen aan mevrouw Cable gesteld: Sinds 2007 bent u partner bij Brunswick. Volgens een persbericht van 1 september 2014 van de Nyrstar groep heeft Brunswick minstens in 2014 – een jaar nadat u onafhankelijk bestuurder NNV bent geworden – diensten geleverd aan de Nyrstar groep. Heeft u deze samenwerking ooit gemeld/besproken op de Raad van Bestuur en, zo ja, wanneer. Zijn er nog andere diensten geleverd door Brunswick aan Trafigura/Nyrstar sinds 2012: jaar voorafgaand aan eerste benoeming onafhankelijk bestuurder? Kan u bevestigen dat Trafigura/Nyrstar geen klanten zijn van Brunswick sinds 2012?	We verwijzen naar mevrouw Carole Cable. Mevrouw Carole Cable antwoordt: Tijdens mijn ambtstermijn als onafhankelijk bestuurder (die begon op 23 december 2013), heb ik niet gewerkt aan het Nyrstar-dossier bij Brunswick Group LLP - een internationaal gerenommeerd en wereldwijd actief communicatiebedrijf met veel partners en werknemers, en met (zoals van een dergelijk bedrijf mag worden verwacht) robuuste systemen om belangenconflicten te voorkomen. Om deze reden was het juridisch niet relevant voor de beoordeling van mijn onafhankelijkheid als bestuurder. Om dezelfde reden beschikt de Raad van Bestuur niet over een volledig overzicht van de diensten die Brunswick in het verleden aan Nyrstar kan hebben geleverd. Nyrstar heeft in de loop der jaren gebruik gemaakt van

Vragen	Antwoorden
Kan u bevestigen dat noch uzelf noch uw familie of aan u verbonden personen tot in tweede graad of hun betrokken personen betrokken zijn geweest bij verkoop mijnen in 2015 in 2021, mijnen die tot Nyrstar groep behoren of er voordeel bij geven?	verschillende communicatiebureaus en is dus geen exclusieversamenwerking aangegaan met de Brunswick Groep. Wat betreft uw vraag over een mogelijke klantrelatie tussen Brunswick en Trafigura, bestaat er bij mijn weten geen klantrelatie tussen Trafigura en Brunswick en heeft er ook nooit een bestaan. In feite werd ik al in december 2013, voordat Trafigura aandeelhouder was van Nyrstar, unaniem voorgedragen door de toenmalige raad van bestuur en benoemd door de algemene vergadering zonder tegenstemmen. Ook in 2017 werd ik zonder enig commentaar herbenoemd. Ten slotte was ik als bestuurder niet rechtstreeks betrokken bij de verkoop van een mijn. Ik heb ook geen weet van enige betrokkenheid van familieleden of mensen in mijn directe, persoonlijke kring bij de verkoop van een mijn.
Mevr. Fahy, wat vindt u daarvan als Trustee en Chair of Finance Committee van NGO Save the Children UK, die streeft naar de gezondheid en veiligheid van kinderen wereldwijd?	We verwijzen naar mevrouw Anne Fahy. Mevrouw Anne Fahy antwoordt: Deze algemene vergadering heeft betrekking op Nyrstar NV. Ik kan geen commentaar geven op bestuursmandaten bij andere vennootschappen.
Heeft NN2 Newco voor de verkoop van Nyrstar Canada (Holdings) Ltd., een verkoopprijs ontvangen die rekening houdt met de ‘Nyrstar Campo Morado Variable Purchase Price Royalty’?	De vennootschap heeft geen kennis van de gevraagde informatie die eigen is aan een andere vennootschap, die zij niet controleert.

Vragen aan de Commissaris:

Vraag	Antwoord van de Commissaris
Met betrekking tot de controle op de overdracht van Langlois door NN2 aan Trafigura: heeft BDO dit zomaar allemaal goedgekeurd of heeft u gaan	De scope van een auditor moet goed worden begrepen. Wij hebben ons niet te mengen in het beleid van de raad van bestuur noch iets goed te keuren, wij moeten kijken of die getrouw is weergegeven in de financiële staten. Het is

kijken of alles correct verlopen is? Er zijn activa verkocht door NN2, het belang wordt aan kostprijs gewaardeerd, misschien is het 10x meer waard.	niet zo dat alle beslissingen die zij nemen, zomaar aan ons worden voorgelegd als dat mag of niet. Als er activa verkocht zijn in NN2, kijken wij hoe het belang moet worden gewaardeerd. Dat wordt aan het laagste van historische waarde of marktwaarde gewaardeerd. Er wordt opgemerkt dat het misschien 10x meer waard is, maar dat is niet relevant voor de enkelvoudige jaarrekeningen of de controle: de waarde van de participatie wordt in de jaarrekeningen opgenomen aan het laagste van historische waarde (afgerond EUR 15 miljoen) en marktwaarde (EUR 20 miljoen omdat de rechten van Nyrstar zijn afgegrendeld door die putoptie, zelfs als de echte waarde lager zou zijn, kan zij nog altijd die putwaarde krijgen). Het is mogelijk dat het geherwaardeerd wordt, maar dat is niet verplicht. <i>Een aandeelhouder vraagt of het onmogelijk is dat de participatie minder waard wordt dan EUR 15 miljoen, zelfs als er overdrachten van activa zijn.</i> <i>De Commissaris antwoordt dat de waarde eventueel kan dalen, maar dat niet relevant is voor Nyrstar aangezien de rechten van Nyrstar beschermd zijn door de putoptie.</i> <i>De aandeelhouder reageert dat dit onder voorbehoud is dat de tegenpartij solvabel is.</i> <i>De Commissaris bevestigt dit, maar voegt toe dat er geen indicaties zijn dat de tegenpartij niet solvabel zou zijn.</i>
Met betrekking tot de onafhankelijkheid van de commissaris, met verwijzing naar press releases Euromax in Canada.	Wij hebben dat ook gezegd bij onze benoeming, wettelijk is er geen enkel onafhankelijkheidsprobleem. Wij bevestigen in eer en geweten onze onafhankelijkheid. België heeft overigens een van de strengste regelingen van Europa m.b.t. onafhankelijkheid. Kan er nu een perceptie zijn omdat wij bepaalde werkzaamheden wereldwijd hier en daar zouden doen voor Trafigura, dat is een beoordeling en, er zijn zoals bij mijn benoeming vermeld bepaalde diensten aan Trafigura dochtervennootschappen in andere landen die BDO levert, wat echter zo miniem is in de totale dienstverlening

	aan Trafigura en dat heeft ook niets te maken met BDO België, waardoor ik kan bevestigen in eer en geweten dat mijn schijnbare onafhankelijkheid daardoor niet is beïnvloed.
Waarom is de vordering van EUR 1,2 miljard niet opgenomen in de jaarrekening?	Het is heel duidelijk in Belgische (en internationale) boekhoudwetgeving dat een vordering enkel kan worden uitgedrukt in de jaarrekening als deze vaststaand is en kan worden geïnd. Er is op dit moment nog geen vaststaande vordering. Dit heeft geen impact op het getrouw beeld, de wetgeving vereist duidelijk dat dit openbaar gemaakt wordt en de jaarrekening in zijn geheel, activa, passiva, resultatenrekening en alle toelichtingen en de lezer kan perfect lezen in de toelichting dat er juridische procedures bezig zijn en dat de claim EUR 1,2 miljard is. Het zou een zeer ongetrouw beeld geven indien wij zouden toelaten dat die EUR 1,2 miljard wordt uitgedrukt in de balans, het is daarvoor te vroeg.

Bijlage 8

Verklaring van Urion Holdings (Malta) Limited

[zie volgende pagina]

Nyrstar NV
Attn: Board of Directors
Zinkstraat 1
2490 Balen
Belgium
By email: registrations@nyrstar.com

Geneva, 28 June 2021

Dear Members of the Board

The present letter is addressed to you on behalf of Urion Holdings (Malta) Limited as holder of 24.42% of the shares issued by Nyrstar NV. Annexed to the present statement is a notification of participation to the annual general meeting of Nyrstar NV to be held on 29 June 2021 at 11:00 a.m. CEST.

We have noted that the agenda of the annual general shareholders' meeting, which was published on 28 May 2021, has been revised to include two additional items at the request pursuant to Article 7:130 of the Belgian Code of Companies and Associations of Kris Vansanten, Bee Inspired BV and Quanteus Group BV, shareholders jointly owning 6.64% of the outstanding shares of Nyrstar NV (the "Minority Shareholders"). These two additional items concern the evaluation of the independence of the current directors of Nyrstar NV (item 8 on the revised agenda) and the convening of a special general meeting for the appointment of one or more independent directors of Nyrstar NV to be placed on the agenda (item 9 on the revised agenda).

We hereby wish to inform you that Urion Holdings (Malta) Limited does not support the proposals of Kris Vansanten, Bee Inspired BV and Quanteus Group BV and shall vote against the proposed resolutions under the aforementioned agenda items 8 and 9 for the following reasons:

- Mr Martyn Konig, Ms Carole Cable, Ms Jane Moriarty and Ms Anne Fahy are independent directors within the meaning of Article 7:87 of the Belgian Code of Companies and Associations. There is no de facto association between these directors and the Trafigura group, nor does the Trafigura group have de facto control over Nyrstar NV, nor are there any indications to the contrary.
- The independence or non-independence of the directors is an objective fact, and cannot be determined either way by the vote of a general meeting of shareholders.
- The motivation of the Minority Shareholders in proposing these agenda items is to leverage the outcome of the vote to their advantage in pending proceedings instituted by a wider group of minority shareholders before the Antwerp and Turnhout Enterprise Courts against Nyrstar NV, against current and former directors of Nyrstar NV and against Trafigura Group PTE Ltd and Trafigura PTE Ltd. It is our position that these proceedings do not serve the interests of Nyrstar, but that those minority shareholders are illegally seeking personal gain. In this context, the annual general meeting is not the forum to debate issues relating to the legal case.

Yours faithfully,

For and on behalf of Urion Holdings (Malta) Limited

Robbert Maas, Director

Walter Cutajar, Director

Mary Anne Inguanez, Director