

Nyrstar NV
 NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
 Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen, België
 Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout
 (de *Vennootschap*)

Schriftelijke vragen voor de algemene aandeelhoudersvergadering te houden op 27 juni 2023

#	Vragen	Antwoorden
A.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR	
Dhr. Jean-Marc Van Nypelseer, per e-mail van 21 Juni 2023 van Laurent Arnauts van SQ-Watt Legal (originele taal = Engels)		
1.	De auditeur van de FSMA heeft een onderzoek gevoerd waarbij meer dan 500 vragen of verzoeken om documenten werden verstuurd naar verschillende individuen en partijen, met inbegrip van, in het kader van de internationale samenwerking, naar personen en partijen gevestigd in het buitenland (Zwitserland, Frankrijk, Verenigd Koninkrijk, etc.). Dat onderzoek maakte het mogelijk om een dossier samen te stellen van meer dan 12.000 bladzijden aan documenten en om een voorlopig verslag van meer dan 400 bladzijden te schrijven met betrekking tot de drie onderdelen van het onderzoek. In een persbericht van 30 september 2022 heeft de FSMA aangekondigd dat het directiecomité van de FSMA, na te hebben beraadslaagd over het eindverslag van de auditeur, heeft beslist om een procedure tegen Nyrstar in te leiden die kan leiden tot het opleggen van een administratieve geldboete, alsook dat het de kennisgeving van de grieven heeft overgemaakt aan de voorzitter van de sanctiecommissie. De FSMA meldt verder dat het directiecomité deze kennisgeving ook heeft overgemaakt aan de procureur des konings van het parket Antwerpen. In de kennisgeving van de grieven heeft het directiecomité van de FSMA vier grieven weerhouden, waarvan er drie betrekking hebben op een	We merken op dat deze vraag betrekking heeft op boekjaar 2020 en dus geen betrekking heeft op de agenda van deze jaarvergadering. We kunnen echter kort als volgt antwoorden. De Vennootschap heeft de beschikking van 30 oktober 2020 samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap. U vindt dit antwoord ook op de website van de Vennootschap in de sectie 'Samenvatting van lopende administratieve en gerechtelijk procedures'. De Raad van Bestuur is niet onder enige juridische verplichting om de volledige tekst van de beraadslaging over dit onderwerp te verstrekken. Er werd geen rekening gehouden met het vennootschapsbelang van Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group. Voor alle duidelijkheid: zolang het deskundigenonderzoek liep, heeft de Vennootschap daaraan haar volledige medewerking verleend. Zoals eveneens uiteengezet op de website van de Vennootschap in de sectie 'Samenvatting van lopende administratieve en gerechtelijk procedures', heeft het Hof van Beroep te Antwerpen intussen beslist om de aanstelling van het college van vennootschapsrechtelijke deskundigen in te trekken en het deskundigenonderzoek stop te zetten, na te hebben geoordeeld dat er geen aanwijzingen zijn dat de belangen van de

#	Vragen	Antwoorden
	miskennen van het verbod op marktmanipulatie van artikel 15 van de Marktmissbruikverordening (Verordening (EU) nr. 596/2014) in: • haar informatieverstrekking over haar relatie met Trafigura en bepaalde commerciële overeenkomsten, onder meer in haar persbericht Q3 2018 van 30 oktober 2018 en op haar website; • haar informatieverstrekking over haar solvabiliteit en liquiditeitspositie, onder meer in haar persbericht Q3 2018 van 30 oktober 2018; • haar communicatie over de herontwikkeling van de site van haar zinksmelter te Port Pirie, onder meer in haar persbericht Q3 2018 van 30 oktober 2018. Op 27 april 2020 dagvaardde een groep aandeelhouders de Vennootschap in kortgeding voor de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen). De vordering van de eisers beoogde de aanstelling van een college van deskundigen in overeenstemming met artikel 7:160 van het Belgische Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen. Op 30 oktober 2020 heeft de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) een beschikking gevelde waarin zij de vordering van de aandeelhouders gegrond heeft verklaard. De beschikking omvatte, maar was niet beperkt tot, de aanstelling van een college van drie experts om onder meer te onderzoeken: • of de transacties tussen de voormalige Nyrstar Groep en de Trafigura Groep op en na 9 november 2015 gesloten zijn conform het “at arm’s length” principe en op normale commerciële voorwaarden en, zo niet, • te begroten welke rechtstreekse en onrechtstreekse schade Nyrstar heeft geleden door schendingen van dit principe; • welke de oorzaken waren van de liquiditeitscrisis, alsook of het noodzakelijk was om de bindende term sheet, de TFFA en de Lock-up overeenkomst te sluiten, evenals te adviseren of de	Vennootschap ernstig zouden worden bedreigd. De betrokken aandeelhouders hebben beroep aangetekend bij het Hof van Cassatie tegen deze beslissing, dat hangende is. De Vennootschap herhaalt verder dat de procedure voor de sanctiecommissie van de FSMA nog loopt, en dat deze commissie zich dus nog moet uitspreken over de zaak. In 2020 was het onderzoek van de FSMA ook nog niet afgerond, zodat de FSMA nog geen grieven aan de Vennootschap had meegedeeld, zoals u ten onrechte suggereert. Bovendien is de Vennootschap van mening dat zij te allen tijde de relevante financiële regels en wetten heeft nageleefd. De Vennootschap zal niet verder ingaan op de inhoud van deze lopende procedure, in het bijzonder gezien het vertrouwelijke karakter ervan.

#	Vragen	Antwoorden
	voorwaarden van voormelde overeenkomsten marktconform waren en, zo niet, de schade te begroten die Nyrstar heeft geleden voor het aangaan van deze overeenkomsten. De Vennootschap heeft de beschikking samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap. De Vennootschap heeft het verzoekschrift tot beroep neergelegd op 15 december 2020. De Raad van Bestuur heeft dus, na reeds te hebben geantwoord op 500 vragen of verzoeken om documenten van de FSMA, en in de wetenschap dat de communicatie van de Vennootschap gebrekkig werd bevonden door de toezichthoudende autoriteit, besloten om niet volledig mee te werken aan een rechterlijke beschikking die voorzag in de mogelijkheid om bewijs te leveren en verantwoording af te leggen met betrekking tot de grieven van de FSMA en aandeelhouders die het anders beweert te ontkennen. <u>Vragen:</u> Kan de Raad van Bestuur beschrijven hoe het vennootschapsbelang van de Vennootschap zich zou verzetten tegen de implementatie van een door de rechtbank bevolen expertise, die een einde had kunnen maken aan de vele claims van vele aandeelhouders in verschillende rechtszaken – na de bewering van de Vennootschap dat het geen regels heeft overtreden? Heeft de Raad van bestuur overwogen dat een dergelijke houding zou kunnen neerkomen op het frauduleus toedekken van fouten en /of overtredingen, en de daarmee gepaard gaande juridische risico's? is bij deze beslissing rekening gehouden met het vennootschapsbelang van Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group? Gelieve de volledige tekst te verstrekken van de beraadslaging van de Raad van bestuur om het verzoekschrift tot	

#	Vragen	Antwoorden
	hoger beroep in te dienen tegen de beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen), met inbegrip van de beschrijving van het vennootschapsbelang van de Vennootschap in dat verband, indien enige.	
2.	De kosten van de vele procedures zijn geheel of gedeeltelijk voldaan met de €13.500.000 Limited Recourse Loan Facility dd. 23 juli 2019, waarvan art. 3.1 (c) daarvan elk verweer tegen Trafigura en/of enige andere leden van de Trafigura Groep, NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group verbiedt; <i>3.1 Purpose</i> <i>(c) No amount borrowed under the Facilities may be used for funding (directly or indirectly, in whole or in part) any of the costs related to asserting or bringing or assisting in the pursuit of claims (including any counterclaim or defence):</i> <i>(i) against Trafigura and/or any other members of the Trafigura Group, NN2 or any other member of the New Nyrstar Group;</i> <u>Vragen:</u> (a) Was de beslissing van de raad van bestuur om zich te verzetten tegen de beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) tot benoeming van een college van drie deskundigen ook maar gedeeltelijk door dit verbod veroorzaakt? (b) Zijn er instructies gegeven aan de advocaten van de Vennootschap, in het kader van (i) de verdediging tegen de vorderingen van de minderheidsaandeelhouders, en/of (ii) de verdediging tegen de grieven van de FSMA, en/of (iii) het strafrechtelijk onderzoek, om enige verklaringen tegen “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group” te vermijden,	Wat betreft uw vraag onder (a) - We merken op dat deze vraag betrekking heeft op boekjaar 2020 en dus geen betrekking heeft op de agenda van deze jaarvergadering. We kunnen echter kort als volgt antwoorden. Nee. De Vennootschap heeft de beschikking samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap. Nogmaals, u vindt dit antwoord ook op de website van de Vennootschap in de sectie 'Samenvatting van lopende administratieve en gerechtelijk procedures'. Wat betreft uw vraag onder (b) - Nee. De positie van de Vennootschap met betrekking tot de claims van aandeelhouders, de procedure voor de FSMA en de strafrechtelijke onderzoeken is bepaald door de raad van bestuur en/of het bijzonder comité voor de FSMA-procedure in het vennootschapsbelang van de Vennootschap, en alle instructies aan de advocaten van de Vennootschap zijn op deze basis gegeven. Wat betreft uw vraag onder (c) - Er is geen communicatie geweest met Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group op basis van bepaling 3.1(c), waarnaar u verwijst. Voor het overige verwijzen wij naar de antwoorden van de raad van bestuur op de volgende vraag.

#	Vragen	Antwoorden
	met het oog op het respecteren van dit verbod en het vermijden van de zware financiële gevolgen van de schending ervan? (c) Is er in dat verband enige communicatie geweest met “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group”? Wat was de inhoud van zulke communicatie?	
3.	De Limited Recourse Loan Facility dd 23 juli 2019 voorziet ook, ten gunste van Trafigura, in een verplichting voor Nyrstar om (i) “beschikbaar te maken (...) alle informatie die de Vennootschap controleert en in haar bezit heeft”, (ii) “te raadplegen en rekening te houden met enig standpunt (...) met betrekking tot het voeren van de verdediging”, en (iii) “geen erkenning van aansprakelijkheid te doen”: <i>12.3 Litigation strategy</i> <i>If any Claim arises as a result of which the Company reasonably anticipates that it may make a Utilisation under Facility B, the Company must give notice to the Lender and Trafigura of the Claim. The Company shall:</i> <i>(a) promptly notify the Lender and Trafigura of the Claim;</i> <i>(b) subject to compliance with applicable law or any confidentiality obligations to third parties that which the Company may be subject (having requested consent from the third party to disclose information to the Lender and Trafigura), make available to the Lender and Trafigura all such information in the Company's control and possession as the Lender or Trafigura may reasonably request in connection with assessing, contesting, disputing, defending, appealing or compromising the Claim, provided that the Lender and Trafigura shall maintain confidentiality and/or privilege (including subject to the terms of any common interest privilege agreement (if any)) with regard to such information;</i>	Wat betreft uw vragen onder (a) en (b) - De Limited Recourse Loan Facility ("LRLF") verleent Trafigura beperkte informatie- en consultatierechten wanneer het financiering verstrekt. Deze rechten worden in detail beschreven in de jaarrekening van de Vennootschap die is gepubliceerd op 21 april 2023, blz. 4 e.v. (zoals dit gebeurde sinds boekjaar 2019). Aangezien het uit hoofde van de LRLF verschuldigde bedrag niet is terugbetaald, blijven deze informatie- en consultatierechten van kracht. De Vennootschap heeft daarom aan deze bepalingen voldaan waar relevant, en Trafigura van tijd tot tijd geïnformeerd en geraadpleegd. Dit houdt niet in dat Trafigura ook haar mening kan opleggen, laat staan ergens het voortouw in kan nemen of zelfs een veto kan uitspreken tegen enige beslissing (behalve zoals vermeld in antwoord op vraag 3(c)). De LRLF belet de raad van bestuur van de Vennootschap op geen enkele manier om autonoom te functioneren of de belangen van de Vennootschap na te streven, wat hij consequent heeft gedaan en nog steeds doet. Wat betreft uw vraag onder (c) - We merken nogmaals op dat deze vraag betrekking heeft op boekjaar 2020 en daarom geen betrekking heeft op de agenda van deze jaarvergadering. We kunnen echter kort als volgt antwoorden. Nee. Bepaling 12.3(f) waarnaar u verwijst is tot op heden niet relevant geweest. Zoals reeds aangegeven in antwoord op uw eerdere vragen, heeft de Vennootschap de beschikking samen met haar juridische adviseurs bekeken en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap.

#	Vragen	Antwoorden
	(c) keep the Lender and Trafigura informed of the progress or any developments in respect of the Claim and promptly provide any correspondence or other information received by the Company in connection with the Claim; (d) consult with and take into account the views of the Lender and Trafigura as to the applicable legal advisors that will represent the Company, NNI or the applicable directors or officers (as applicable), including procuring that such legal advisors provide fee estimates from time to time as requested by the Lender or Trafigura in relation to anticipated or expected legal or other costs to be incurred in connection with the relevant Claim; (e) consult and take into account any views of the Lender and Trafigura in relation to the conduct of the defence of the Claim and or any negotiations and/or settlements in respect of such Claim; and (f) whilst any amounts is outstanding under Facility B in relation to a civil Claim, not make any admission of Liability, agreement, settlement or compromise in relation to that Claim without the prior written approval of Trafigura. <u>Vragen:</u> (a) Welke informatie is op grond van die verplichting “beschikbaar gesteld” aan “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group”? In voorkomend geval, wanneer? Is er informatie opgevraagd en geweigerd? Wanneer, dewelke en waarom? (b) Waarover heeft Nyrstar “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group” geraadpleegd? In voorkomend geval, wanneer? Is enige raadpleging verzocht en geweigerd? In voorkomend geval, wanneer, waarover en waarom? (c) Is de beslissing om zich te verzetten tegen de beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank	

#	Vragen	Antwoorden
	Antwerpen (afdeling Antwerpen) tot benoeming van een college van drie deskundigen ook maar gedeeltelijk veroorzaakt door de verplichting “om geen erkenning van aansprakelijkheid te doen”?	
4.	Gelet op de vele geschillen die werden voorzien in de Limited Recourse Loan Facility van 23 juli 2019, overweegt de Raad van Bestuur niet dat het roekeloos en in strijd met het vennootschapsbelang van de Vennootschap was om zich te verbinden tot dergelijke beperkingen van de rechten van verdediging van de Vennootschap, aangezien het de Vennootschap in wezen veroordeelt tot het opbouwen van een verdediging die de vennootschapsbelangen van “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group” omvat, wat in strijd kan zijn met haar eigen vennootschapsbelang en met de belangen van de andere aandeelhouders van de Vennootschap? Heeft de Raad van Bestuur juridische experts geraadpleegd over de verenigbaarheid van de uitvoering en voortdurende implementatie van zulke verbintenissen met de wettelijke bevoegdheden van de Raad van Bestuur in een Belgische vennootschap zoals voorgeschreven in het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen, en dus met de Belgische openbare orde?	We merken op dat deze vraag betrekking heeft op boekjaar 2019 en dus geen betrekking heeft op de agenda van deze jaarvergadering. We kunnen echter kort als volgt antwoorden. De Raad van Bestuur is tot de conclusie gekomen, na beoordeling en overleg met zijn juridische adviseurs en het doorlopen van de procedure voor transacties met verbonden partijen overeenkomstig artikel 524 van het oude Wetboek van Vennootschappen, dat de LRLF in het belang van de Vennootschap was. U vindt dit antwoord ook in de notulen van de Buitengewone Algemene Vergadering van 9 december 2019, beschikbaar op de website van de Vennootschap. Voor het overige herhalen we dat de LRLF de raad van bestuur van de Vennootschap op geen enkele manier belet om autonoom te functioneren of de belangen van de Vennootschap na te streven, wat hij consequent heeft gedaan en nog steeds doet.

#	Vragen	Antwoorden
B.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR EN DE COMMISSARIS	
Dhr. Kris Vansanten, Bee Inspired BV en Quanteus Group BV, per e-mail van 21 juni 2023 (Originele taal = Nederlands)		
5.	Op 24 september 2020 heeft de algemene vergadering van de aandeelhouders van de Vennootschap met een meerderheid van 73,84% van de stemmen het volgende besluit aangenomen: <i>"De algemene aandeelhoudersvergadering benoemt BDO Bedrijfsrevisoren CVBA, met zetel te Da Vincilaan 9, 1930 Zaventem en met ondernemingsnummer 0431.088.289, vertegenwoordigd door de heer</i>	Met betrekking tot uw vragen onder (i) en (ii) – De onafhankelijkheid van BDO (mede in het licht van eventuele werkzaamheden uitgevoerd door een of meerdere leden van het BDO-netwerk voor een of meerdere leden van de Trafigura-groep) werd reeds uitgebreid besproken tijdens de aandeelhoudersvergaderingen van 24 september 2020 en van 29 juni 2021. Toen werd uitgelegd en bevestigd dat BDO strikte procedures heeft

#	Vragen	Antwoorden
	<i>Gert Claes, als commissaris van de Vennootschap. Het mandaat van de commissaris geldt voor een termijn van drie jaar eindigend onmiddellijk na de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders te houden in 2023 die zal besluiten over de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2022, dan wel aan wie de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2022 wordt voorgelegd.</i> <i>Voor de duur van het mandaat, bedraagt de jaarlijkse vergoeding van de commissaris EUR 120.000 (exclusief BTW en andere uitgaven zoals van toepassing) voor de controle van de enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap. Bovendien zal een eenmalige opstartvergoeding van EUR 40.000 betaalbaar zijn aan de commissaris gedurende het eerste jaar van haar mandaat".</i> Op 25 november 2020 hebben een aantal minderheidsaandeelhouders een klacht bij het College ingediend op basis van aanzienlijke vermoedens van een gebrek aan schijnbare onafhankelijkheid door BDO ten opzichte van de Trafigura-groep, die de referentie-aandeelhouder van de Vennootschap was (en sindsdien is gebleven). Het werd vastgesteld dat een lid van het BDO-netwerk handelsbetrekkingen onderhield met de Trafigura-groep in de context van niet-controlediensten zoals bedoeld in artikel 3:63 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. In de agenda van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, wordt ondermeer het volgende punt vermeld: <i>"Rekening houdend met het advies en het voorstel van het Auditcomité, hetgeen wordt gevolgd door de Raad van Bestuur, stelt de Raad van Bestuur voor dat de Commissaris wordt herbenoemd gelet op het verstrijken van het vorige mandaat van de Commissaris. Voorstel tot besluit: Op advies en voorstel van het Auditcomité, herbenoemt de algemene aandeelhoudersvergadering BDO Bedrijfsrevisoren BV, met</i>	gevolgd om haar onafhankelijkheid te beoordelen en tot de conclusie is gekomen daadwerkelijk onafhankelijk te zijn en te zullen blijven. De Vennootschap verwijst naar de notulen van die vergaderingen. BDO heeft vervolgens bij elk auditverslag aan het Auditcomité een verklaring verschaft dat het de relevante deontologische voorschriften over onafhankelijkheid heeft nageleefd en heeft met het Auditcomité gecommuniceerd over alle relaties en andere zaken die redelijkerwijs zijn onafhankelijkheid kunnen beïnvloeden en, waar van toepassing, over de daarmee verband houdende maatregelen om de onafhankelijkheid te waarborgen. Dat wordt vermeld in het auditverslag (telkens op p. 5 van de Nederlandstalige versie van het auditverslag over boekjaren 2020, 2021 en 2022). BDO heeft in het auditverslag ook steeds verklaard dat het in de loop van het mandaat onafhankelijk is gebleven tegenover de Vennootschap (zie telkens op p. 6 van de Nederlandstalige versie van het auditverslag over boekjaren 2020, 2021 en 2022). De onafhankelijkheid van BDO werd dus grondig onderzocht in 2020 en werd sindsdien gecontroleerd door het Auditcomité. In het licht van het bovenstaande zagen en zien het Auditcomité en de Raad van Bestuur geen nood om verder onderzoek te doen naar enige werkzaamheden die al dan niet werden uitgevoerd door een of meer leden van het BDO-netwerk voor een of meer leden van de Trafigura-groep, dan wel andere maatregelen te nemen ter waarborging van de onafhankelijkheid. Zij kunnen vertrouwen op het strikte en grondige onafhankelijkheidsonderzoek dat BDO ter zake zelf heeft uitgevoerd, en op de bevestiging dat dergelijke werkzaamheden in voorkomend geval geen invloed hebben op de onafhankelijkheid van BDO.

#	Vragen	Antwoorden
	<i>maatschappelijke zetel te Da Vincilaan 9, 1930 Zaventem, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes, bedrijfsrevisor, als Commissaris van de Vennootschap. Het mandaat van de Commissaris geldt voor een termijn van drie jaar, eindigend onmiddellijk na de gewone aandeelhoudersvergadering te houden in 2026 die zal besluiten over de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2025.</i> <i>Voor de duur van het mandaat, bedraagt de jaarlijkse vergoeding van de Commissaris EUR 145.000 (exclusief BTW en andere uitgaven zoals van toepassing) voor de controle van de enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap.</i> Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur: (i) Op basis van bovenstaande en op basis van het voorstel om het mandaat van de Commissaris te hernieuwen, heeft de Raad van Bestuur na de algemene vergadering van aandeelhouders op 24 september 2020 en/of ter voorbereiding op de algemene vergadering van aandeelhouders op 27 juni 2023, gecontroleerd of BDO en/of bepaalde van zijn dochterondernemingen of gelieerde ondernemingen nog steeds optreden als dienstverlener, in de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, commissaris of anderszins, van entiteiten van de Trafigura Groep? (ii) Indien het antwoord op (i) negatief is, welke anderen maatregelen werden dan genomen om de onafhankelijkheid van BDO ten opzichte van Trafigura te waarborgen? (iii) Wij begrijpen dat de procedure waarin de huidige Commissaris betrokken is wegens voornoemde vermeende belangenconflicten nog aanhangig is voor het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. Is de Raad van Bestuur op de hoogte daarvan en	Met betrekking tot uw vraag onder (iii) – Het Auditcomité en de Raad van Bestuur hebben op heden geen informatie over de status van enige klacht bij het CTR tegen BDO. Zij vernamen daarover pas iets in uw brieven van 5 juni 2023, 13 juni 2023 en 21 juni 2023 en in een artikel van 12 juni 2023 in <i>De Tijd</i>, en weten niets méér dan wat daarin vermeld wordt. U bezorgde de Vennootschap overigens ook geen kopie van uw klacht of klachten, en het is de Vennootschap niet duidelijk wanneer nu precies over welke beweerde aantijging een klacht is neergelegd. Hoe dan ook is de Vennootschap van mening dat het loutere bestaan van dergelijke klachten niet <i>ipso facto</i> betekent dat die klachten ook daadwerkelijk gegrond zijn dan wel, voor zover gegrond, een weerslag zouden hebben op de mogelijkheid van BDO om op te treden als commissaris. De Vennootschap zal dus het eventuele resultaat van de beweerde klachten afwachten. In de tussentijd hebben het Auditcomité en de Raad van Bestuur geen redenen geïdentificeerd om te twijfelen aan de deskundigheid of de onafhankelijkheid van BDO. Zij kunnen de vergadering dus in eer en geweten aanbevelen om voor de verlenging van het mandaat te stemmen.

#	Vragen	Antwoorden
	werden deze lopende procedures in overweging genomen door het auditcomité en de Raad van Bestuur in hun beslissing om de verlenging van het mandaat van de zittende Commissaris voor te stellen aan de algemene vergadering van de aandeelhouders?	
	Vragen gesteld aan de Commissaris: (i) Op basis van bovenstaande en op basis van het voorstel om het mandaat van de Commissaris te hernieuwen, kan de zittende Commissaris ons informeren of hij en/of bepaalde van zijn dochterondernemingen of gelieerde ondernemingen nog steeds optreden als dienstverlener, in de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, commissaris of anderszins, van entiteiten van de Trafigura Groep? (ii) Wij begrijpen dat de procedure waarin de huidige Commissaris betrokken is wegens voornoemde vermeende belangenconflicten nog aanhangig is voor het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. a. Wat is het standpunt van de zittende Commissaris in dat verband? b. Is de zittende Commissaris van mening dat deze lopende procedures een invloed heeft op zijn mogelijkheid om opnieuw te worden aangesteld als commissaris en om zijn controleopdracht op een onafhankelijke en objectieve manier uit te voeren?	Wat betreft uw vraag onder (i) - Wij hebben onze onafhankelijkheidsanalyse gemaakt in overeenstemming met alle wettelijke en deontologische voorschriften en wij besluiten dat wij als commissaris onafhankelijk zijn ten opzichte van de vennootschap. Wij kunnen bevestigen dat wij dienstverleningen aan aandeelhouders in acht hebben genomen bij onze onafhankelijkheidsanalyse maar mogen hierover geen details met u delen omwille van confidentialiteitsredenen. Wat betreft uw vraag onder (ii a.) - Wij hebben geen belangenconflict en wij zullen in alle transparantie meewerken mocht het College van Toezicht hierover nog vragen stellen. Wat betreft uw vraag onder (ii.b) – Neen. Indien het door u vermelde onderzoek in de toekomst zou leiden tot het besluit van het College van Toezicht dat de procedures die wij hebben uitgevoerd inzake onze onafhankelijkheid niet gepast of toereikend zouden blijken, zullen wij daar op dat ogenblik een gepast gevolg aan geven.
6.	Sinds 25 september 2019 loopt er een onderzoek door de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (“FSMA”) naar marktmanipulatie, met name in verband met bepaalde commerciële transacties tussen de Vennootschap en Trafigura in de periode voorafgaand aan de herstructurering.	Wat betreft uw vraag onder (i) – U geeft de beschikking van 12 mei 2023 van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen verkeerd weer. In tegenstelling tot wat u lijkt te impliceren, heeft de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen niet geoordeeld over de inhoud van het verslag van de Auditeur, maar heeft hij enkel de eigen bevindingen van de Auditeur samengevat. Uw vraag maakt ook geen melding van de navolgende samenvatting door de rechtbank van Nyrestars fundamentele

#	Vragen	Antwoorden
	Op 30 september 2022 heeft het Directiecomité van de FSMA in een persbericht zijn besluit bekendgemaakt om, op basis van het verslag van haar auditeur, een sanctieprocedure tegen de Vennootschap op te starten, de zaak naar het Openbare Ministerie te verwijzen en haar onderzoek uit te breiden naar de bestuurders die in functie waren ten tijde van de vermeende marktmanipulatie. Op 12 mei 2023 heeft ook de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen geoordeeld dat het verslag van de auditeur van de FSMA <i>"in essentie concludeert tot (onder andere) volgende feitelijkeheden (hier uiterst summier samengevat):</i> - <i>Ernstige aanwijzingen van marktmanipulatie door het verspreiden van onjuiste of misleidende informatie en de miskennis van de kennisgevingsplicht. De aanwijzingen van marktmanipulatie betreffen de communicatie door Nyrstar over haar commerciële relatie met haar belangrijkste aandeelhouder Trafigura. Het onderzoek wijst uit dat de communicatie van Nyrstar over Trafigura niet strookte met de op dat ogenblik beschikbare interne informatie.</i> - <i>Het onderzoek legt een patroon bloot van een positieve berichtgeving en geruststellende boodschappen over verschillende onderwerpen dat in schril contrast staat met de effectieve niet-publieke feitelijke ontwikkelingen op het moment van deze berichtgeving</i> - <i>Samengevat toot het administratief onderzoek aan dat de informatieverstrekking door Nyrstar over haar commerciële en financiële relatie met Trafigura haar solvabiliteit en haar liquiditeitspositie in het vierde kwartaal van 2018, en over de verwachte winstbijdrage "Port Pirie" onjuist en misleidend was" (beschikking van 12 mei 2023).</i> Het blijkt echter dat BDO in zijn verslag over de jaarrekening 2022, dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, noch de beslissing van het	kritiek op het verslag, noch van het feit fat de rechtbank het verslag expliciet als "eenzijdig" kwalificeerde. Terwijl het onduidelijk is wat u bedoelt met uw verwijzing naar <i>"het rapport van het Directiecomité"</i>, nemen wij aan dat u doelt op het rapport van de Auditeur van de FSMA. De Vennootschap onthoudt zich van het bespreken van het verloop of de inhoud van regulatoire onderzoeken of procedures waarin zij is betrokken, in het bijzonder gezien hun vertrouwelijke aard. Bovendien heeft de Raad van Bestuur een bijzonder comité opgericht voor de lopende FSMA-procedure. Dit wordt nader toegelicht op blz. 8 van de verklaring inzake deugdelijk bestuur, waarnaar de Raad van Bestuur verwijst. In elk geval kunnen wij als volgt antwoorden. De jaarrekening van de Vennootschap zoals gepubliceerd op 21 april 2023 is opgesteld door de raad van bestuur en is besproken door het auditcomité. Deze jaarrekening bevat gedetailleerde toelichtingen en vermeldt onder meer duidelijk en meermaals de beslissing van het Directiecomité van de FSMA (zoals bekendgemaakt op 30 september 2022). Het auditcomité heeft de boekhoudkundige gevolgen van deze beslissing onderzocht, met inbegrip van de gepastheid van de toelichtingen in de jaarrekening. Wat betreft uw vraag onder (ii) – De Vennootschap onthoudt zich van het bespreken van het verloop of de inhoud van regulatoire onderzoeken of procedures waarbij zij betrokken is, in het bijzonder gezien hun vertrouwelijke aard. Bovendien blijft de Vennootschap bij het standpunt dat zij herhaaldelijk openbaar heeft gemaakt: zij heeft geen aanwijzingen dat het belang van de Vennootschap ernstig in gevaar is of wordt gebracht, en ziet daarom geen reden om actie te ondernemen zoals door u gesuggereerd. De Raad van Bestuur zal blijven handelen in het vennootschapsbelang van de Vennootschap, zoals zij in het verleden consequent heeft gedaan.

#	Vragen	Antwoorden
	Directiecomité van de FSMA aangekondigd in het persbericht van 30 september 2022, noch het onderzoek en het verslag van de auditeur van de FSMA waarop het blijkbaar is gebaseerd, heeft behandeld of in overweging heeft genomen. Volgens de Internationale Controlestandaard voor Bedrijfsrevisoren nr. 250 (ISA 250) dient BDO "op passende wijze inspelen op tijdens de controle geïdentificeerde niet-naleving of vermoedens van niet-naleving van wet- en regelgeving", wat volgens deze Standaard zou vereisen: <i>“Indien de auditor zich bewust wordt van informatie omtrent een geval of vermoeden van niet-naleving van wet- en regelgeving, dient de auditor het volgende te verkrijgen:</i> (a) <i>Inzicht in de aard van de handling en de omstandigheden waaronder deze heeft plaatsgevonden; en</i> (b) <i>Verdere informatie om de mogelijke invloed op de financiële overzichten te evalueren.</i> <i>Indien de auditor tot de conclusie komt dat de niet-naleving een invloed van materieel belang heeft op de financiële overzichten en niet op adequate wijze in de financiële overzichten is weerspiegeld, dient de auditor overeenkomstig ISA 705 (Herzien) een oordeel met beperking dan wel een afkeurend oordeel over de financiële overzichten tot uitdrukking te brengen”.</i> Het verslag van de auditeur van de FSMA als vermeld in de beslissing van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen, evenals de beslissing van het Directiecomité van de FSMA om een sanctieprocedure op te starten en de zaak door te verwijzen naar de Openbare Ministerie, zijn kritieke elementen die zich hebben voorgedaan tijdens het boekjaar 2022 of vóór de algemene vergadering die werd bijeengeroepen om de jaarrekening 2022 goed te keuren. Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:	Wat betreft uw vraag onder (iii) – We verwijzen naar het antwoord op de vorige vraag. Wat betreft uw vraag onder (iv) – De Vennootschap is van oordeel dat zij te allen tijde de vereiste informatie openbaar heeft gemaakt in overeenstemming met de relevante financiële verordeningen en wetten en verdedigt dit standpunt in de procedure voor de sanctiecommissie van de FSMA. De Vennootschap is geen partij in het onderzoek waarnaar u verwijst en kan daarom geen verdere verklaring afleggen met betrekking tot dit onderzoek. Wat betreft uw vraag onder (v) – Zoals toegelicht in de jaarrekening over boekjaar 2022 en in eerdere mededelingen, heeft de Vennootschap een standaard bestuurders-en-kaderledenaansprakelijkheidsverzekeringsprogramma (D&O-verzekering) met als makelaar Aon. De polissen die thans actief zijn, bestaan uit een D&O doorloop (‘run off’) verzekeringsprogramma dat dekking biedt voor een periode van 6 jaar na voltooiing van de herstructurering op 31 juli 2019 en een verderzetting (‘go forward’) D&O-verzekeringsprogramma dat nu loopt voor een periode van 12 maanden vanaf 31 juli van elk jaar. De D&O-verzekering van de Vennootschap bestaat uit een basisverzekeringslaag en vijf herverzekeringlagen. De voorwaarden van deze polissen zijn complex en zijn onderworpen aan strikte geheimhoudingsverplichtingen. Daarom kan en zal de Vennootschap geen verdere samenvatting geven van de toepasselijke voorwaarden. Wat betreft uw vraag onder (vi) – Naar aanleiding van uw brief van 13 juni 2023 neemt de Vennootschap akte van het feit dat u uw advocaten had verzocht om op 13 juni 2023 een klacht tegen BDO in te dienen bij het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren (of CTR). De Vennootschap heeft de klacht zelf niet gezien en u heeft deze ook niet met de Vennootschap gedeeld. Op basis van uw brief van 13 juni 2023 is

#	Vragen	Antwoorden
	Kan de Raad van Bestuur op basis van het bovenstaande aangeven: (i) Werd het rapport van het Directiecomité van de FSMA (en de eventueel te ondernemen auditacties) besproken bij het auditcomité van de Vennootschap? (ii) Op basis van wat openbaar is gemaakt over het rapport van het Directiecomité van de FSMA (en, in voorkomend geval, op basis van het rapport zelf zoals het is geanalyseerd door de Vennootschap en haar Commissaris), overweegt de Vennootschap, enige actie/vordering ten aanzien van Trafigura? (iii) Indien het antwoord op (ii) negatief is, waarom niet? (iv) Wat is de positie van de Vennootschap met betrekking tot de beslissing van de FSMA om haar onderzoek uit te breiden naar de bestuurders die in functie waren ten tijde van de vermeende marktmanipulatie? (v) Kan de Raad van Bestuur een samenvatting geven van de voorwaarden van de D&O aansprakelijkheidsverzekering die van toepassing zou zijn (indien van toepassing) op de handelingen van de bestuurders en voormalige bestuurders van de Vennootschap in deze context? (vi) Een nieuwe klachtprocedure tegen de huidige Commissaris wegens voornoemde schendingen van wettelijke verplichtingen door de Commissaris werd recentelijk ingediend bij het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. Wat is het standpunt van de Raad van Bestuur in dat verband? (vii) Zijn het auditcomité en de Raad van Bestuur van oordeel dat het wenselijk/opportuun is om een commissaris, waartegen klachten hangende zijn bij het extern toezichtsorgaan, te herbenoemen?	het ook niet duidelijk wat de precieze inhoud van deze klacht is. De Vennootschap begrijpt echter dat deze klacht in essentie betrekking heeft op de manier waarop BDO als commissaris van Nyrstar NV is omgegaan met de voorbehouden die de voormalige commissaris heeft gemaakt in zijn auditverslag, de beslissing van het Directiecomité van de FSMA, zoals openbaar gemaakt op 30 september 2022, en de inhoud van het verslag van de Auditeur van de FSMA, in het bijzonder in het licht van de vermeende zakelijke relatie tussen het BDO-netwerk en de Trafigura-groep. De Vennootschap kan thans als volgt reageren. (a) Wat betreft de zakelijke relatie waarnaar u verwijst, verwijzen we naar het antwoord verstrekt op uw eerste vraag. (b) De Vennootschap zal niet ingaan op de inhoud van de FSMA-procedure, die vertrouwelijk en hangende is voor de sanctiecommissie in een tegensprekelijke fase die nu aan de gang is. In elk geval ziet de Vennootschap niet in wat BDO precies anders had moeten doen. Zoals het persbericht van de FSMA van 30 september 2022 vermeldt, hebben de grieven van de FSMA allemaal betrekking op boekjaar 2018. BDO werd pas aangesteld vanaf boekjaar 2020. Daarnaast, zoals u weet, betekent het feit dat een bepaald geschil hangende is ook niet dat de commissaris een verklaring met voorbehoud of een afkeurende verklaring over de jaarrekening zou moeten uitdrukken. Tot slot, het louter indienen van een klacht betekent of bewijst natuurlijk niet dat uw beweringen gegrond zijn. Wat betreft uw vraag onder (vii) – We verwijzen naar het antwoord op de vorige vraag. Het louter indienen van een klacht betekent of bewijst natuurlijk niet dat uw beweringen gegrond zijn. De Vennootschap heeft geen reden om te twijfelen aan de onafhankelijkheid van BDO.

#	Vragen	Antwoorden
	Vragen gesteld aan de Commissaris: Kan de zittende Commissaris op basis van het bovenstaande aangeven: (i) Heeft de Commissaris de toepasselijke controlestandaarden gevolgd? (ii) In het bijzonder, is de Commissaris van oordeel dat zijn verklaring op afdoende wijze rekening houdt met de aankondiging van de inleiding van de sanctieprocedure door het Directiecomité van de FSMA tegen de Vennootschap? (iii) Heeft de Commissaris de beslissing van het Directiecomité van de FSMA kunnen inzien? (iv) Heeft de Commissaris contact gehad met de het Directiecomité of een ander orgaan van de FSMA met betrekking tot dit onderzoek en sanctieprocedure? (v) Is de Commissaris, rekening houdende met de inhoud van zijn verklaring, van oordeel dat de beslissing van het Directiecomité van de FSMA om de sanctieprocedure in te leiden irrelevant of ongegrond is? Zo ja, waarom? (vi) Een nieuwe klachtprocedure tegen de huidige Commissaris werd recentelijk ingediend bij het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. a. Wat is het standpunt van de zittende Commissaris in dat verband? b. Is de zittende Commissaris van mening dat deze nieuwe procedure een invloed heeft op zijn mogelijkheid om opnieuw te worden aangesteld als commissaris en om zijn controleopdracht op een onafhankelijke en objectieve manier uit te voeren? c. Indien ja, is de Commissaris van plan om zijn eerdere verslagen te corrigeren en/of tegemoet te komen aan	Wat betreft uw vraag onder (i) – Ja. Wij verwijzen naar ons commissarisverslag over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 d.d. 20 april 2023 en meer specifiek naar de sectie ‘Basis voor het oordeel zonder voorbehoud’ waarin onder meer staat: “Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens de internationale controlestandaarden (ISA’s) zoals van toepassing in België.”. Wat betreft uw vraag onder (ii) – Ja. De controlestandaard waarnaar u verwijst vermeldt onder meer het volgende: <i>“Indien de auditor tot de conclusie komt dat de niet-naleving een invloed van materieel belang heeft op de financiële overzichten en niet op adequate wijze in de financiële overzichten is weerspiegeld, dient de auditor overeenkomstig ISA 705 (Herzien) een oordeel met beperking dan wel een afkeurend oordeel over de financiële overzichten tot uitdrukking te brengen.”</i> Aangezien de huidige status van het FSMA-onderzoek door de vennootschap op adequate wijze wordt weerspiegeld in de toelichting bij de jaarrekening, meer bepaald in toelichting VOL-kap 6.19 in de sectie ‘Onderzoek vanwege de FSMA’ hebben wij geen enkele basis voor een oordeel met beperking, noch een afkeurend oordeel. Wij verwijzen bovendien expliciet naar het belang van de diverse juridische geschillen en bijgaande toelichtingen in de jaarrekening in ons commissarisverslag over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 d.d. 20 april 2023 via volgende secties: 1. Paragraaf ter benadrukking van een bepaalde aangelegenheid – juridische geschillen <i>“Zonder afbreuk te doen aan het hierboven tot uitdrukking gebrachte oordeel, vestigen wij de aandacht op toelichting VOL-kap 6.19 en VOL-</i>

#	Vragen	Antwoorden
	de hierboven genoemde punten van kritiek in zijn toekomstige verslagen?	<i>kap 6.20 van de jaarrekening, waaruit blijkt dat de Vennootschap en haar bestuurders verwikkeld zijn in significante lopende juridische geschillen.”</i> 2. Kernpunten van de controle – volledigheid van toelichtingen <i>“De Vennootschap heeft significante buitenbalans rechten en verplichtingen en onzekerheden.”</i> <i>“Wij beschouwen deze toelichtingen als een kernpunt van onze controle, omdat zij essentieel zijn voor een goed begrip van de financiële positie, de onzekerheden en de risico’s van de Vennootschap. Bovendien heeft de controle van de accuraatheid en volledigheid van deze toelichtingen belangrijke auditinspanningen gevergd.”</i> <u><i>“Controle aanpak</i></u> <i>Wij hebben onder meer volgende audit werkzaamheden uitgevoerd:</i> - <i>Wij hebben wijzigingen in de toelichtingen ten opzichte van vorig jaar geanalyseerd en beoordeeld;</i> - <i>Wij hebben relevante onderliggende contracten en andere juridische documentatie gelezen;</i> - <i>Wij hebben onze audit bevingen afgetoetst met de toelichtingen in de jaarrekening;</i> - <i>Wij hebben de accuraatheid van de toegelichte informatie beoordeeld;</i> - <i>Wij hebben de resultaten van externe bevestigingen zoals advocatenbrieven, bankbrieven en andere bevestigingen in overweging genomen;</i> - <i>Wij hebben de impact van gebeurtenissen na balansdatum ingeschat;</i> - <i>Wij hebben boekhoudkundige transacties geanalyseerd voor mogelijke ongewone activiteiten;</i>

#	Vragen	Antwoorden
		- <i>Wij hebben de geschiktheid en volledigheid van gerelateerde toelichtingen van VOL-kap 6.19 en VOL-kap 6.20 beoordeeld</i> Wat betreft uw vraag onder (iii) – Ja. Wij verwijzen verder naar ons commissarisverslag over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 d.d. 20 april 2023 en meer specifiek naar de sectie “Basis voor het oordeel zonder voorbehoud” waarin duidelijk staat: <i>“Wij hebben van het bestuursorgaan en van de aangestelden van de Vennootschap de voor onze controle vereiste ophelderingen en inlichtingen verkregen.”</i> Wat betreft uw vraag onder (iv) – De eventuele contacten tussen de commissaris en de toezichthouder zijn vertrouwelijk. Wat betreft uw vraag onder (v) – De commissaris geeft geen commentaar op beslissingen van het Directiecomité van de FSMA. Wat betreft uw vraag onder (vi.a) – Deze klacht werd niet met ons gedeeld en wij kennen de inhoud hiervan dus niet. Wat betreft uw vraag onder (vi.b) – Neen. Wij zullen verder de uitkomst van eventuele toekomstige onderzoeken ten gevolge van deze nieuwe procedure bij het College van Toezicht afwachten en onze positie desgevallend herevalueren. Wat betreft uw vraag onder (vi.c) – Gelet op het antwoord op de vorige vraag is deze vraag zonder voorwerp.

#	Vragen	Antwoorden
	7. De voormalige commissaris van de Vennootschap (Deloitte Bedrijfsrevisoren CVBA) had in zijn verslag over de jaarrekening 2019 een verklaring met het volgende voorbehoud afgeleverd: "Met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 hebben wij niet voldoende en geschikte controle-informatie kunnen verzamelen omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot transacties met verbonden partijen en toelichtingen over de relatie met de Trafigura Group Pte. Ltd. en zijn verbonden ondernemingen (gezamenlijk "Trafigura") en evenmin omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot de opeenvolgende gebeurtenissen sedert oktober 2018 die hebben geresulteerd in een nazicht van de balansstructuur van de Vennootschap en haar dochterondernemingen (samen de "Groep " tot en met 31 juli 2019) (het "Nazicht van de Balansstructuur") [. . .]". Dit voorbehoud werd voor de eerste maal gemaakt met betrekking tot boekjaar 2018 en herhaald in 2019. Dit voorbehoud werd, zonder motivering, niet herhaald in de verslagen van BDO (wiens schijnbare onafhankelijkheid ten opzichte van de Trafigura-groep al in twijfel was getrokken) over de jaarrekeningen 2020, 2021 en 2022. Overeenkomstig de controlestandaarden kan dit enkel verklaard worden door het feit dat de commissaris oordeelde over de nodige elementen te beschikken om het voorbehoud niet langer te weerhouden en derhalve een ander standpunt dan zijn voorganger in te nemen. Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur: (i) Hebben het auditcomité of de Raad van Bestuur verduidelijkingen gevraagd aan de Commissaris met betrekking tot het opheffen van dit voorbehoud? (ii) Indien ja, welke verklaringen heeft de Commissaris gegeven?	Wat betreft uw vragen onder (i) en (ii) – Over het feit dat het auditverslag over het boekjaar 2020 (dat niet het voorwerp uitmaakt van de agenda van deze vergadering) geen voorbehoud bevat, werden reeds vragen gesteld tijdens de aandeelhoudersvergadering van 29 juni 2021. Er werd toen uiteengezet dat de financiële situatie van de Vennootschap in 2020 anders was dan in 2018 en 2019, en dat BDO geen reden zag om een voorbehoud te maken bij de jaarrekening over het boekjaar 2020. De Vennootschap verwijst naar de notulen van die vergadering. Dit antwoord, dat betrekking had op boekjaar 2020, geldt <i>mutatis mutandis</i> ook voor boekjaar 2021 (dat evenmin het voorwerp uitmaakt van de agenda van deze vergadering) en voor boekjaar 2022. Gelet op het bovenstaande, zijn het Auditcomité en de Raad van Bestuur van mening dat daarover geen verdere verduidelijkingen moeten worden gevraagd aan BDO.

#	Vragen	Antwoorden
	Vragen gesteld aan de Commissaris: (i) Kan de Commissaris aangeven waarom dit voorbehoud werd opgeheven zonder enige uitleg? (ii) Betekent dit dat, naar de mening van de Commissaris, het voorbehoud van Deloitte onjuist was? (iii) Kan de Commissaris ook specifiek aangeven waarom hij geen enkele uitleg heeft gegeven toen hij dit voorbehoud ophief? (iv) Werpt de démarche van het FSMA een ander licht op de feiten en kan dit het toenmalige standpunt, ingenomen door de commissaris, doen veranderen?	Wat betreft uw vraag onder (i) – Het agendapunt voor deze algemene vergadering betreft enkel het commissarisverslag over het boekjaar eindigend per 31 december 2022. Wij hebben overigens dezelfde vraag hieromtrent beantwoord tijdens de algemene vergadering die heeft beraadslaagd over de jaarrekening voor het boekjaar eindigend per 31 december 2020. Wat betreft uw vraag onder (ii) – Het agendapunt voor deze algemene vergadering betreft enkel het commissarisverslag over het boekjaar eindigend per 31 december 2022. Bovendien geven wij geen enkel commentaar op commissarisverslagen uitgegeven door een andere commissaris. Wat betreft uw vraag onder (iii) – Het agendapunt voor deze algemene vergadering betreft enkel het commissarisverslag over het boekjaar eindigend per 31 december 2022. Wij hebben overigens dezelfde vraag hieromtrent beantwoord tijdens de algemene vergadering die heeft beraadslaagd over de jaarrekening voor het boekjaar eindigend per 31 december 2020. Wat betreft uw vraag onder (iv) – Wij hebben elk jaar beoordeeld of de toenmalige status van het FSMA-onderzoek op adequate wijze werd weerspiegeld in de jaarrekening op basis van de kennis en informatie die op dat moment ter beschikking waren. De démarche van het FSMA waarnaar u verwijst heeft plaatsgevonden in boekjaar 2022 en werd op adequate wijze in de jaarrekening van het boekjaar 2022 toegelicht.

#	Vragen	Antwoorden
8.	In de agenda van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, staat ondermeer: "Mr. Marc Taeymans is appointed as independent non-executive Director within the meaning of Article 7:87 of the Belgian Code of Companies and Associations and Provisions 3.4 and 3.5 of the Belgian Corporate Governance Code of 9 May 2019, for a term up to and including the closing of the annual general shareholders' meeting to be held in 2027 which will have decided upon the financial statements for the financial year ended on 31 December 2026. It appears from information available to the Company and from information provided by Mr. Marc Taeymans that he satisfies the applicable requirements with respect to independence. Unless decided otherwise by the general shareholders' meeting, the mandate shall be remunerated as set out in the remuneration policy as approved by the general shareholders' meeting on 29 June 2021". Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur: (i) Op welke informatie hebben het benoemings- en remuneratiecomité hun mening gebaseerd dat de heer Marc Taeymans onafhankelijk is? (ii) Hebben het benoemings- en remuneratiecomité en/of de Raad van Bestuur een interview met hem gevoerd? Wie is verantwoordelijk voor het voorstel om de heer Marc Taeymans aan te stellen als onafhankelijk bestuurder van de Vennootschap? (iii) In welke mate werd informatie met de heer Marc Taeymans gedeeld, met name met betrekking tot het standpunt van de minderheidsaandeelhouders van de Vennootschap en de lopende gerechtelijke en administratieve procedures? a. In het bijzonder, is de heer Marc Taeymans op de hoogte van de inhoud van het verslag van de Auditeur van de FSMA? Heeft hij daarvan een kopie ontvangen?	Wat betreft uw vraag onder (i) – Zoals vermeld in de toelichting bij de algemene vergadering, was de aanbeveling van de Raad van Bestuur voor de benoeming van de heer Marc Taeymans als onafhankelijk niet-uitvoerend bestuurder gebaseerd op het advies van het benoemings- en remuneratiecomité van de Vennootschap. In het licht van de Belgische Corporate Governance Code en het Corporate Governance Charter van de Vennootschap heeft het comité, samen met de interim CFO en de <i>Head of External Affairs & Legal / Company Secretary</i>, het curriculum vitae verstrekt door de heer Taeymans bestudeerd en een interview afgenomen. Als onderdeel van het due diligence interviewproces heeft het comité zich gefocust op twee belangrijke gebieden, namelijk (1) de ervaring en vaardigheden die relevant zijn voor het kandidatenprofiel dat het comité in 2021 heeft opgesteld (na het verzoek van verschillende aandeelhouders, waaronder uzelf, om een bijkomende onafhankelijke bestuurder te benoemen) en (2) de onafhankelijkheid van de heer Taeymans getoetst aan de criteria in artikel 3.5 van de Belgische Corporate Governance Code. In overeenstemming met principe 5.4 van de Belgische Corporate Governance Code vond het comité dat de heer Taeymans over de relevante vaardigheden en ervaring voor de functie beschikte. De onafhankelijkheid van de heer Taeymans was een punt van gedetailleerde aandacht van het comité tijdens het interview. In antwoord op vragen van het comité bevestigde de heer Taeymans dat hij geen banden heeft met Trafigura, Deloitte, BDO of de groep aandeelhouders die momenteel procedeert tegen de Vennootschap. Na de uitleg van de heer Taeymans over zijn onafhankelijkheid te hebben beoordeeld, was het comité van oordeel dat zijn onafhankelijkheid kon worden vastgesteld en dat de aanwezigheid van de heer Taeymans het bestuur zou bevorderen, aangezien hij de vaardigheden zou toevoegen die de Vennootschap nodig heeft naast de vaardigheden die al vertegenwoordigd zijn. De bevindingen van het comité met betrekking tot de relevante vaardigheden en de onafhankelijkheid van de heer Taeymans werden ook bevestigd in het

#	Vragen	Antwoorden
	b. Is de heer Marc Taeymans op de hoogte gesteld van de lopende gerechtelijke procedures tussen de Vennootschap en haar aandeelhouders? Heeft hij een kopie ontvangen van gerechtelijke beslissingen, conclusies van partijen en neergelegde stukken? (iv) Werd de beslissing om de heer Taeymans voor te stellen als onafhankelijk bestuurder vooraf voorgelegd aan Trafigura, conform de voorwaarden van de Limited Recourse Loan Facility dd. 23 juli 2019? Waarom (niet)?	interview dat verder werd gehouden tussen de heer Taeymans en de Voorzitter van de Vennootschap. Wat betreft uw vraag onder (ii) – Het Benoemings- en Remuneratiecomité interviewde de heer Taeymans op 11 april 2023. De Voorzitter had ook een bijkomend interview met de heer Taeymans op 14 april 2023. Alle leden van de Raad van Bestuur hebben de heer Taeymans dus geïnterviewd. De introductie van de heer Taeymans als een potentiële kandidaat niet-uitvoerend bestuurder voor de Vennootschap werd gedaan door een van de externe juridische adviseurs van de Vennootschap. Zoals uitgelegd, was de aanbeveling van de Raad van Bestuur voor de benoeming van de heer Marc Taeymans als onafhankelijke niet-uitvoerende bestuurder gebaseerd op het advies van het Benoemings- en Remuneratiecomité van de Vennootschap. Wat betreft uw vraag onder (iii) – De Vennootschap heeft tot op heden enkel het “overzicht van lopende administratieve en gerechtelijke procedures” dat beschikbaar is op de website van de Vennootschap op https://www.nyrstarnv.be/nl/investors/restructuring/summary-of-ongoing-proceedings gedeeld, en, op zijn verzoek, het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 17 november 2022, de laatste conclusie van Nyrstar in de procedure die tot dat arrest geleid heeft, evenals verschillende rapporten van experts die de Vennootschap in diezelfde procedure heeft aangesteld. Het verslag van de Auditeur van de FSMA werd niet verstrekt aan de heer Taeymans. Gelieve op te merken dat dit verslag deel uitmaakt van een vertrouwelijke procedure. Op voorstel van de Vennootschap hebt ook u de heer Taeymans kunnen spreken. Wij gaan ervan uit dat u tijdens dat gesprek uw positie ten opzichte van de Vennootschap heeft toegelicht.

#	Vragen	Antwoorden
		Wat betreft uw vraag onder (iv) – U stelt de leningsfaciliteit met beperkt regresrecht van 23 juli 2019 (de LRLF) verkeerd voor. De LRLF verplicht de Vennootschap op geen enkele manier om Trafigura's goedkeuring of standpunten te vragen over een mogelijk voorstel om een onafhankelijke bestuurder van de Vennootschap te benoemen. De beslissing om de heer Taeymans voor te dragen als onafhankelijk bestuurder is autonoom genomen, in het belang van de Vennootschap, en is niet op voorhand of erna ter goedkeuring voorgelegd aan Trafigura. Deze benoeming had en heeft geen uitstaans met de voorwaarden van de LRLF.
9.	Vraag gesteld aan de Raad van Besuur: Hoe vaak heeft de Raad van Bestuur en elk van zijn leden in 2022 en tot op heden overleg gehad met Trafigura, wanneer vond dit overleg plaats, met wie vond het plaats en wat was het resultaat?	In de periode van 2022 tot heden was er geen overleg tussen mevrouw Anne Fahy en Trafigura, mevrouw Carole Cable en Trafigura of mevrouw Jane Moriarty en Trafigura. Wat de heer Martyn Konig betreft: er is contact geweest om Trafigura te informeren dat de Vennootschap indertijd van plan was de Putoptie uit te oefenen indien het valuatierapport gunstig zou zijn, en om te spreken over de terugbetalingsverplichtingen van de Limited Recourse Loan Facility na de uitoefening van de Putoptie. De heer Konig had ook kort contact met Trafigura om hen te informeren over de aanbeveling door de raad van bestuur van de heer Taeymans. Daarnaast nam de heer Konig deel aan twee vergaderingen met (vertegenwoordigers van) Trafigura in zijn rol als onafhankelijk niet-uitvoerend bestuurder van Euromax Resources. In beide gevallen was de discussie niet relevant voor Nyrstar NV en was deze enkel gericht op de zaken van Euromax Resources.
10.	Op 27 juni 2022 heeft Moore Legal een legal opinion afgegeven met betrekking tot een verslag opgesteld door Moore Corporate Finance conform artikel 7:97 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, met betrekking tot de uitoefening door de Vennootschap van haar putoptie over aandelen in NN2 NewCo Limited. Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:	Wat betreft uw vraag onder (i) - Zoals te lezen is in het inleidende gedeelte van het juridisch memorandum van Moore Legal dat gepubliceerd is op de website van de Vennootschap, heeft Moore Corporate Finance om een dergelijk juridisch memorandum gevraagd bij Moore Legal, en Moore Legal richt het juridisch memorandum aan Moore Corporate Finance met het oog op het schetsen, vanuit een juridisch standpunt, van de mogelijke juridische impact van de uitoefening van de Putoptie. De Vennootschap

#	Vragen	Antwoorden
	(i) Kan de Raad van Bestuur nadere toelichting geven over de rol van Moore Legal in deze context? (ii) Wat is de aard van de relatie tussen Moore Legal en Moore Corporate Finance? (iii) Beschouwt de Raad van Bestuur Moore Legal als zijnde in een belangenconflict, en waarom (of waarom niet)?	heeft dus niet om het juridisch memorandum gevraagd en was evenmin de geadresseerde ervan. Wat betreft uw vraag onder (ii) - Onder verwijzing naar het antwoord op uw vraag onder (i), is het niet aan de Vennootschap om de aard van de relatie tussen Moore Legal en Moore Corporate Finance te beoordelen. De Vennootschap kan slechts opmerken dat Moore Legal vanuit een juridisch perspectief input heeft geleverd aan Moore Corporate Finance, zoals aandeelhouders ook kunnen lezen in het juridisch memorandum dat gepubliceerd is op de website van de Vennootschap. Wat betreft uw vraag onder (iii) - De Vennootschap ziet geen basis voor een potentieel belangenconflict met betrekking tot het juridisch memorandum dat door Moore Legal aan Moore Corporate Finance is verstrekt. Dit gezegd zijnde, is het in ieder geval, met verwijzing naar het antwoord op uw vraag onder (i), niet aan de Vennootschap om die beoordeling te maken.