

NYRSTAR NV

NAAMLOZE VENNOOTSCHAP

Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen

Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

NOTULEN VAN DE GEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS GEHOUDEN OP 27 JUNI 2023

Op 27 juni 2023 wordt de algemene vergadering van aandeelhouders van Nyrstar NV (de “**Vennootschap**”) gehouden.

Opening van de vergadering en inleidende uiteenzettingen

De algemene vergadering van aandeelhouders wordt geopend omstreeks 11 uur door de heer Martyn Konig, voorzitter van de raad van bestuur van de Vennootschap (de “**Raad van Bestuur**”) (de “**Voorzitter**”).

De Voorzitter geeft een inleidende uiteenzetting m.b.t. de organisatie van de vergadering, waaronder de werktal van de vergadering en de beschikbaarheid van simultane vertaling in het Engels, de actering via notariële akte door notaris Tim Carnewal, de fysieke aanwezigheid van gerechtsdeurwaarder Ben Van Schel, de fysieke aanwezigheid van bestuurders Carole Cable en Jane Moriarty en de video-deelname van bestuurder Anne Fahy, alsook de fysieke aanwezigheid van de heer Anthony Simms (secretaris van de Vennootschap) (de “**Secretaris**”), van de heer Roman Matej (interim financieel directeur van de Vennootschap), van BDO Bedrijfsrevisoren BV, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes (de commissaris van de Vennootschap), van de twee kandidaat onafhankelijke bestuurders voorgedragen voor benoeming, zijnde de heer Marc Taeymans en de heer Thierry Buytaert, en de beantwoording van vragen van aandeelhouders (zie de notariële akte voor verdere toelichting).

De Voorzitter stelt vervolgens dat, naar aanleiding van herhaaldelijke animositeit vanwege bepaalde aandeelhouders in brieven aan het bestuur en in verklaringen in de pers, de commissaris van de Vennootschap een presentatie zal geven over zijn auditverslag met betrekking tot de jaarrekening van 2022 aan de aanwezige aandeelhouders. De Voorzitter vervolgt dat de heer Taeymans en de heer Buytaert als kandidaat onafhankelijke bestuurders zich ook kort zullen voorstellen aan de algemene vergadering.

De Voorzitter geeft vervolgens het woord aan notaris Carnewal die de samenstelling van het bureau overloopt, het verloop van de stemming, de agenda van de algemene vergadering, de wijze van oproeping tot de algemene vergadering (inclusief de herziene agenda ingevolge de vraag van bepaalde aandeelhouders tot toevoeging van een bijkomend agendapunt), het niet voorhanden zijn van houders van converteerbare obligaties, van inschrijvingsrechten of van certificaten op naam die met medewerking van de Vennootschap werden uitgegeven, de verificatie van de machten van de deelnemers aan de algemene vergadering, de lijst van aanwezigheden en de vaststelling van het aanwezigheidsquorum (zie de notariële akte voor verdere toelichting).

De Voorzitter kondigt de presentatie aan die zal gegeven worden door de commissaris van de Vennootschap over zijn auditverslag met betrekking tot de jaarrekening 2022. Verder deelt de Voorzitter mee dat, om een efficiënt verloop van de vergadering te bevorderen, er verzocht wordt vragen aan de commissaris later tijdens de voorziene vraag- en antwoordsessie te stellen.

Om 11u14 vraagt de advocaat van een aandeelhouder om het aanwezigheidsregister in te zien. Notaris Carnewal stelt dat dat geen probleem voor hem is. De betrokken advocaat vraagt of dit voor de bestuurders ook goed is. De bestuurders bevestigen dat dit aanvaardbaar is. De betrokken advocaat vraagt vervolgens of Urion Holdings Malta Limited aanwezig of vertegenwoordigd is. De Voorzitter bevestigt dat er een vertegenwoordiger van Urion Holdings Malta Limited aanwezig is. De advocaat van een aandeelhouder vraagt of dat met volmacht is. De Voorzitter zegt dat er geen volmacht is. De betrokken advocaat vervolgt door te verwijzen naar een incident bij de registraties waarbij de volmachthouders volgens hem werden geweigerd om tijdens de vergadering te stemmen over de benoeming van Marc Taeymans, aangezien de stemverklaring al op voorhand was gekwalificeerd als onthouding. De advocaat van een aandeelhouder wenst hierover toelichting. De notaris licht toe dat hij daarover voor de start van de vergadering heeft kunnen overleggen en deelt mee dat deze

volmachthouders zich straks kunnen wenden tot de mensen van de IT (i.e., Lumi Global) om de onthouding desgevallend om te zetten in een stem voor of tegen. De advocaat van een aandeelhouder dankt hem voor de tussenkomst aangezien hij van de IT had begrepen dat er een specifieke instructie was van de Secretaris om de stem te kwalificeren als onthouding en vraagt of dit klopt. De Secretaris bevestigt dat een gebrek aan steminstructie als onthouding werd geregistreerd. De betrokken advocaat verwijst vervolgens naar een brief die de Vennootschap heeft gestuurd naar bepaalde aandeelhouders met de melding dat er kan gestemd worden in functie van het debat en vraagt of het dan geen provocatie is als die aandeelhouders te horen krijgen dat er een onthouding is geregistreerd. De Secretaris antwoordt dat dit geen provocatie is. De advocaat van een aandeelhouder maakt hierbij de opmerking dat dit provocaties zijn die ze kunnen missen en vraagt om de aandeelhouders gewoon te laten stemmen in functie van het debat. De betrokken advocaat vraagt of er ook nog volmachten van andere aandeelhouders zijn verkregen met betrekking tot de agendapunten over de benoeming van de kandidaat-bestuurders. De Secretaris bevestigt dit. De betrokken advocaat vraagt of die allemaal binair (ja of nee) hebben gestemd. De Secretaris antwoordt dat die dat zal moeten nagaan. Notaris Carnewal komt nog tussen en preciseert dat hij niet heeft moeten verzoeken om de mogelijkheid om de geregistreerde onthouding tijdens de vergadering aan te passen, maar dat dit hem zo is meegedeeld. De advocaat van een aandeelhouder stelt daarop dat hij ook maar kan zeggen wat hij gehoord en gezien heeft, nl. dat hij aanvankelijk van de IT vernam dat er een onthouding geregistreerd was en dat er bijgevolg geen stembakje zou worden gegeven, en dat hij na het halen van een koffie dan gehoord heeft dat er een oplossing was zoals de notaris heeft toegelicht. Hij zegt dat hij dus niet weet hoe de oplossing er gekomen is, maar dat hij enkel kan zeggen wat hij gehoord en gezien heeft.

Om 11u20 vraagt de Voorzitter of de vergadering nu verder nag gaan met de presentatie van de commissaris. Een aandeelhouder komt tussen omdat hij toch nog een toelichting wil geven bij het voorgaande. Hij stelt dat dit opnieuw een incident is waaruit blijkt dat je telkens opnieuw heel diep moet graven om de echte waarheid naar voor te krijgen, dat er telkens meerdere vragen moeten worden gesteld voor het duidelijk wordt dat er gemanipuleerd is. Een aandeelhouder stelt dat de notaris en de Secretaris meesters zijn in het creëren van zo'n meerlagige communicatie en verwijst als verdere voorbeelden naar het proberen verhinderen door de Vennootschap dat aandeelhouders een agendapunt zouden toevoegen en naar de manier waarop aandeelhouders niet mogen deelnemen aan de algemene vergadering omdat hun certificaat een dag te laat is aangeleverd door hun bank, terwijl het eigen stemadvies van de Vennootschap slechts twee dagen voor de deadline beschikbaar was zodat sommige aandeelhouders gewoon kafkaïaans in de onmogelijkheid waren om een bankcertificaat op tijd aan te leveren. Hij stelt dat dit desalniettemin te kwader trouw als argument wordt aangewend om die aandeelhouders van deelname uit te sluiten. Hij stelt dat er telkens een repetitief proces van vragen nodig is om tot de waarheid te komen en tot de aanpassing van het gedrag, en dat dat niet de manier is waarop de aandeelhouders willen werken.

Een aandeelhouder stelt dat hij ook een inleidende commentaar wil maken. Daarbij verwijst hij naar een persbericht van de FSMA waaruit blijkt dat de FSMA de Vennootschap doorverwijst naar het gerecht omwille van misleidende communicatie en stelt dat zij het zouden verwachten dat er ondertussen een begin van berouw en van ander gedrag is. De betrokken aandeelhouder stelt echter dat ze keer op keer zien dat er slecht bier uit hetzelfde vaatje wordt getapt. De aandeelhouder meldt dat hij een paar dagen geleden via een verklaring in de pers duidelijk heeft willen stellen dat zij de hand uitsteken door een kandidaat-bestuurder voor te stellen die onafhankelijk, professioneel en deskundig is en sereniteit in het debat kan brengen. Hij meent een begin te hebben gezien van een positieve houding nu de Vennootschap heeft meegedeeld dat de door hen voorgestelde kandidaat-bestuurder een onafhankelijke, ernstige en goede kandidaat is en voegt toe dat dit geapprecieerd werd, maar hij vraagt zich wel af of de uitgestoken hand van de Vennootschap echt is of vergiftigd is, en dat dit maar op het einde van de algemene vergadering zal geweten zijn als Trafigura zal hebben gestemd. De aandeelhouder stelt dat de Vennootschap goed weet dat, als Trafigura voor stemt of zich onthoudt, de heer Buytaert de Raad van Bestuur zal vervoegen, en dat, als Trafigura tegenstemt, hij de Raad van Bestuur niet zal vervoegen. Hij stelt dat dit vandaag de lakmoestest is.

Een aandeelhouder vraagt ook aan de vertegenwoordiger van Trafigura of er inzicht kan worden gegeven in hun stemgedrag. Hij voegt toe dat dit het debat kan vereenvoudigen of bemoeilijken. Hij stelt dat, – los van alle mogelijke kwalificaties en goede intenties van de heer Taeymans, waarover er misschien wel gerede twijfel is –, als de heer Buytaert wordt toegelaten, er zekerheid is dat er bereidheid is om dit jarenlang aanslepend conflict op te lossen als grote mensen, en niet als kleine kinderen die spelletjes spelen en misleidende informatie geven. De betrokken aandeelhouder zegt dat ze proberen een constructieve oplossing uit te werken en dat, als de uitgestoken hand niet wordt aanvaard vandaag, ze zullen blijven doorgaan zolang er leugens worden verteld en er obstructie wordt gevoerd, totdat de waarheid aan het licht komt en er gerechtigheid zal geschieden.

Om 11u28 vraagt de Voorzitter of de vergadering nu verder mag gaan. Een aandeelhouder vraagt echter of de vertegenwoordiger van Trafigura bereid is om inzicht te geven in de stemintentie van Trafigura met betrekking tot het agendapunt over de benoeming van de heer Buytaert als onafhankelijk bestuurder. De aanwezige raadsman van Trafigura antwoordt dat Trafigura wenst dat de vergadering op een normale wijze verloopt en dat er op dit ogenblik geen opmerkingen of commentaar zal worden gegeven op haar stemgedrag. De betrokken aandeelhouder antwoordt dat hij akte neemt van het feit dat Trafigura geen inzicht wil geven in haar stemgedrag en van het nog niet aanvaarden van de uitgestoken hand.

Om 11u30 vraagt de advocaat van een aandeelhouder dat agendapunt 9 en 10 van volgorde zouden worden veranderd. De Voorzitter antwoordt dat de agenda al vastgelegd is. De advocaat van de aandeelhouder vraagt of er iemand tegen de wijziging van de agenda is. De notaris komt tussen en zegt dat er desgevallend moet over gestemd worden, maar dat die stemming dan wel unaniem moet zijn. De betrokken advocaat vraagt om een stemming met handopsteking te laten plaatsvinden. De Voorzitter zegt dat dit niet kan via handopsteking. De notaris komt tussen om te zeggen dat de stemming in principe elektronisch is georganiseerd. De Secretaris vult aan dat er ruime mogelijkheid is om vandaag te delibereren over alle agendapunten en vragen te stellen in dat verband, dat beide kandidaten ook aanwezig zijn, dat er over alle agendapunten zal gestemd worden aan het einde van de vergadering, en dat een wijziging van volgorde dus niets zou veranderen. De betrokken advocaat zegt dat dat misschien wel klopt maar stelt toch voor om erover te stemmen. De Secretaris zegt dat de agenda gepubliceerd is geweest en al sinds lang vaststaat. De betrokken advocaat vraagt welk bezwaar ertegen is. De Secretaris zegt dat een wijziging niet vereist is en ziet het dus niet als een geldig verzoek. De betrokken advocaat stelt dat de notaris beweert van wel, herhaalt opnieuw zijn suggestie van stemming bij handopsteking en organiseert eigenhandig een handopsteking. Er gaan handen van bepaalde aanwezige aandeelhouders omhoog. De Voorzitter zegt dat we dat zo niet kunnen zien en stelt voor er later op terug te komen om te kijken of een elektronische stemming daarover mogelijk is. De betrokken advocaat stelt dat hij al meer algemene vergaderingen heeft meegemaakt waarbij men zegt dat er op iets zal teruggekomen worden, maar dat er dan niets van komt. Hij stelt dat dit gaat over de dagorde van de dag en meent dus dat daar meteen over moet beslist worden. De notaris stelt voor om door te gaan en intussen te kijken of het technisch haalbaar is om een elektronische stemming te doen over de wijziging van de dagorde. De Voorzitter stelt hierna dat hij volmachten heeft en die zal gebruiken. De betrokken advocaat vraagt of die volmachten hem verbieden om de volgorde van de agendapunten te wijzigen. De Voorzitter zegt dat hij aldus de agenda zal behouden in de volgorde zoals gepubliceerd. De betrokken advocaat verwijst dan naar de suggestie van de notaris om te kijken of het technisch haalbaar is, maar verzoekt om te notuleren dat er geen enkele aandeelhouder tegen de aanpassing van de volgorde is. De notaris vult aan dat het niet unaniem is aangezien de Voorzitter als volmachtdrager ertegen is. De advocaat van de aandeelhouder vraagt voor wie de Voorzitter dan volmacht heeft. De notaris zegt dat hij dat kan zien op de aanwezigheidslijst. De betrokken advocaat benadrukt dat hij die inderdaad wil inzien om te kijken welke volmachten de Voorzitter ontvangen heeft. Een aandeelhouder komt tussen en stelt dat een elektronische stemming geen reden mag worden om een stemming te vertragen. Hij vraagt verder waarom de Voorzitter er als enige tegen is, of dit in het belang van de Vennootschap is en of dit onder toepassing is van de *Limited Recourse Loan Facility* (LRLF) dan wel of er een andere reden speelt. De Voorzitter antwoordt dat dat niets te maken heeft met de LRLF maar gewoon is ingegeven vanuit het vasthouden aan de agenda zoals gepubliceerd. De betrokken aandeelhouder zegt dat het een teken van vertrouwen zou zijn om op de vraag tot wijziging van de dagorde in te gaan, en herhaalt zijn vraag waarom er een weigering is. De Voorzitter licht toe dat de volmachten hem toelaten om te stemmen zoals hij dat gepast acht, en herhaalt dat de agenda al lang gepubliceerd is en hij geen reden tot wijziging ziet. De betrokken aandeelhouder vermeldt dat het niet de algemene vergadering van de Voorzitter is, maar wel de algemene vergadering van aandeelhouders. De betrokken aandeelhouder noteert dat de Voorzitter geen reden ziet, maar zegt dat de reden erin bestaat dat de aandeelhouders erom vragen en vraagt of de mening van de aandeelhouders dan irrelevant is voor de Voorzitter. De Voorzitter zegt dat die mening helemaal niet irrelevant is, maar herhaalt dat de agenda al lang gepubliceerd is, dat de aandeelhouder mogelijks een reden tot wijziging ziet, maar dat de Vennootschap die niet ziet. De betrokken aandeelhouder vraagt om opschorting van de zitting zodat er duidelijkheid over komt en zegt dat dit opnieuw een voorbeeld is van obstructie en misleiding. Hierbij herhaalt hij zijn vraag of de agendapunten kunnen worden veranderd van volgorde, dit ten einde een sereen debat te hebben.

Om 11u42 schorst de Voorzitter de algemene vergadering.

Om 11u56 wordt de algemene vergadering opnieuw hervat. De Secretaris neemt het woord en verklaart dat de Vennootschap tijdens de schorsing een gesprek heeft gehad met de aandeelhouder die de volgordewijziging vroeg en zijn advocaat en dat er werd beslist om, voor een vreedzaam verloop van de vergadering, een stemming met handopsteking te doen met betrekking tot de wijziging van volgorde van agendapunten 9 en 10.

Op basis van de stemming met handopsteking die volgt, verklaart de Secretaris dat de volgorde van agendapunten 9 en 10 wordt gewisseld.

De Voorzitter geeft hierna het woord aan de commissaris voor diens presentatie over zijn verslag met betrekking tot de jaarrekening 2022.

Om 11u57 begint de commissaris met zijn presentatie. Bij de aanvang daarvan vraagt een aandeelhouder of ze de slides van de presentatie zullen ontvangen. De commissaris bevestigt dat. De presentatie eindigt om 12u07. *[Noot ter verduidelijking van de notulen: de presentatie van de commissaris gegeven tijdens de algemene vergadering wordt aangehecht aan deze notulen als Bijlage 2.]*

De Voorzitter vermeldt dat eventuele vragen later kunnen worden gesteld tijdens de voorziene vragensessie. Een aandeelhouder komt toch tussen en vraagt aan de commissaris welk vennootschapsbelang hij heeft overwogen bij de uitvoering tijdens zijn taak. De commissaris antwoordt dat deze vraag wordt genoteerd en later zal beantwoord worden.

De Voorzitter vraagt vervolgens aan de kandidaat-bestuurders om zich voor te stellen.

Om 12u08 begint de heer Taeymans zich voor te stellen. Hij deelt mee dat hij volledig onafhankelijk is en licht ook zijn curriculum vitae kort toe. Daarbij benadrukt hij zijn ervaring als bestuurder en als jurist die leiding gaf aan de geschillenafdeling van een grote Belgische bank.

Om 12u13 begint de heer Buytaert zich voor te stellen. De heer Buytaert stelt dat zijn loopbaan vergelijkbaar is met die van de heer Taeymans maar stipt de volgende drie zaken aan. Ten eerste zegt hij dat hij wordt voorgesteld door een groep aandeelhouders, maar dit zonder enige relatie te hebben met de onderneming of haar aandeelhouders. Hij benadrukt dat hij beoogt het mandaat van onafhankelijk bestuurder uit te oefenen voor de Vennootschap in het belang van alle aandeelhouders, niet enkel voor de aandeelhouders die hem hebben voorgesteld. Ten tweede gaat hij dieper in op zijn loopbaan. Ten derde licht hij toe dat de betrachting voor hem is om een oplossing te vinden voor de juridische procedures waarin de Vennootschap betrokken is.

Om 12u23 sluit de heer Buytaert af met zijn presentatie.

De Voorzitter vraagt of er vragen zijn voor de kandidaat-bestuurders. De volgende vragen worden gesteld:

- Een aandeelhouder vraagt aan de heer Taeymans hoe hij denkt over het vennootschapsbelang van de Vennootschap, of hij het niet gevaarlijk vindt om zowel rechter in een Antwerpse rechtbank als bestuurder in Nyrstar te zijn, en of hij, gelet op zijn voormalige rol in Intertrust, geen betaling ontvangt als hij zaken van Trafigura naar Intertrust brengt. De heer Taeymans antwoordt met betrekking tot de eerste vraag dat het doel van een vennootschap niet het voeren van geschillen is en in die optiek is hij het eens met de heer Buytaert dat, als hij benoemd wordt en als hij bereidheid ziet, om een bemiddelende aanpak voor te staan. Met betrekking tot de tweede vraag antwoordt de heer Taeymans dat hij inderdaad reeds lang consulaire rechter is in Antwerpen, maar dat, als hij vandaag het vertrouwen krijgt, hij zijn mandaat in de rechtbank zal neerleggen, niet omdat er een onverenigbaarheid zou zijn maar omdat hij vindt dat het niet kies is om nog rechter te blijven. Hij vermeldt daarbij dat zijn brief aan de Koning om zijn ontslag in te dienen al klaarligt en dat hij die zal versturen als de algemene vergadering zijn benoeming zou goedkeuren. Met betrekking tot de laatste vraag bevestigt hij dat hij een aantal jaren voor Fortis Intertrust heeft gewerkt maar preciseert dat hij wel verantwoordelijk was voor een aantal zaken zoals juridische, HR, audit en compliance zaken maar dat hij in die vennootschap geen operationele verantwoordelijkheid had en geen CEO was. Hij vervolgt dat de vennootschap na het uiteenvallen van de Fortis-groep verkocht is geweest en dat hij sindsdien geen relatie meer heeft gehad met de mensen van Intertrust. Hij voegt eraan toe dat er kan vertrouwd worden op zijn ethisch gedrag.
- Een aandeelhouder bedankt de heer Taeymans voor de duidelijke uiteenzetting en achtergrond. Hierna vraagt de aandeelhouder aan de heer Taeymans of hij al nagedacht heeft over welk beleid hij gaat voeren met betrekking tot het conflict dat voorligt tussen Trafigura en een groep minderheidsaandeelhouders. Een andere aandeelhouder komt daarbij tussen en stelt de vraag of de heer Taeymans ook het FSMA-dossier heeft gelezen. De heer Taeymans antwoordt hierop dat hij de juridische procedures zal beoordelen zodra hij de informatie heeft die hem in staat stelt om die

juridische procedures te beoordelen. Hij zegt dat hij zijn werk zal doen zoals het hoort. Na daarover te zijn geïnterpelleerd voegt de heer Taeymans toe dat hij ook dan het FSMA-verslag zal lezen.

- Een aandeelhouder vraagt aan de heer Taeymans wat hij als bestuurslid zou doen als hij informatie zou verkrijgen dat er voor zijn benoeming als bestuurslid een strafrechtelijke inbreuk werd gepleegd door anderen, bijvoorbeeld aandeelhouders. De heer Taeymans geeft aan dat hij weet dat er een strafonderzoek lopende is en antwoordt dat het de taak zal zijn van de Vennootschap om mee te werken aan het strafonderzoek. De betrokken aandeelhouder vraagt of hij naar het parket zou gaan als hij kennisneemt van strafrechtelijke inbreuken. Marc Taeymans antwoordt dat dat een hypothetische vraag is waar hij nu niet op kan antwoorden aangezien dat afhangt van verschillende factoren.
- De advocaat van een aandeelhouder stelt een vraag over de LRLF. Hij stelt dat hij zich herinnert van een vorige algemene vergadering waarbij bepaalde aandeelhouders de benoeming van een extra onafhankelijk bestuurder hadden geagendeerd, dat het antwoord van de Raad van Bestuur was dat dit niet veel zou veranderen omdat die LRLF dan ook zal gelden voor de nieuw verkozen bestuurder. De betrokken advocaat vraagt hoe de heer Buytaert en de heer Taeymans daarnaar kijken. De heer Buytaert antwoordt hierop dat hij denkt dat er vandaag niet moet worden ingegaan op specifieke vragen die al lang hangende zijn. Hij zegt dat de situatie bijzonder complex is. Hij stelt dat wat voor hem belangrijk is, niet de verschillende deelvragen zijn van de situatie waarin de Vennootschap zich bevindt. Hij zegt dat het een onbegonnen werk is om daar nu op te antwoorden. De heer Buytaert denkt dat de heer Taeymans en hijzelf bereid zijn om zich in te werken en vervolgens ten gepasten tijde conclusies zullen trekken op een onafhankelijke manier. Hij vervolgt dat te gelegener tijd die vraag wel ter sprake zal komen maar dat dit op dit moment niet aan de orde is. Hij stelt dat het niet relevant is om daar nu in detail op in te gaan. Hij stelt dat, wat wel relevant is, is of er een wil is bij alle spelers om aan dit probleem uiteindelijk een einde te stellen. De betrokken advocaat vraagt of de heer Taeymans ook nog op zijn vraag kan antwoorden. De heer Taeymans antwoordt dat hij het grotendeels eens is met de heer Buytaert. Hij stelt dat hij met betrekking tot de LRLF over onvoldoende informatie beschikt om zich daar thans een oordeel over te vormen.
- Een aandeelhouder vraagt of het klopt dat de heer Taeymans is voorgesteld door de Vennootschap als kandidaat voor een mandaat als onafhankelijk bestuurder. Dit wordt bevestigd. De betrokken aandeelhouder vraagt naar de reden daarvoor. De betrokken aandeelhouder vraagt ook of, indien de kandidatuur van beide kandidaten, die er volgens hem allebei heel competent uitzien, wordt goedgekeurd, de Raad van Bestuur dan twee nieuwe leden zal hebben. De Voorzitter bevestigt dat. De betrokken aandeelhouder herhaalt vervolgens zijn vraag waarom er een extra onafhankelijke bestuurder nodig is. De Voorzitter antwoordt hierop dat er twee jaar geleden een gelijkaardige discussie was waarbij een aandeelhouder een nieuwe onafhankelijke bestuurder wou, en dat de Raad van Bestuur toen criteria heeft bepaald voor een nieuwe onafhankelijke bestuurder en dat er werd gezocht naar een nieuwe onafhankelijke bestuurder, maar dat er tot nu geen interesse was voor het mandaat. De betrokken aandeelhouder stelt dat, voor zover hij zich kan herinneren, de Voorzitter tegen de benoeming van een extra bestuurder was. De Voorzitter preciseert dat het voorstel toen genoteerd werd, er toen criteria werden bepaald en er werd gezocht naar een kandidaat, maar dat er geen kandidaat naar voor kwam, en dat de Raad van Bestuur zich zeer open heeft getoond naar zowel de heer Taeymans als de heer Buytaert en hen beiden aanbeveelt. De Voorzitter voegt er aan toe dat de Raad van Bestuur meent dat ze beiden een grote toegevoegde waarde zullen hebben. De betrokken aandeelhouder zegt dat hij akkoord gaat, maar voegt eraan toe dat het dus twee jaar in beslag nam om de wensen van die aandeelhouder in te willigen.
- De advocaat van een aandeelhouder komt tussen om terug te komen op de LRLF. Hij stelt dat de LRLF belangrijk is voor de evaluatie van de onafhankelijkheid. Hij verwijst daarbij naar een artikel uit de LRLF over procedurestrategie, en stelt dat er niet veel meer is dan procedures. Hij stelt dat volgens zijn lezing, de bestuurders, die vandaag ook een persoonlijk belangenconflict hebben door alles wat er lopende is, moeten luisteren naar wat Trafigura zegt omdat er anders zware gevolgen zullen zijn voor de Vennootschap. Hij vraagt of het een impact heeft op de onafhankelijkheid indien dat artikel gevolgd wordt en of er over dat artikel in de LRLF al gesproken is geweest. De vraag is aan beide kandidaten gericht. De heer Taeymans antwoordt dat over dat artikel niet gesproken is en dat hij de overeenkomst niet heeft bestudeerd maar dat hij

denkt dat dit niet zijn onafhankelijkheid in de weg zal staan. De heer Buytaert bevestigt wat de heer Taeymans zegt en voegt daaraan toe dat hij niet inziet hoe dat zijn onafhankelijkheid in het gedrang kan brengen. Verder stelt hij dat, als zou blijken dat zijn onafhankelijkheid toch in het gedrang komt daardoor, hij zich dan gewoon zal terugtrekken. Een aandeelhouder komt tussen en vraagt aan de heer Taeymans wat hij zou doen als er een conflict is tussen de LRLF en de fiduciaire verplichtingen als bestuurder om te handelen in het belang van de Vennootschap. De heer Taeymans antwoordt hierop dat hij zijn plicht zal doen. De betrokken aandeelhouder zegt daarop dat hij het nuanceverschil tussen de antwoorden van beide kandidaten noteert, maar dat hij het voor de sereniteit van het debat niet verder op de spits zal drijven. Verder stelt de betrokken aandeelhouder dat één van de voorwaarden van de LRLF is dat, alvorens de Vennootschap nieuwe bestuurders kan voorstellen, er een voorafgaande consultatie moet gebeuren bij Trafigura en vraagt of dat in dit geval ook gebeurd is, wie dat dan heeft gedaan en of het voorstel tot benoeming van de heer Taeymans bijgevolg met goedkeuring van Trafigura is gebeurd. De Voorzitter antwoordt hierop dat hij denkt dat dat geen voorwaarde vormt onder de LRLF. De betrokken aandeelhouder begint daarop een artikel uit de LRLF voor te lezen: *“The company shall (...) consult with and take into account the views of the Lender and Trafigura as to the applicable legal advisors that will represent the Company, NN1 or the applicable directors or officers (...)”*. De Voorzitter antwoordt dat hij de vraag noteert en erop zal terugkomen. De betrokken aandeelhouder vraagt of de Voorzitter kan bevestigen dat hij met Trafigura overleg heeft gepleegd over de kandidatuur van de heer Taeymans. De Voorzitter antwoordt dat dit enkel gebeurde nadat de Raad van Bestuur besloten had de heer Taeymans voor te dragen, niet ervoor, en dat hetzelfde geldt voor de heer Buytaert. Als reactie vraagt de betrokken aandeelhouder of dit dan een schending vormt onder de LRLF, waarop de Voorzitter antwoordt dat dat volgens de Raad van Bestuur niet het geval is. Tot slot vraagt de betrokken aandeelhouder door wie de heer Taeymans is gecontacteerd om kandidaat-bestuurder te zijn en wanneer dat precies is gebeurd. Marc Taeymans antwoordt dat dat via een advocaat van de Vennootschap is gebeurd op 29 maart 2023. De advocaat van een aandeelhouder komt tussen met een vraag voor de Raad van Bestuur. Hij stelt dat het gebrek aan voorafgaande consultatie met betrekking tot de kandidaturen en andere coördinatie een schending is van de LRLF en dat de Raad van Bestuur aldus de positie van Nyrstar ten opzichte van Trafigura verzwakt alsook haar eigen positie als Raad van Bestuur verzwakt met betrekking tot de fiduciaire plicht om de verplichtingen van de Vennootschap na te leven, wat mogelijks tot gevolg heeft dat Trafigura invloed heeft op het bestuur van de Vennootschap. Bijgevolg vraagt de betrokken advocaat aan de Raad van Bestuur of (en, zo ja, wanneer en onder welke omstandigheden) de precieze aansprakelijkheid van de Vennootschap met betrekking tot de verplichtingen onder de LRLF werd besproken. De Voorzitter antwoordt hierop dat de vraag wordt genoteerd en later zal worden beantwoord. Daaropvolgend vraagt de betrokken advocaat of de Raad van Bestuur de kandidaat-bestuurders heeft geïnformeerd over de verbintenissen onder de LRLF dan wel of de Raad van Bestuur die als irrelevant beschouwt. De Voorzitter stelt dat ze die niet als irrelevant beschouwen, maar dat de vraag wordt genoteerd en later zal worden beantwoord.

- Een aandeelhouder vraagt tot slot nog naar de persoonlijke voorkeur van beide kandidaat-bestuurders met betrekking tot de voorstellen tot benoeming, namelijk of de voorkeur is dat ze allebei worden benoemd, geen van beiden of slechts één van hen. De heer Taeymans zegt dat dat een persoonlijke vraag is en dat hij die niet zal beantwoorden en ook niet verplicht is die te beantwoorden. De heer Buytaert antwoordt dat hij ook denkt dat er op dit soort vragen niet moet worden geantwoord omdat de persoonlijke voorkeur er niet toe doet; het is de Raad van Bestuur die het voorstel doet en de aanbeveling doet, en het zijn de aandeelhouders die stemmen. Hij voegt daar nog aan toe dat hij ernaar uitkijkt om met de huidige bestuurders samen te werken, in voorkomend geval – als dat de beslissing van de aandeelhouders is – met de heer Taeymans. Als de aandeelhouders beslissen dat het één van beiden is, of de heer Taeymans wel en hij niet, zal de heer Buytaert daar geen nacht slaap over laten.

Om 12u57 gaat de Voorzitter voort met de algemene vergadering, licht hij enkele praktische modaliteiten toe met betrekking tot de stemming en deelt hij mee dat een aantal aandeelhouders gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid voorzien door artikel 7:139 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen om voorafgaandelijk schriftelijke vragen te stellen. De brieven met vragen van de aandeelhouders ontvangen uiterlijk 21 juni 2023 zijn als Bijlage 3 bij deze notulen gevoegd. De Voorzitter deelt mee dat de Raad van Bestuur hierop antwoorden heeft geformuleerd en dat de schriftelijke vragen en antwoorden voor de aanvang van de algemene vergadering ter beschikking werden gesteld op de website van de Vennootschap (www.nyrstarnv.be). De Voorzitter deelt mee dat hetzelfde geldt voor schriftelijke vragen aan de commissaris.

De Voorzitter deelt mee dat de Secretaris de schriftelijke vragen en antwoorden in het Engels zal voorlezen en dat die simultaan in het Nederlands zullen worden vertaald. De Voorzitter licht verder toe dat, na voorlezing van de schriftelijke vragen en antwoorden, de aandeelhouders de gelegenheid krijgen tot het stellen van aanvullende vragen met betrekking tot de agendapunten van de algemene vergadering van vandaag en met betrekking tot de voorgelegde documenten aan zowel de Raad van Bestuur als aan de commissaris.

Vragen

Vanaf omstreeks 12u58 worden de voorafgaandelijke schriftelijke vragen en antwoorden door de Secretaris en de commissaris voorgelezen. De schriftelijke vragen en de antwoorden hierop zijn als Bijlage 4 bij deze notulen gevoegd.

Tijdens het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden, zijn er diverse tussenkomsten:

- De advocaat van een aandeelhouder wil naar aanleiding van de voorlezing door de Secretaris van een antwoord op een schriftelijke vraag een aanvullende vraag stellen. De Voorzitter antwoordt dat de vragen nadien kunnen worden gesteld.
- Een aandeelhouder wil naar aanleiding van de voorlezing door de commissaris van een antwoord op een schriftelijke vraag een aanvullende vraag stellen aan de commissaris. De commissaris antwoordt dat dit straks kan. De betrokken aandeelhouder antwoordt hierop dat hij de aanpak waarbij er een uur moet geluisterd worden naar een voorgelezen tekst, een manier vindt om het debat te versmachten. De commissaris antwoordt dat hij niet de organisatie van de vergadering bepaalt. De Voorzitter komt tussen en zegt dat het efficiënter is om alle vragen te groeperen. Hij voegt eraan toe dat het merendeel van de schriftelijke vragen helaas lange verklaringen zijn met een vraag op het einde. De Voorzitter zegt dat de schriftelijke vragen en antwoorden eerst zullen worden voorgelezen, en dat dan bijkomende vragen kunnen worden gesteld. De advocaat van een aandeelhouder komt tussen om te zeggen dat aan de aandeelhouders ook zou kunnen gevraagd worden of alles in extenso moet worden voorgelezen. De Voorzitter antwoordt dat ze alle schriftelijke vragen en antwoorden moeten voorlezen. De betrokken advocaat zegt dat dat niet hoeft indien er niemand op staat. De Voorzitter zegt dat dat altijd al is gebeurd en deel uitmaakt van het proces. De betrokken advocaat zegt daarop dat het maar een suggestie was en dat de Voorzitter beslist. Een aandeelhouder komt tussen en zegt dat dit eerder aantoonde hoe goed dat advocaten rond de vragen kunnen schrijven in plaats van dat er een werkelijk debat wordt gehouden.

Omstreeks 14u01 is de voorlezing van de schriftelijke vragen en antwoorden afgerond, en nodigt de Voorzitter de algemene vergadering uit om aanvullende vragen te stellen. De Voorzitter meldt dat de aanvullende vragen zullen worden genoteerd, waarna er zal worden overgegaan tot schorsing van de vergadering zodat de Raad van Bestuur en de commissaris antwoorden op de vragen kunnen voorbereiden. Ter aanvulling op de mondelinge vragen die worden genoteerd en opgenomen in Bijlage 5 bij deze notulen, worden de volgende tussenkomsten genoteerd:

- Een aandeelhouder zegt dat hij niet begrijpt waarom de commissaris de vragen en antwoorden met de Raad van Bestuur moet bespreken. De Voorzitter antwoordt dat de aandeelhouder een verkeerd begrip heeft van wat de Voorzitter heeft gezegd en preciseert dat de commissaris en de Raad van Bestuur niet samen maar elk afzonderlijk in aparte ruimtes de antwoorden op de vragen voorbereiden. De commissaris bevestigt dat.
- De advocaat van een aandeelhouder verwijst naar de schriftelijke antwoorden van Nyrstar met betrekking tot wat de heer Taeymans aan informatie heeft ontvangen over de lopende procedures, en vraagt of het klopt of er tijdens de vergadering tussen de heer Taeymans en een aandeelhouder iets anders werd gezegd. De heer Taeymans antwoordt daarop dat hij niet denkt dat er iets anders werd gezegd. De heer Taeymans stelt dat hij het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen heeft gelezen, dat het zou kunnen dat hij meer informatie over de procedures heeft gekregen, maar dat hij dat vooralsnog niet heeft gelezen.
- De advocaat van een aandeelhouder stelt dat de Raad van Bestuur geen concrete antwoorden geeft op vragen die gesteld zijn en dat het geen steek houdt om als antwoord op bepaalde vragen te

zeggen dat zij betrekking hebben op vorig boekjaar. Hij zegt dat zijn vragen gestoeld zijn op het verslag van de Raad van Bestuur dat vandaag voorligt en dat, als een zaak van het verleden op een bepaalde manier wordt voorgesteld in het verslag, dit ook inhoudt dat erover vragen kunnen gesteld worden. De betrokken advocaat zegt dat de Raad van Bestuur weigert om concrete antwoorden te geven, bijvoorbeeld over hoe de Raad van Bestuur het vennootschapsbelang heeft ingevuld bij het nemen van een aantal beslissingen, over de contacten met Trafigura en over de LRLF.

- Naar aanleiding van de vraag van een aandeelhouder aan de commissaris om meer toelichting te geven over een aantal balansposten merkt de commissaris op dat hij zich moet houden aan het beroepsgeheim en dat er een format bestaat voor de jaarrekening in het kader waarvan informatie wordt meegedeeld en dat niet vereist dat er bijvoorbeeld verdere details worden gegeven over de voorzieningen. Bijgevolg geeft de commissaris aan dat, in het licht van zijn beroepsgeheim, het aan de Raad van Bestuur toekomt om te beslissen of hij eventueel verdere details vrijgeeft. De commissaris stelt verder dat hij ook een aantal keer een vraag gehoord heeft naar wat de commissaris vindt over bepaalde zaken, maar benadrukt dat hij zich als commissaris niet mag inmengen in het beleid van een vennootschap. De commissaris geeft vragen in dat verband dan ook door aan de Raad van Bestuur. Een aandeelhouder komt tussen om te zeggen dat hij dan een antwoord verwacht van de Raad van Bestuur. De betrokken aandeelhouder bestempelt de commissaris verder als een meester-illusionist, omdat er volgens hem tal van inbreuken zijn en dat de commissaris stelt dat hij er niets over kan zeggen, maar dan wel een verklaring zonder voorbehoud aflevert. De betrokken aandeelhouder zegt dat daarmee de zaken onder de mat worden geveegd, onder meer het FSMA-verslag en de strafrechtelijke verwijten.

Omstreeks 14u43 is de vragensessie afgerond, waarna de Voorzitter de vergadering gedurende twee uren schorst om de Raad van Bestuur toe te laten te beraadslagen over de vragen die bijkomend door de aandeelhouders en hun raadslieden werden gesteld en hierover een antwoord te formuleren. De Voorzitter deelt mee dat er lunch is voorzien.

Omstreeks 16u48 wordt de algemene vergadering hervat met een voorlezing van de mondelinge vragen die tijdens het eerste deel van de vergadering werden gesteld, en van de antwoorden daarop.

Tijdens de voorlezing van deze mondelinge vragen en de mededeling van de antwoorden daarop, zijn er diverse tussenkomsten vanwege aandeelhouders. Ter aanvulling op de mondelinge vragen die worden genoteerd en opgenomen in Bijlage 5 bij deze notulen, worden de volgende tussenkomsten genoteerd:

- Inzake het vermeende belangenconflict van BDO en de procedure voor het College stelt een advocaat van een aandeelhouder dat, indien het College beslist dat het problematisch is en hieraan een gepast gevolg gegeven moet worden, het aan de commissaris toekomt om dat in te vullen. De commissaris antwoordt hierop dat hij denkt dat het College concreter zal zijn in wat het verwacht van BDO als gevolg. BDO voegt er ook aan toe dat het om een hypothetische situatie gaat.
- Inzake de mededeling door de commissaris dat het aan de algemene vergadering is om te beslissen of BDO nog een volgend mandaat kan doen, vraagt de advocaat van een aandeelhouder of het bij de commissaris geen bijzondere gevoelens opwekt dat een belangrijk deel van de algemene vergadering meedeelt dat zij, op basis van wat ze gezien hebben, de klachten die zij hebben ingediend en het debat van vandaag geschokt zijn in het vertrouwen in de commissaris en of dat het de commissaris koud laat zolang de meerderheid maar beslist. De commissaris zegt dat het hem niet koud laat, maar antwoordt dat hij nog steeds van mening is dat hij niets verkeerd heeft gedaan en geen reden ziet voor dit geschokt vertrouwen. De commissaris zegt dat er op het moment van het Auditcomité ook nog geen brieven waren en dies meer, dus dat hij op het moment van het Auditcomité geen reden had om te denken dat het vertrouwen geschokt was bij bepaalde aandeelhouders. Hij vermeldt daarbij ook dat er het jaar voordien weinig vragen waren voor BDO. Een aandeelhouder reageert hierop dat bij de aanstelling van de commissaris nochtans een heel lange discussie werd gevoerd over de schijn van afhankelijkheid. Bovendien meent deze aandeelhouder dat niet elk jaar dezelfde punten dienen te worden besproken, als de commissaris toch koppig vast blijft houden aan zijn standpunt. De commissaris zegt dat hij nergens koppig aan vasthoudt en dat de algemene vergadering kan beslissen om de commissaris geen nieuw mandaat te geven. Daarop stelt de betrokken aandeelhouder voor te vragen aan de referentieaandeelhouder om zich te onthouden bij de stemming over de commissaris, aangezien het lijkt dat de commissaris

moedwillig en intentioneel vasthoudt aan zijn mandaat. De commissaris zegt van niet en geeft als antwoord dat hij er ook geen probleem mee heeft als de referentieaandeelhouder zich zou onthouden, maar dat hij niet zelf zijn mandaat nu zal neerleggen en wijst daarbij ook op het feit dat het zeer moeilijk zal zijn om een nieuwe commissaris te vinden. De betrokken aandeelhouder vraagt waarom de commissaris dit meent. De commissaris antwoordt dat het niet de meest aantrekkelijke opdracht is. De betrokken aandeelhouder vraagt naar meer detail, maar de commissaris antwoordt dat hij daarover niet verder in detail zal treden. De betrokken aandeelhouder merkt op dat, in het geval geen commissaris gevonden zou worden, de rechter deze zal aanwijzen. De commissaris preciseert dat het nu eenmaal zo is dat de commissaris wordt benoemd via meerderheid van de stemmen, maar dat als hij benoemd wordt, hij er zal zijn voor alle aandeelhouders zoals de voorbije drie jaar.

- Inzake de toelichting van de commissaris over wat hij meeneemt uit het verleden voor zijn beoordeling vraagt een aandeelhouder aan de commissaris of deze weet dat hij het voorbehoud van 2019 had kunnen behouden. De commissaris stelt dat hij zijn eigen oordeel moet vormen en dat de omstandigheden van 2020 anders kunnen zijn dan die van 2019. De commissaris licht toe dat het niet zo is dat als een commissaris een keer een voorbehoud geeft, hij dit steeds moet geven. De betrokken aandeelhouder vraagt of de commissaris dan een eigen mening heeft gegeven over 2019. De commissaris antwoordt nee en preciseert dat zijn verslag over 2020 ging. De betrokken aandeelhouder merkt op dat het jaarverslag over twee jaar gaat. De commissaris zegt dat een commissaris enkel maar over één jaar een verslag maakt, wat volgens hem ook duidelijk in het verslag staat. De betrokken aandeelhouder stelt dat de commissaris dan het voorbehoud van 2019 had moeten behouden, maar de commissaris geeft aan dat dat fout zou zijn geweest. De betrokken aandeelhouder meent dat dat gegeven afwijkend is; de commissaris gaat hiermee niet akkoord. De betrokken aandeelhouder merkt op dat hierover nog wel discussies zullen gevoerd worden.
- Inzake de toelichting door BDO inzake de vraag naar meer informatie over relaties tussen BDO en Trafigura stelt de advocaat van een aandeelhouder dat een beoordeling moet kunnen geverifieerd worden. Hij stelt dat er gezegd is dat de Raad van Bestuur de commissaris op zijn woord gelooft, waarvan hij zegt dat het doorgaans de regel is, maar dat het in de huidige context van wantrouwen wel vervelend is dat geen indicatie gegeven kan worden van het mogelijke zakencijfer met de hoofdaandeelhouder. Hij zegt dat, als de commissaris daar geen graten in ziet, hij zich ernstig de vraag stelt op welke manier de commissaris zijn opdracht uitoefent in het kader van de Vennootschap. Hij stelt dat het feit dat de commissaris niet de vraag wenst te beantwoorden hoeveel mandaten de commissaris heeft in Trafigura, wijst op een totaal verkeerde inschatting van de schijn van onafhankelijkheid die er moet zijn. De commissaris gaat hier niet mee akkoord, aangezien de betrokken advocaat volgens hem de schijn van onafhankelijkheid in een verkeerde context gebruikt. De betrokken advocaat repliceert dat hij deze vraag dan zal stellen aan de Orde van Bedrijfsrevisoren en dat hij het eigenaardig vindt dat de commissaris enkel de conclusie van zijn beoordeling meedeelt, maar niet de beoordeling zelf. Hij verwijst bij wijze van vergelijking naar de deontologie van advocaten. Volgens de betrokken advocaat zou het logisch zijn dat de commissaris wel de vraag kan beantwoorden hoeveel mandaten deze heeft in Trafigura. De betrokken advocaat stelt dat hij geen legitieme reden kan bedenken waarom die vraag niet beantwoord kan worden, en dat voor zover er toch een recht zou zijn voor de commissaris om dat niet mee te delen, de commissaris misbruik maakt van dat recht. De commissaris meent echter dat de vraag die de betrokken advocaat stelt, niet relevant is voor de beoordeling van zijn onafhankelijkheid. De betrokken advocaat wijst op het belang voor de algemene vergadering om te weten of BDO bijvoorbeeld onder druk wordt gezet door Trafigura omwille van andere grotere zakelijke belangen met deze laatste. De commissaris antwoordt dat hij niet onder druk wordt gezet en dat de relaties met Trafigura niet van die aard zijn dat er druk zou uit voortvloeien.
- Een aandeelhouder komt tussen en zegt dat hij uit het antwoord van de commissaris afleidt dat er relaties tussen BDO en Trafigura bestaan. Hij meent dat er akte kan worden genomen van het bestaan van deze relaties. De commissaris bevestigt dat er bepaalde relaties zijn, maar preciseert dat deze niet zijn onafhankelijkheid in gevaar brengen. De betrokken aandeelhouder vermeldt dat in 2019 werd vastgesteld dat BDO Rusland en BDO Italië actief waren voor Trafigura. Hij meent dat het toch over de cruciale vraag gaat of de commissaris een schijn van afhankelijkheid heeft tegenover de referentieaandeelhouder, waarrond volgens hem heel het conflict draait. Hij stelt dat de algemene vergadering volgens hem maar één doel heeft bij het punt van de herbenoeming, namelijk om vast te stellen of de commissaris afhankelijk of onafhankelijk is. In 2019 werd een

schijn van afhankelijkheid vastgesteld. De betrokken aandeelhouder stelt dat die schijn er nog steeds is gezien het feit dat de commissaris stelt dat deze relaties er nog zijn maar nog altijd geen probleem vormen. De commissaris bevestigt dat er net zoals in 2019 geen problemen zijn qua onafhankelijkheid. De betrokken aandeelhouder repliceert dat dat louter het oordeel van de commissaris is. Hij komt terug op het punt dat het vertrouwen in de commissaris volgens hem geschokt is. De commissaris meent dat de aandeelhouders bij geschokt vertrouwen dan maar moeten tegenstemmen. De betrokken aandeelhouder stelt dat ze dat ook zullen doen. Hij meent dat de commissaris niet alleen een illusionist is maar ook een belangenconflictwitwasser, omdat het belangenconflict wordt afgedekt. De commissaris reageert dat er niets wordt weggedekt omdat er geen belangenconflict is. De commissaris stelt verder dat de aandeelhouder de onafhankelijkheidsregels van een commissaris niet kent, en deze ten onrechte vergelijkt met de regels van toepassing op advocaten.

- De advocaat van een aandeelhouder komt tussen, verwijst naar de procedure lopende voor het College en dat, als de beoordeling van de commissaris verkeerd is, er wel een impact is op het mandaat dat de commissaris heeft uitgeoefend, uitoefent en bij herbenoeming zal uitoefenen. Hij stelt dat de bron van het probleem dan gelegen is in de beoordeling die de commissaris heeft gemaakt en die de commissaris niet verder weet te staven. De commissaris antwoordt dat de conclusie heel duidelijk is dat BDO onafhankelijk is. Hij stelt dat die beoordeling kan getoetst worden door de toezichthouder, maar niet door de aandeelhouders. De commissaris vervolledigt dat de aandeelhouders moeten kiezen of ze dat oordeel geloven of niet, en zo niet, ze tegen de commissaris moeten stemmen. De commissaris voegt eraan toe dat hij alle vertrouwen heeft dat de beoordeling standhoudt.
- De advocaat van een aandeelhouder komt tussen en vraagt of er contacten zijn geweest tussen Trafigura en de Vennootschap in andere contexten dan de LRLF en waarom er contacten zijn met de advocaten van één aandeelhouder en niet van andere aandeelhouders. De Voorzitter antwoordt dat hij deze vraag noteert en dat erop zal worden teruggekomen.
- De advocaat van een aandeelhouder vraagt nogmaals naar de concrete invulling van het vennootschapsbelang bij de beslissing van een aantal aspecten van de lopende procedures omdat hij eenzelfde antwoord hoorde als eerder. De betrokken advocaat benadrukt dat het spenderen van miljoenen aan geschillen zonder een concrete invulling van het vennootschapsbelang een ernstige inbreuk vormt op de fiduciaire plicht ten opzichte van de aandeelhouders en de Vennootschap. De Secretaris stelt dat de betrokken advocaat het antwoord oversimplificeert en herhaalt het antwoord. De betrokken advocaat zegt dat het antwoord gewoon de wet weerspiegelt en dat dergelijk antwoord niet zou volstaan voor de rechtbank. De Secretaris stelt dat de vraag van de betrokken advocaat afdoende beantwoord is.
- De advocaat van een aandeelhouder komt tussen en zegt dat hij verward is nu er wordt gezegd dat er geen contact was met Trafigura in de context van LRLF, maar dat in de antwoorden op de schriftelijke vragen wel werd gezegd dat Trafigura werd geïnformeerd en geconsulteerd. De Secretaris zegt dat de raadsman naar twee verschillende dingen verwijst. De Secretaris zegt dat deze vraag meer specifiek betrekking had op de context van LRLF, terwijl het antwoord op de schriftelijke vraag betrekking had op alle interacties. De advocaat van de aandeelhouder antwoordt hierop dat het wel degelijk over hetzelfde gaat en verwijst naar pagina 5 van de schriftelijke antwoorden. De Voorzitter antwoordt dat, als er verwarring is, ze dat zullen uitklaren. Een aandeelhouder zegt hierop dat het hem in de details zit en dat er keer op keer wordt geantwoord met algemene verklaringen die vaak de wet of deontologie herhalen en dat er dieper moet worden gegraven vooraleer men te zien krijgt hoe er wordt misleid. De Voorzitter antwoordt hierop dat er getracht is geweest om zorgvuldig op de vragen te antwoorden en vermeldt dat, als de antwoorden niet volstaan, de aandeelhouders verdere vragen kunnen stellen. De advocaat van een aandeelhouder komt tussen en zegt dat de Vennootschap haar eigen schriftelijke antwoorden tegensprekt en dat de aandeelhouders eenvoudigweg willen weten welke contacten er hebben plaatsgevonden. De Voorzitter zegt dat hij niet weet welke contacten er allemaal zijn geweest, dat hij om die reden niet meteen kan antwoorden en dat hij de vraag noteert en zal beantwoorden na een schorsing. Een aandeelhouder komt tussen en stelt dat het in elk geval niet de eerste keer is dat de algemene vergadering werd voorgelogen en dat, als de Raad van Bestuur niet stopt met liegen, de minderheidsaandeelhouders zullen blijven vechten voor de waarheid. De betrokken

aandeelhouder herhaalt ook dat zij een hand hebben uitgestoken maar dat zij dan ook een eerlijke en oprechte dialoog verwachten waar ze niet telkens weer diep moeten graven.

- Een aandeelhouder komt tussen inzake de LRLF. Hij stelt dat, zolang de LRLF bestaat, de Raad van Bestuur moet gehoorzamen aan Trafigura. Hij zegt dat er een provisie is van 10,8 miljoen voor toekomstige kosten in de context van de verdediging van de Vennootschap tegen de vordering van de minderheidsaandeelhouders en dat enkel die provisie het netto-actief van de Vennootschap negatief maakt. Hij vervolgt dat, als de Vennootschap de LRLF morgen terugbetaalt, de Vennootschap niet meer zal moeten gehoorzamen aan Trafigura en dit dan het begin kan betekenen van een nieuw hoofdstuk. De advocaat van een aandeelhouder komt tussen en vraagt of de Vennootschap een kostenraming heeft gemaakt en heeft overwogen dat de Vennootschap zou stoppen met procederen, geen kant zou kiezen en zich zou gedragen naar de wijsheid van de rechtbank waarbij de rechtbank zal oordelen over het geschil tussen de aandeelhouders. De Secretaris antwoordt dat ze op de vragen van beide aandeelhouders zullen terugkomen.
- De advocaat van een aandeelhouder vraagt om te verklaren of er al dan niet een belangenconflict is ten gevolge van de communicatie van de FSMA. De Voorzitter verklaart dat er geen belangenconflict is.
- De advocaat van een aandeelhouder vraagt aan de commissaris of hij het risico van de niet-uitvoering van de verplichtingen onder de LRLF mee zal nemen in zijn beoordeling van de jaarrekening van volgend jaar, of hij dat risico als materieel beschouwt en of hij zich verbindt om daarmee rekening te houden bij het vervullen van zijn taak. De commissaris bevestigt hierop terug te zullen komen.

Omstreeks 18u00 is de voorlezing van de mondelinge vragen die tijdens het eerste deel van de vergadering werden gesteld, en de mededeling van de antwoorden daarop, met inbegrip van de mondelinge tussenkomsten vanwege aandeelhouders en hun raadslieden, afgerond, waarna de Voorzitter de vergadering schorst om de Raad van Bestuur toe te laten te beraadslagen over de bijkomende vragen die door de aandeelhouders en hun raadslieden werden gesteld en hierover een antwoord te formuleren.

Omstreeks 18u37 wordt de algemene vergadering hervat met een voorlezing van de bijkomende mondelinge vragen en met een mededeling van de antwoorden daarop. Daarbij worden de volgende tussenkomsten genoteerd:

- Een aandeelhouder vraagt of de bestuurders nog kunnen bevestigen dat ze geen belangenconflict hebben in het licht van de FSMA-communicatie. De Voorzitter zegt dat deze vraag al behandeld werd, maar hij en alle andere bestuurders bevestigen individueel nog eens dat ze geen belangenconflict hebben.
- De advocaat van een aandeelhouder herinnert de commissaris eraan dat er voor hem nog een vraag openstaat. De commissaris vermeldt dat het risico zal worden meegenomen in de beoordeling voor het volgende jaar. Hij voegt eraan toe dat de commissaris significante risico's beoordeelt, en daarbij rekening houdt met belangrijke contracten. De betrokken advocaat reageert dat, als Trafigura zegt dat de verplichtingen onder de LRLF niet werden nageleefd, de lening in elkaar kan storten, en dat de vooruitzichten aldus op losse schroeven staan. Hij vermeldt erbij dat hij het antwoord van BDO gereflecteerd wil zien in de notulen.

Omstreeks 18u44 is de voorlezing van de bijkomende vragen die werden gesteld, en de mededeling van de antwoorden daarop, met inbegrip van de mondelinge tussenkomsten, afgerond.

Beraadslaging en besluiten

Vervolgens wordt op voorstel van de Voorzitter overgegaan tot beraadslaging en stemming met betrekking tot de respectieve punten op de agenda. De modaliteiten voor de stemming door de aanwezige aandeelhouders worden verduidelijkt.

De agendapunten worden afzonderlijk behandeld (zie de notariële akte voor verdere toelichting). De notaris bespreekt het eerste agendapunt.

De advocaat van een aandeelhouder komt echter tussen om inzage te vragen in de volmachten omdat het hem niet duidelijk is uit het hem getoonde aanwezigheidsregister wie er vertegenwoordigd is. De notaris vraagt wat de betrokken advocaat precies wil inzien. De betrokken advocaat wil weten of de volmachten tijdig zijn neergelegd en of Urion Holdings Malta Limited hier aanwezig is en of er een volmacht of een stemverklaring is voor Urion Holdings Malta Limited. De Voorzitter zegt dat er geen volmacht is voor Urion Holdings Malta Limited. De betrokken advocaat vraagt van wie de Voorzitter dan wel volmachten heeft. De Voorzitter zegt dat die informatie in het register zit. Er wordt de vraag gesteld om de documenten in te kijken. De notaris komt tussen en zegt dat het aan het bureau is om te beslissen. De Voorzitter deelt mee dat zijn volmacht enkel is voor een wijziging in omstandigheden en dat Urion Holdings Malta Limited bij stembrief heeft gestemd. De vraag wordt opnieuw gesteld om de documenten in te kijken. De Secretaris bevestigt dat er een tijdige indiening is vanwege Urion Holdings Malta Limited. De notaris komt tussen en bevestigt dat het de verantwoordelijkheid is van het bureau en dat er bevestigd is daarstraks dat de manier waarop iedereen hier samenzit, in orde is. De notaris zegt dat hij de stukken ook heeft kunnen nakijken, maar dat hij daarover geen standpunt kan innemen. De betrokken advocaat komt terug op zijn vraag of Urion Holdings Malta Limited hier in eigen naam of vertegenwoordigd is, dan wel wie namens haar gaat stemmen. Daarnaast haalt de betrokken advocaat ook aan dat de Voorzitter eerder heeft meegedeeld dat hij een volmacht heeft om naar eigen inzichten te oordelen waarvoor de betrokken advocaat graag had geweten over wie dat gaat. De Voorzitter zegt dat deze vraag aan Urion Holdings Malta Limited kan worden gesteld. De raadsman van Urion Holdings Malta Limited neemt het woord en zegt dat Urion Holdings Malta Limited heeft gestemd per brief, conform het formulier daartoe ter beschikking gesteld op de website, die tijdig is ingediend. Een aandeelhouder komt tussen en zegt dat de stem dus al binnen was vóór het debat. De raadsman van Urion Holdings Malta Limited stelt dat hij daarop niet dient te antwoorden. De betrokken aandeelhouder vervolgt door te vragen wie er voor de gek wordt gehouden als de beslissing al geweten was voor het debat. Hij vraagt waarom er een vergadering van een hele dag nodig is, als de olifant in de kamer al gestemd heeft nog voor een debat heeft plaatsgevonden en vraagt of dit dan een circus, opgezet spel of een algemene vergadering is. Hij herhaalt daarna de vraag naar de volmachten. De Voorzitter antwoordt dat de mensen hun stem kunnen intrekken tot op het eigenlijke moment van de stemming. De advocaat van een aandeelhouder vraagt of Urion Holdings Malta Limited dan aanwezig is en of ze nog anders zal stemmen. De Voorzitter zegt dat zij vertegenwoordigd zijn. De betrokken advocaat zegt dat de Voorzitter daar sinds het begin van de vergadering mist over aan het spuien is en dat nu blijkt dat er reeds een stem is uitgebracht en dat het niet om een volmacht gaat zoals de Voorzitter eerder op de dag meedeelde, en vraagt of de Voorzitter nog andere volmachten heeft. De Voorzitter antwoordt dat er enkel een volmacht is voor wijziging in omstandigheden. De betrokken advocaat vraagt voor wie die volmacht is. De Voorzitter stelt voor om de vergadering voor even te schorsen om het punt van de volmachten na te kijken. Een aandeelhouder komt tussen om te verwijzen naar voorbeelden van volmachten op eerdere vergaderingen. De Voorzitter stelt alsnog voor om de vergadering voor even te schorsen om het punt van de volmachten na te kijken. De advocaat van een aandeelhouder komt tussen om te zeggen dat de Voorzitter niet weet welke volmachten hij heeft terwijl men op het punt stond te stemmen. De Voorzitter deelt mee dat de stemming elektronisch gebeurt. Een aandeelhouder vraagt of die volmacht voor wijziging in omstandigheden voor Urion Holdings Malta Limited is of niet. De Voorzitter zegt dat de vergadering even wordt opgeschort en dat dit zal worden nagegaan. De advocaat van een aandeelhouder komt tussen en maakt de opmerking dat de notaris heeft gesteld dat hij de documentatie heeft nagegaan, en vervolgens voor vragen heeft doorverwezen naar het bureau, maar dat er nu wordt vernomen dat de Voorzitter niet op de hoogte is van wij hij een volmacht heeft en wat de inhoud daarvan was. De betrokken advocaat stelt dat dit belachelijk is en wenst dat dit gereflecteerd is in de notulen, en vraagt om een schorsing om elke volmacht in te zien.

Omstreeks 18u59 wordt de algemene vergadering geschorst.

Omstreeks 19u26 wordt de algemene vergadering hervat met een voorlezing van de bijkomende mondelinge vragen en met een mededeling van de antwoorden daarop. Daarbij worden de volgende tussenkomsten genoteerd:

- De advocaat van een aandeelhouder maakt de opmerking dat aan de aandeelhouders wordt geweigerd om de volmachten in te kijken en de steminstructies en tijdstip van indiening ervan na te gaan. Hij wenst dat dit gereflecteerd wordt in de notulen.
- De advocaat van een aandeelhouder vraagt om de stemverklaring van Urion Holdings Malta Limited luidop voor te lezen. De Secretaris zegt dat het niet aan de Vennootschap is om dat te doen en dat de raadsman van Urion Holdings Malta Limited aanwezig is. De raadsman van Urion Holdings Malta Limited deelt mee dat er geen stemverklaring is, maar dat Urion Holdings Malta Limited per stembrief heeft gestemd en dat de inhoud daarvan bij de stemming bekend zal worden.

- Een aandeelhouder deelt mee dat dit geen algemene vergadering is omdat de resultaten op voorhand al bekend zijn en dat het incident inzake de volmachten geen voorbeeld is van goed bestuur. Hij vervolgt door te stellen dat er hand werd uitgestoken, maar dat de test gefaald is.

Omstreeks 19u33 gaat de notaris verder met de andere agendapunten.

Om 19u42 meldt de Voorzitter voor de beraadslaging over het tiende agendapunt (benoeming van de heer Buytaert) dat de Vennootschap verwijst naar de website voor de volledige toelichting bij het voorstel tot besluit vanwege bepaalde aandeelhouders en het ten stelligste oneens is met de verklaringen met betrekking tot haar audit en commissaris in die toelichting, alsook dat zij het oneens is met de motivering die door de betrokken aandeelhouders wordt gegeven. De Voorzitter stelt verder dat de redenering om een onafhankelijke bestuurder te benoemen om het vermeende slecht functioneren van een commissaris aan te pakken, gebrekkig is omdat een bestuurder en een commissaris volledig verschillende wettelijke verantwoordelijkheden onder het toepasselijke Belgische en Europese kader hebben. *[Noot ter verduidelijking van de notulen: de volgorde van het negende en tiende agendapunt punt werden bij aanvang van de algemene vergadering gewisseld na stemming bij handopsteking.]*

Om 19u43 gaat de notaris verder met de beraadslaging en stemming met betrekking tot het tiende agendapunt (voorstel tot benoeming van de heer Buytaert) (zie de notariële akte voor verdere toelichting).

Om 19u44 meldt de notaris dat de volmachthouders die voor de aanvang van deze vergadering aangegeven hebben dat zij met betrekking tot het negende agendapunt (voorstel tot benoeming van de heer Taeymans) geen of bepaalde instructies hebben gekregen en dat zij op basis van de informatie die tijdens deze vergadering wordt verschaft, wel, dan wel op een afwijkende manier, wensen te stemmen, nu worden verzocht om naar de registratietafel te gaan om aan de Vennootschap aan te geven hoe zij met de aandelen die zij houden en/of vertegenwoordigen, wensen te stemmen met betrekking tot dit agendapunt. Twee volmachthouders gaan naar de registratietafel om daar hun stem uit te brengen. Tijdens deze registratie neemt de advocaat van een aandeelhouder het woord en meldt dat het stemgedrag van Trafigura de onafhankelijkheid van de heer Taeymans ondermijnt, althans in schijn, en dat dit een gemiste kans is, terwijl de twee kandidaturen een brug hadden kunnen betekenen in het conflict dat thans woedt in Nyrstar. Hij wenst dat dit gereflecteerd wordt in de notulen van de algemene vergadering.

Om 19u50 gaat de notaris verder met de beraadslaging en stemming met betrekking tot het negende agendapunt (voorstel tot benoeming van de heer Taeymans) (zie de notariële akte voor verdere toelichting).

Om 19u52 komt een aandeelhouder tussen en stelt dat hij kennisneemt van het besluit dat de heer Taeymans werd goedgekeurd met de stemmen van bijna slechts één aandeelhouder, Trafigura, terwijl bijna alle andere aandeelhouders tegen waren. Hij merkt op dat hij de heer Taeymans niet als onafhankelijk bestuurder kan beschouwen en dat hij betreurt dat Trafigura de kans heeft gemist om, door een onafhankelijk bestuurder te verwelkomen, de tactiek te veranderen. De betrokken aandeelhouder wil verder de heer Buytaert bedanken omdat hij het spel dat gespeeld werd, heel duidelijk maakte en dat, als de kandidatuur van de heer Buytaert er niet was geweest, het spel was geslaagd. Hij sluit af door te stellen dat de olifant in de kamer een muis heeft gebaard.

Omstreeks 19u55 wordt, na afronding van de beraadslaging en stemming, de vergadering afgerond.

De heer Martyn Konig

Voorzitter van de vergadering

De heer Anthony Simms

Secretaris van de vergadering

Bijlage 1

De volgende documentatie werd voorgelegd aan het bureau van de algemene vergadering van aandeelhouders en zal worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met een kopie van de notulen van de vergadering.

- A. Bewijs van de publicatie van de oproeping en de herziene oproeping in een nationaal verspreide krant en het Belgisch Staatsblad
- B. Aanwezigheidslijst
- C. Register
- D. Lijst van aandeelhouders die per brief op voorhand stemmen
- E. Naleving van de formaliteiten van de deelnemers aan de vergadering
 - Stemming per brief op voorhand
 - Attesten die ingediend werden met betrekking tot gedematerialiseerde aandelen
 - Brieven die ingediend werden met betrekking tot aandelen op naam
 - Volmachten
- F. Het jaarverslag van de Raad van Bestuur over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2022
- G. Het verslag van de Commissaris over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2022
- H. De enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2022
- I. Het remuneratieverslag
- J. Een toelichtende nota in verband met de punten en voorstellen tot besluit op de agenda

Bijlage 2

Presentatie van de commissaris gegeven tijdens de algemene vergadering

[zie volgende pagina]



NYRSTAR NV

Algemene Vergadering

27/06/2023



COMMISSARISVERSLAG
BOEKJAAR AFGESLOTEN OP 31 DECEMBER 2022



Oordeel

► Oordeel zonder voorbehoud

Wij hebben de wettelijke controle uitgevoerd van de jaarrekening van de Vennootschap, die de balans op 31 december 2022 omvat, alsook de resultatenrekening van het boekjaar afgesloten op die datum en de toelichting, met een balanstotaal van 18.781.962 EUR en waarvan de resultatenrekening afsluit met een verlies van het boekjaar van 848.294 EUR.

Naar ons oordeel geeft de jaarrekening een getrouw beeld van het vermogen en de financiële toestand van de Vennootschap per 31 december 2022, alsook van haar resultaten over het boekjaar dat op die datum is afgesloten, in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel.





Basis voor het oordeel zonder voorbehoud

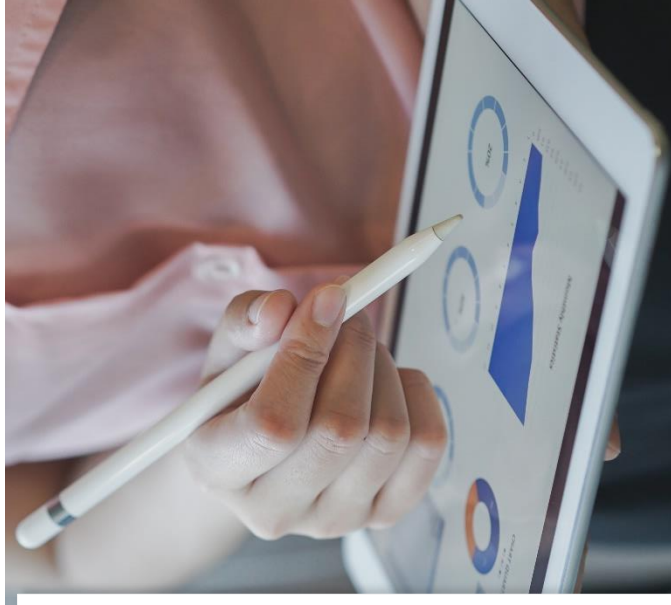
- ▶ Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens de internationale controlestandaarden (ISA's) zoals van toepassing in België. Onze verantwoordelijkheden op grond van deze standaarden zijn verder beschreven in de sectie “Verantwoordelijkheden van de commissaris voor de controle van de jaarrekening” van ons verslag.
- ▶ Wij hebben alle deontologische vereisten die relevant zijn voor de controle van de jaarrekening in België nageleefd, met inbegrip van deze met betrekking tot de onafhankelijkheid. Wij hebben van het bestuursorgaan en van de aangestelden van de Vennootschap de voor onze controle vereiste ophelderingen en inlichtingen verkregen.
- ▶ Wij zijn van mening dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.



Paragraaf ter benadrukking van een bepaalde aangelegenheid

► discontinuïteit en liquiditeitspositie

Zonder afbreuk te doen aan het hierboven tot uitdrukking gebrachte oordeel, vestigen wij de aandacht op toelichting VOL-kap 6.20 (sectie “Discontinuïteit”) van de jaarrekening, waar de Vennootschap toelicht dat de jaarrekening werd opgesteld in discontinuïteit en haar oordeel geeft over de liquiditeitspositie.

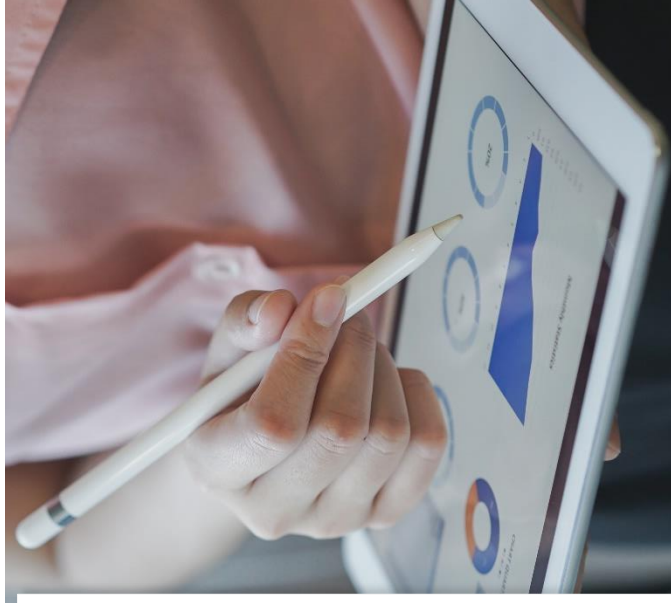




Paragraaf ter benadrukking van een bepaalde aangelegenheid

► juridische geschillen

Zonder afbreuk te doen aan het hierboven tot uitdrukking gebrachte oordeel, vestigen wij de aandacht op toelichting VOL-kap 6.19 en VOL-kap 6.20 van de jaarrekening, waaruit blijkt dat de Vennootschap en haar bestuurders verwikkeld zijn in significante lopende juridische geschillen.





Kernpunten van de controle

- ▶ Waardering van de provisie voor liquidatie
 - Wij hebben de redelijkheid van de inschatting door de Venootschap beoordeeld door middel van een gedetailleerde analyse van de gebruikte methode;
 - Wij hebben de gepastheid van de gehanteerde methode beoordeeld in functie van het Belgisch boekhoudkundig referentiestelsel;
 - Wij hebben de gehanteerde methode vergeleken met deze van vorig jaar;
 - Wij hebben de gedetailleerde berekeningen mathematisch nagekeken om de correctheid en volledigheid van de berekening te beoordelen;
 - Wij hebben de belangrijkste beoordelingen (assumpties) en mogelijke vooringenomenheid van management beoordeeld;
 - Wij hebben de integriteit en correctheid van de informatie beoordeeld die aan de grondslag ligt van de berekeningen;
 - Wij hebben de resultaten van externe bevestigingen beoordeeld;
 - Wij hebben de bevindingen van juridische experts beoordeeld;
 - Wij hebben de status van de juridische geschillen, waarin de onderneming betrokken is, beoordeeld;
 - Wij hebben de impact van gebeurtenissen na balansdatum beoordeeld;
 - Wij hebben de gepastheid en volledigheid van gerelateerde toelichtingen op pagina VOL-kap 6.19 beoordeeld.



Kernpunten van de controle

► Volledigheid van toelichtingen

- Wij hebben wijzigingen in de toelichtingen ten opzichte van vorig jaar geanalyseerd en beoordeeld;
- Wij hebben relevante onderliggende contracten en andere juridische documentatie gelezen;
- Wij hebben onze audit bevindingen afgetoetst met de toelichtingen in de jaarrekening;
- Wij hebben de accuraatheden van de toegelichte informatie beoordeeld;
- Wij hebben de resultaten van externe bevestigingen zoals advocatenbrieven, bankbrieven en andere bevestigingen in overweging genomen;
- Wij hebben de impact van gebeurtenissen na balansdatum ingeschat;
- Wij hebben boekhoudkundige transacties geanalyseerd voor mogelijke ongewone activiteiten;
- Wij hebben de geschiktheid en volledigheid van gerelateerde toelichtingen van VOL-kap 6.19 en VOL-kap 6.20 beoordeeld

Bijlage 3

Brieven van aandeelhouders met vragen ontvangen op 21 juni 2023

[zie volgende pagina]



| e g a |

NYRSTAR S.A.

To the attention of the members of the
Board
and the Company Secretary

Zinkstraat 1
B- 2490 Balen
BELGIUM

Per email:

company.secretary@nyrstarnv.be

Brussels, 21st of June 2023

Dear Mr Chairman,
Dear Members of the Board,

SQ-WATT Legal

est un / is een / is a
groupement de sociétés d'avocats:
groupering van advocatenvennootschappen:
grouping of lawyers' companies:

SRL WATT Legal BV - BE0760.623.520
SRL Lenssens BV - BE0819.391.464

Avenue Louise/Louizalaan, 64
B-1050 Bruxelles/Brussel
Belgium
T + 32 2 735 58 10
T + 32 2 411 80 08
info@sq-watt.legal
www.sq-watt.legal

In our capacity of attorneys of shareholders of the company, amongst which Mr Jean-Marc Van Nypelseer, who will attend the general meeting of the 27th of June 2023 and who we will assist in that occasion, we hereby communicate in his name the written questions he asks you to answer at the occasion of this general meeting, with regard to description of the ongoing litigation in the Report of the board of directors ex article 3:6 Belgian Code of Companies and Associations dd. 20th of April 2023:

1)

The FSMA's investigations officer conducted an investigation that involved sending more than 500 questions or requests for documents to various individuals and parties, including, by way of international cooperation, to persons and parties based abroad (Switzerland, France, United Kingdom, etc.).

That investigation made it possible to compile a dossier of more than 12,000 pages of documents and to draft a provisional report of more than 400 pages covering the three elements of the investigation.

In a press release dated **30 September 2022**, the **FSMA announced that, after deliberating on the auditor's final report, the management committee of the FSMA has decided to initiate proceedings against Nyrstar** that may result in the imposition of an administrative fine, as well as that it has forwarded the notification of the grievances to the chairman of the sanctions committee. The FSMA further reports that the management committee has also forwarded this notification to the public prosecutor of the Antwerp district.

In the notification of grievances, the FSMA's executive committee upheld four grievances, three of which relate to a disregard of the prohibition of market manipulation provided for in Article 15 of the Market Abuse Regulation (Regulation (EU) No 596/2014) in :

- its disclosures about its relationship with Trafigura and certain commercial agreements, including in its Q3 2018 press release of 30 October 2018 and on its website ;
- its disclosures on its solvency and liquidity position, including in its Q3 2018 press release dated 30 October 2018;
- its communication on the redevelopment of its zinc smelter site at Port Pirie, including in its Q3 2018 press release dated 30 October 2018.

On 27 April 2020, a group of shareholders summoned the Company in summary proceedings before the President of the Antwerp Enterprise Court (Antwerp division). The claim of the plaintiffs aimed at having a panel of experts appointed in accordance with article 7:160 of the Belgian Companies and Associations Code. On 30 October 2020, the President of the Antwerp Enterprise Court (Antwerp division) issued an order in which she upheld the shareholders' claim. The court order included, but was not limited to, appointing a panel of three experts to examine i.a.:

- whether the transactions between the former Nyrstar Group and the Trafigura Group on and after 9 November 2015 were concluded in accordance with the "at arm's length" principle and at normal commercial conditions and, if not,
- to assess the direct and indirect damage suffered by the Company as a result of violations of this principle;
- what caused the liquidity crisis, as well as whether it was necessary to conclude the binding term sheet, the TFFA and the Lock-up agreement, as well as to advise whether the terms and conditions of the aforementioned agreements were market-conform and, if not, to assess the damage suffered by Nyrstar by entering into those agreements.

The Company reviewed the court order together with its legal advisors and decided that lodging an appeal with the Antwerp Court of Appeal was appropriate and required in light of the Company's corporate interest. **The Company has filed the application for appeal on 15 December 2020.**

So the Board, having already responded to 500 questions or requests for documents from the FSMA, and in the knowledge that the Company's communication was found lacking by the supervising authority, decided against fully cooperating with a court order which provided for the opportunity to give evidence and justification with regard to the grievances of the FSMA and shareholders it otherwise claims to deny.

Questions: Could the Board describe how the Company's corporate interest would oppose the implementation a court ordered expertise, which could have put to rest numerous claims of many shareholders in various litigation - following the Company's claim that it broke no rules? Has the Board considered that such attitude could constitute a fraudulent cover-up of faults and/or misdemeanors, and the legal risks associated? Has the corporate interest of Trafigura and/or NN2 or any other member of the New Nyrstar Group been considered in that decision? Please provide the full text of the deliberation of the Board to file the application for appeal against the order of 30 October 2020 of the President of the Antwerp Enterprise Court (Antwerp division), including the description of the Company's corporate interest in that regard, if any.

2)

The costs of the many proceedings have been totally or partially met with the €13,500,000 **Limited Recourse Loan Facility dd. 23 July 2019**, art. 3.1 (c) of which **prohibits any defence against Trafigura and/or any other members of the Trafigura Group, NN2 or any other member of the New Nyrstar Group;**

(c) No amount borrowed under the Facilities may be used for funding (directly or indirectly, in whole or in part) any of the costs related to asserting or bringing or assisting in the pursuit of claims (including any counterclaim or defence):

(i) against Trafigura and/or any other members of the Trafigura Group, NN2 or any other member of the New Nyrstar Group;

Questions: (a) Was the decision of the board to oppose the order of 30 October 2020 of the President of the Antwerp Enterprise Court (Antwerp division) appointing a panel of three experts caused even partially by this prohibition? (b) Have instructions been given to the attorneys of the Company, in the framework of the (i) defense against the claims of the minority shareholders, and/or (ii) the defense against the grievances of the FSMA, and/or (iii) the criminal inquiry, to avoid any statements against “Trafigura and/or NN2 or any other member of the New Nyrstar Group”, in a view to respecting this prohibition and avoiding the dire financial consequences of its violation? (c) Has there been any communication with “Trafigura and/or NN2 or any other member of the New Nyrstar Group” in that respect? Which was the content of that communication?

3)

The €13,500,000 **Limited Recourse Loan Facility** dd. 23 July 2019 also provides, in favour of Trafigura, for an **obligation of Nyrstar to (i) “make available (...) all information in the Company's control and possession”, (ii) “consult and take into account any views (...) in relation to the conduct of the defence”, and (iii) “not make any admission of Liability”**:

12.3 Litigation strategy

If any Claim arises as a result of which the Company reasonably anticipates that it may make a Utilisation under Facility B, the Company must give notice to the Lender and Trafigura of the Claim. The Company shall:

(a) promptly notify the Lender and Trafigura of the Claim;

(b) subject to compliance with applicable law or any confidentiality obligations to third parties that which the Company may be subject (having requested consent from the third party to disclose information to the Lender and Trafigura), make available to the Lender and Trafigura all such information in the Company's control and possession as the Lender or Trafigura may reasonably request in connection with assessing, contesting, disputing, defending, appealing or compromising the Claim, provided that the Lender and Trafigura shall maintain confidentiality and/or privilege (including subject to the terms of any common interest privilege agreement (if any)) with regard to such information;

(c) keep the Lender and Trafigura informed of the progress or any developments in respect of the Claim and promptly provide any correspondence or other information received by the Company in connection with the Claim;

(d) consult with and take into account the views of the Lender and Trafigura as to the applicable legal advisors that will represent the Company, NN1 or the applicable directors or

5.

officers (as applicable), including procuring that such legal advisors provide fee estimates from time to time as requested by the Lender or Trafigura in relation to anticipated or expected legal or other costs to be incurred in connection with the relevant Claim;

(e) consult and take into account any views of the Lender and Trafigura in relation to the conduct of the defence of the Claim and or any negotiations and/or settlements in respect of such Claim; and

(f) whilst any amounts is outstanding under Facility B in relation to a civil Claim, not make any admission of Liability, agreement, settlement or compromise in relation to that Claim without the prior written approval of Trafigura.

Questions: (a) Which information has been “make available” to “Trafigura and/or NN2 or any other member of the New Nyrstar Group” pursuant to that obligation? If so, when? Has any information been requested and denied? When, which and why? (b) What about has Nyrstar consulted “Trafigura and/or NN2 or any other member of the New Nyrstar Group”? If so, when? Has any consultation been requested and denied? If so, when, what about and why? (c) Has the decision to oppose the - order of 30 October 2020 of the President of the Antwerp Enterprise Court (Antwerp division) appointing a panel of three experts be caused even partially by the obligation “not make any admission of Liability”?

3)

Question: Given the manyfold litigation which was anticipated in the Limited Recourse Loan Facility dd. 23 July 2019, doesn't the board consider that it was reckless and contrary of the Company's corporate interest to commit to such limitations of the rights of defense of the Company, since in essence it condemns the Company to build a defense including the corporate interests of “Trafigura and/or NN2 or any other member of the New Nyrstar Group”, which may be contrary to its own, and to the interests of the other shareholders of the Company? Has the Bord consulted legal experts about the compatibility of the execution and ongoing implementation of such commitments with the legal competences of the board of directors in a Belgian company as prescribed in the Code of Companies and Associations, hence with the Belgian public order?

Thank you in advance.

Yours sincerely,



Laurent ARNAUTS

Van: **Kris Vansanten**
Zeeptstraat 64 J
3140 Keerbergen
België

Bee Inspired BV
KBO 0467.055.889
Zeeptstraat 64J
3140 Keerbergen
België

Quanteus Group BV
KBO 0882.672.878
Culliganlaan 2C
1831 Diegem
België

Aan: **Nyrstar NV**
Zinkstraat 1
2490 Balen
België
tav: Company Secretary
company.secretary@nyrstarnv.be

21 juni 2023

Geachte,

Schriftelijke vragen aan de raad van bestuur en de commissaris van Nyrstar NV voor de algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023

Ik schrijf U in mijn hoedanigheid van houder van 3.500.000 aandelen op naam van Nyrstar NV (de "**Vennootschap**"), die 3,19% van het maatschappelijk kapitaal van de Vennootschap vertegenwoordigen.

Ik schrijf eveneens (a) in mijn hoedanigheid van bestuurder van Bee Inspired BV, die 500.000 aandelen op naam van de Vennootschap houdt, welke 0,46% van haar aandelenkapitaal vertegenwoordigen, alsook (b) in mijn hoedanigheid van vaste vertegenwoordiger van Bee Inspired BV met betrekking tot haar mandaat als bestuurder van Quanteus Group BV, die zelf 4.599.000 aandelen op naam van de Vennootschap houdt, welke 4,19% van haar aandelenkapitaal vertegenwoordigen.



Hieronder vindt U de schriftelijke vragen die ik stel aan de raad van bestuur en de commissaris van de Vennootschap, in overeenstemming met artikel 7:139 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Ik blijf tot uw beschikking mocht U verdere vragen hebben.

*
* *

1. BDO

1.- Op 24 september 2020 heeft de algemene vergadering van de aandeelhouders van de Vennootschap met een meerderheid van 73,84% van de stemmen het volgende besluit aangenomen:

“De algemene aandeelhoudersvergadering benoemt BDO Bedrijfsrevisoren CVBA, met zetel te Da Vincilaan 9, 1930 Zaventem en met ondernemingsnummer 0431.088.289, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes, als commissaris van de Vennootschap. Het mandaat van de commissaris geldt voor een termijn van drie jaar eindigend onmiddellijk na de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders te houden in 2023 die zal besluiten over de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2022, dan wel aan wie de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2022 wordt voorgelegd.

Voor de duur van het mandaat, bedraagt de jaarlijkse vergoeding van de commissaris EUR 120.000 (exclusief BTW en andere uitgaven zoals van toepassing) voor de controle van de eenvoudige jaarrekening van de Vennootschap. Bovendien zal een eenmalige opstartvergoeding van EUR 40.000 betaalbaar zijn aan de commissaris gedurende het eerste jaar van haar mandaat”.

Op 25 november 2020 hebben een aantal minderheidsaandeelhouders een klacht bij het College ingediend op basis van aanzienlijke vermoedens van een gebrek aan schijnbare onafhankelijkheid door BDO ten opzichte van de Trafigura-groep, die de referentie-aandeelhouder van de Vennootschap was (en sindsdien is gebleven).

Het werd vastgesteld dat een lid van het BDO-netwerk handelsbetrekkingen onderhield met de Trafigura-groep in de context van niet-controlediensten zoals bedoeld in artikel 3:63 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

In de agenda van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, wordt ondermeer het volgende punt vermeld:

“Rekening houdend met het advies en het voorstel van het Auditcomité, hetgeen wordt gevolgd door de Raad van Bestuur, stelt de Raad van Bestuur voor dat de Commissaris wordt herbenoemd gelet op het verstrijken van het vorige mandaat van de Commissaris. Voorstel tot besluit: Op advies en voorstel van het Auditcomité, herbenoemt de algemene aandeelhoudersvergadering BDO Bedrijfsrevisoren BV, met maatschappelijke zetel te Da Vincilaan 9, 1930 Zaventem, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes, bedrijfsrevisor, als



Commissaris van de Vennootschap. Het mandaat van de Commissaris geldt voor een termijn van drie jaar, eindigend onmiddellijk na de gewone aandeelhoudersvergadering te houden in 2026 die zal besluiten over de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2025.

Voor de duur van het mandaat, bedraagt de jaarlijkse vergoeding van de Commissaris EUR 145.000 (exclusief BTW en andere uitgaven zoals van toepassing) voor de controle van de enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap”.

Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:

- (i) Op basis van bovenstaande en op basis van het voorstel om het mandaat van de Commissaris te hernieuwen, heeft de Raad van Bestuur na de algemene vergadering van aandeelhouders op 24 september 2020 en/of ter voorbereiding op de algemene vergadering van aandeelhouders op 27 juni 2023, gecontroleerd of BDO en/of bepaalde van zijn dochterondernemingen of gelieerde ondernemingen nog steeds optreden als dienstverlener, in de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, commissaris of anderszins, van entiteiten van de Trafigura Groep?
- (ii) Indien het antwoord op (i) negatief is, welke anderen maatregelen werden dan genomen om de onafhankelijkheid van BDO ten opzichte van Trafigura te waarborgen?
- (iii) Wij begrijpen dat de procedure waarin de huidige Commissaris betrokken is wegens voornoemde vermeende belangenconflicten nog aanhangig is voor het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. Is de Raad van Bestuur op de hoogte daarvan en werden deze lopende procedures in overweging genomen door het auditcomité en de Raad van Bestuur in hun beslissing om de verlenging van het mandaat van de zittende Commissaris voor te stellen aan de algemene vergadering van de aandeelhouders?

Vragen gesteld aan de Commissaris:

- (i) Op basis van bovenstaande en op basis van het voorstel om het mandaat van de Commissaris te hernieuwen, kan de zittende Commissaris ons informeren of hij en/of bepaalde van zijn dochterondernemingen of gelieerde ondernemingen nog steeds optreden als dienstverlener, in de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, commissaris of anderszins, van entiteiten van de Trafigura Groep?
- (ii) Wij begrijpen dat de procedure waarin de huidige Commissaris betrokken is wegens voornoemde vermeende belangenconflicten nog aanhangig is voor het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA.
 - a. Wat is het standpunt van de zittende Commissaris in dat verband?
 - b. Is de zittende Commissaris van mening dat deze lopende procedures een invloed heeft op zijn mogelijkheid om opnieuw te worden aangesteld als commissaris en om zijn controleopdracht op een onafhankelijke en objectieve manier uit te voeren?

2.- Sinds 25 september 2019 loopt er een onderzoek door de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (“FSMA”) naar marktmanipulatie, met name in verband met bepaalde commerciële transacties tussen de Vennootschap en Trafigura in de periode voorafgaand aan de herstructurering.



Op 30 september 2022 heeft het Directiecomité van de FSMA in een persbericht zijn besluit bekendgemaakt om, op basis van het verslag van haar auditeur, een sanctieprocedure tegen de Vennootschap op te starten, de zaak naar het Openbare Ministerie te verwijzen en haar onderzoek uit te breiden naar de bestuurders die in functie waren ten tijde van de vermeende marktmanipulatie.

Op 12 mei 2023 heeft ook de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen geoordeeld dat het verslag van de auditeur van de FSMA *"in essentie concludeert tot (onder andere) volgende feitelikheden (hier uiterst summier samengevat):*

- *Ernstige aanwijzingen van marktmanipulatie door het verspreiden van onjuiste of misleidende informatie en de miskennen van de kennisgevingsplicht. De aanwijzingen van marktmanipulatie betreffen de communicatie door Nyrstar over haar commerciële relatie met haar belangrijkste aandeelhouder Trafigura. Het onderzoek wijst uit dat de communicatie van Nyrstar over Trafigura niet strookte met de op dat ogenblik beschikbare interne informatie.*
- *Het onderzoek legt een patroon bloot van een positieve berichtgeving en geruststellende boodschappen over verschillende onderwerpen dat in schril contrast staat met de effectieve niet-publieke feitelijke ontwikkelingen op het moment van deze berichtgeving*
- *Samengevat toot het administratief onderzoek aan dat de informatieverstrekking door Nyrstar over haar commerciële en financiële relatie met Trafigura haar solvabiliteit en haar liquiditeitspositie in het vierde kwartaal van 2018, en over de verwachte winstbijdrage "Port Pirie" onjuist en misleidend was" (beschikking van 12 mei 2023).*

Het blijkt echter dat BDO in zijn verslag over de jaarrekening 2022, dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, noch de beslissing van het Directiecomité van de FSMA aangekondigd in het persbericht van 30 september 2022, noch het onderzoek en het verslag van de auditeur van de FSMA waarop het blijkbaar is gebaseerd, heeft behandeld of in overweging heeft genomen.

Volgens de Internationale Controlestandaard voor Bedrijfsrevisoren nr. 250 (ISA 250) dient BDO *"op passende wijze inspelen op tijdens de controle geïdentificeerde niet-naleving of vermoedens van niet-naleving van wet- en regelgeving"*, wat volgens deze Standaard zou vereisen:

"Indien de auditor zich bewust wordt van informatie omtrent een geval of vermoeden van niet-naleving van wet- en regelgeving, dient de auditor het volgende te verkrijgen:

(a) inzicht in de aard van de handeling en de omstandigheden waaronder deze heeft plaatsgevonden; en

(b) verdere informatie om de mogelijke invloed op de financiële overzichten te evalueren.

Indien de auditor tot de conclusie komt dat de niet-naleving een invloed van materieel belang heeft op de financiële overzichten en niet op adequate wijze in de financiële overzichten is weerspiegeld, dient de auditor overeenkomstig ISA 705 (Herzien) een oordeel met beperking dan wel een afkeurend oordeel over de financiële overzichten tot uitdrukking te brengen".

Het verslag van de auditeur van de FSMA als vermeld in de beslissing van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen, evenals de beslissing van het Directiecomité van de FSMA om een sanctieprocedure op te starten en de zaak door te verwijzen naar de Openbare Ministerie, zijn kritieke



elementen die zich hebben voorgedaan tijdens het boekjaar 2022 of vóór de algemene vergadering die werd bijeengeroepen om de jaarrekening 2022 goed te keuren.

Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:

Kan de Raad van Bestuur op basis van het bovenstaande aangeven:

- (i) Werd het rapport van het Directiecomité van de FSMA (en de eventueel te ondernemen auditacties) besproken bij het auditcomité van de Vennootschap?
- (ii) Op basis van wat openbaar is gemaakt over het rapport van het Directiecomité van de FSMA (en, in voorkomend geval, op basis van het rapport zelf zoals het is geanalyseerd door de Vennootschap en haar Commissaris), overweegt de Vennootschap, enige actie/vordering ten aanzien van Trafigura?
- (iii) Indien het antwoord op (ii) negatief is, waarom niet?
- (iv) Wat is de positie van de Vennootschap met betrekking tot de beslissing van de FSMA om haar onderzoek uit te breiden naar de bestuurders die in functie waren ten tijde van de vermeende marktmanipulatie?
- (v) Kan de Raad van Bestuur een samenvatting geven van de voorwaarden van de D&O aansprakelijkheidsverzekering die van toepassing zou zijn (indien van toepassing) op de handelingen van de bestuurders en voormalige bestuurders van de Vennootschap in deze context?
- (vi) Een nieuwe klachtprocedure tegen de huidige Commissaris wegens voornoemde schendingen van wettelijke verplichtingen door de Commissaris werd recentelijk ingediend bij het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. Wat is het standpunt van de Raad van Bestuur in dat verband?
- (vii) Zijn het auditcomité en de Raad van Bestuur van oordeel dat het wenselijk/opportuun is om een commissaris, waartegen klachten hangende zijn bij het extern toezichtsorgaan, te herbenoemen?

Vragen gesteld aan de Commissaris:

Kan de zittende Commissaris op basis van het bovenstaande aangeven:

- (i) Heeft de Commissaris de toepasselijke controlestandaarden gevolgd?
- (ii) In het bijzonder, is de Commissaris van oordeel dat zijn verklaring op afdoende wijze rekening houdt met de aankondiging van de inleiding van de sanctieprocedure door het Directiecomité van de FSMA tegen de Vennootschap?
- (iii) Heeft de Commissaris de beslissing van het Directiecomité van de FSMA kunnen inzien?
- (iv) Heeft de Commissaris contact gehad met de het Directiecomité of een ander orgaan van de FSMA met betrekking tot dit onderzoek en sanctieprocedure?



- (v) Is de Commissaris, rekening houdende met de inhoud van zijn verklaring, van oordeel dat de beslissing van het Directiecomité van de FSMA om de sanctieprocedure in te leiden irrelevant of ongegrond is? Zo ja, waarom?
- (vi) Een nieuwe klachtprocedure tegen de huidige Commissaris werd recentelijk ingediend bij het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA.
 - a. Wat is het standpunt van de zittende Commissaris in dat verband?
 - b. Is de zittende Commissaris van mening dat deze nieuwe procedure een invloed heeft op zijn mogelijkheid om opnieuw te worden aangesteld als commissaris en om zijn controleopdracht op een onafhankelijke en objectieve manier uit te voeren?
 - c. Indien ja, is de Commissaris van plan om zijn eerdere verslagen te corrigeren en/of tegemoet te komen aan de hierboven genoemde punten van kritiek in zijn toekomstige verslagen?

3.- De voormalige commissaris van de Vennootschap (Deloitte Bedrijfsrevisoren CVBA) had in zijn verslag over de jaarrekening 2019 een verklaring met het volgende voorbehoud afgeleverd:

“Met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 hebben wij niet voldoende en geschikte controle-informatie kunnen verzamelen omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot transacties met verbonden partijen en toelichtingen over de relatie met de Trafigura Group Pte. Ltd. en zijn verbonden ondernemingen (gezamenlijk “Trafigura”) en evenmin omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot de opeenvolgende gebeurtenissen sedert oktober 2018 die hebben geresulteerd in een nazicht van de balansstructuur van de Vennootschap en haar dochterondernemingen (samen de “Groep” tot en met 31 juli 2019) (het “Nazicht van de Balansstructuur”) [...]”.

Dit voorbehoud werd voor de eerste maal gemaakt met betrekking tot boekjaar 2018 en herhaald in 2019.

Dit voorbehoud werd, zonder motivering, niet herhaald in de verslagen van BDO (wiens schijnbare onafhankelijkheid ten opzichte van de Trafigura-groep al in twijfel was getrokken) over de jaarrekeningen 2020, 2021 en 2022.

Overeenkomstig de controlestandaarden kan dit enkel verklaard worden door het feit dat de commissaris oordeelde over de nodige elementen te beschikken om het voorbehoud niet langer te weerhouden en derhalve een ander standpunt dan zijn voorganger in te nemen.

Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:

- (i) Hebben het auditcomité of de Raad van Bestuur verduidelijkingen gevraagd aan de Commissaris met betrekking tot het opheffen van dit voorbehoud?
- (ii) Indien ja, welke verklaringen heeft de Commissaris gegeven?

Vragen gesteld aan de Commissaris:



- (i) Kan de Commissaris aangeven waarom dit voorbehoud werd opgeheven zonder enige uitleg?
- (ii) Betekent dit dat, naar de mening van de Commissaris, het voorbehoud van Deloitte onjuist was?
- (iii) Kan de Commissaris ook specifiek aangeven waarom hij geen enkele uitleg heeft gegeven toen hij dit voorbehoud ophief?
- (iv) Werpt de démarche van het FSMA een ander licht op de feiten en kan dit het toenmalige standpunt, ingenomen door de commissaris, doen veranderen?

2. Marc Taeymans

In de agenda van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, staat ondermeer:

“Mr. Marc Taeymans is appointed as independent non-executive Director within the meaning of Article 7:87 of the Belgian Code of Companies and Associations and Provisions 3.4 and 3.5 of the Belgian Corporate Governance Code of 9 May 2019, for a term up to and including the closing of the annual general shareholders' meeting to be held in 2027 which will have decided upon the financial statements for the financial year ended on 31 December 2026. It appears from information available to the Company and from information provided by Mr. Marc Taeymans that he satisfies the applicable requirements with respect to independence. Unless decided otherwise by the general shareholders' meeting, the mandate shall be remunerated as set out in the remuneration policy as approved by the general shareholders' meeting on 29 June 2021”.

Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:

- (i) Op welke informatie hebben het benoemings- en remuneratiecomité en de Raad van Bestuur hun mening gebaseerd dat de heer Marc Taeymans onafhankelijk is?
- (ii) Hebben het benoemings- en remuneratiecomité en/of de Raad van Bestuur een interview met hem gevoerd? Wie is verantwoordelijk voor het voorstel om de heer Marc Taeymans aan te stellen als onafhankelijk bestuurder van de Vennootschap?
- (iii) In welke mate werd informatie met de heer Marc Taeymans gedeeld, met name met betrekking tot het standpunt van de minderheidsaandeelhouders van de Vennootschap en de lopende gerechtelijke en administratieve procedures?
 - a. In het bijzonder, is de heer Marc Taeymans op de hoogte van de inhoud van het verslag van de Auditeur van de FSMA? Heeft hij daarvan een kopie ontvangen?
 - b. Is de heer Marc Taeymans op de hoogte gesteld van de lopende gerechtelijke procedures tussen de Vennootschap en haar aandeelhouders? Heeft hij een kopie ontvangen van gerechtelijke beslissingen, conclusies van partijen en neergelegde stukken?
- (iv) Werd de beslissing om de Heer Taeymans voor te stellen als onafhankelijk bestuurder vooraf voorgelegd aan Trafigura, conform te voorwaarden van de Limited Recourse Loan Facility dd. 23 juli 2019? Waarom (niet)?



3. Relatie met Trafigura

Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:

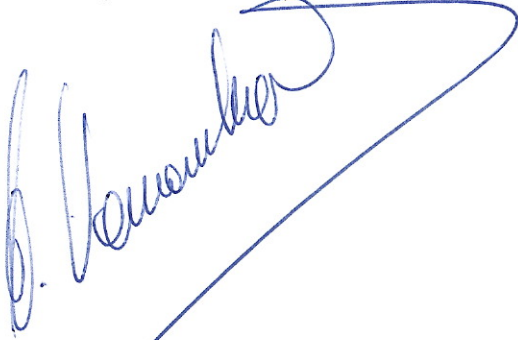
- (i) Hoe vaak heeft de Raad van Bestuur en elk van zijn leden in 2022 en tot op heden overleg gehad met Trafigura, wanneer vond dit overleg plaats, met wie vond het plaats en wat was het resultaat?

4. Moore

Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:

Op 27 juni 2022 heeft Moore Legal een *legal opinion* afgegeven met betrekking tot een verslag opgesteld door Moore Corporate Finance conform artikel 7:97 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, met betrekking tot de uitoefening door de Vennootschap van haar *put option* over aandelen in NN2 NewCo Limited.

- (i) Kan de Raad van Bestuur nadere toelichting geven over de rol van Moore Legal in deze context?
- (ii) Wat is de aard van de relatie tussen Moore Legal en Moore Corporate Finance?
- (iii) Beschouwt de Raad van Bestuur Moore Legal als zijnde in een belangenconflict, en waarom (of waarom niet)?



Kris Vansanten

in zijn hoedanigheid van aandeelhouder,
bestuurder van Bee Inspired BV
en bestuurder van Quanteus Group BV

Bijlage 4

Schriftelijke vragen en antwoorden voor de gewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op 27 juni 2023

[zie volgende pagina]

Schriftelijke vragen voor de algemene aandeelhoudersvergadering te houden op 27 juni 2023

# Vragen		Antwoorden
A.		
VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR		
Dhr. Jean-Marc Van Nypelseer, per e-mail van 21 Juni 2023 van Laurent Arnauts van SQ-Watt Legal (originele taal = Engels)		
1.	De auditeur van de FSMA heeft een onderzoek gevoerd waarbij meer dan 500 vragen of verzoeken om documenten werden verstuurd naar verschillende individuen en partijen, met inbegrip van, in het kader van de internationale samenwerking, naar personen en partijen gevestigd in het buitenland (Zwitserland, Frankrijk, Verenigd Koninkrijk, etc.). Dat onderzoek maakte het mogelijk om een dossier samen te stellen van meer dan 12.000 bladzijden aan documenten en om een voorlopig verslag van meer dan 400 bladzijden te schrijven met betrekking tot de drie onderdelen van het onderzoek. In een persbericht van 30 september 2022 heeft de FSMA aangekondigd dat het directiecomité van de FSMA, na te hebben beraadslaagd over het eindverslag van de auditeur, heeft beslist om een procedure tegen Nyrstar in te leiden die kan leiden tot het opleggen van een administratieve geldboete, alsook dat het de kennisgeving van de grieven heeft overgemaakt aan de voorzitter van de sanctiecommissie. De FSMA meldt verder dat het directiecomité deze kennisgeving ook heeft overgemaakt aan de procureur des konings van het parket Antwerpen. In de kennisgeving van de grieven heeft het directiecomité van de FSMA vier grieven weerhouden, waarvan er drie betrekking hebben op een	We merken op dat deze vraag betrekking heeft op boekjaar 2020 en dus geen betrekking heeft op de agenda van deze jaarvergadering. We kunnen echter kort als volgt antwoorden. De Vennootschap heeft de beschikking van 30 oktober 2020 samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap. U vindt dit antwoord ook op de website van de Vennootschap in de sectie 'Samenvatting van lopende administratieve en gerechtelijk procedures'. De Raad van Bestuur is niet onder enige juridische verplichting om de volledige tekst van de beraadslaging over dit onderwerp te verstrekken. Er werd geen rekening gehouden met het vennootschapsbelang van Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group. Voor alle duidelijkheid: zolang het deskundigenonderzoek liep, heeft de Vennootschap daaraan haar volledige medewerking verleend. Zoals eveneens uiteengezet op de website van de Vennootschap in de sectie 'Samenvatting van lopende administratieve en gerechtelijk procedures', heeft het Hof van Beroep te Antwerpen intussen beslist om de aanstelling van het college van vennootschapsrechtelijke deskundigen in te trekken en het deskundigenonderzoek stop te zetten, na te hebben geoordeeld dat er geen aanwijzingen zijn dat de belangen van de

#	Vragen	Antwoorden
	miskennen van het verbod op marktmanipulatie van artikel 15 van de Marktmisbruikverordening (Verordening (EU) nr. 596/2014) in: • haar informatieverstrekking over haar relatie met Trafigura en bepaalde commerciële overeenkomsten, onder meer in haar persbericht Q3 2018 van 30 oktober 2018 en op haar website; • haar informatieverstrekking over haar solvabiliteit en liquiditeitspositie, onder meer in haar persbericht Q3 2018 van 30 oktober 2018; • haar communicatie over de herontwikkeling van de site van haar zinksmelter te Port Pirie, onder meer in haar persbericht Q3 2018 van 30 oktober 2018. Op 27 april 2020 dagvaardde een groep aandeelhouders de Vennootschap in kortgeding voor de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen). De vordering van de eisers beoogde de aanstelling van een college van deskundigen in overeenstemming met artikel 7:160 van het Belgische Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen. Op 30 oktober 2020 heeft de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) een beschikking geveld waarin zij de vordering van de aandeelhouders gegrond heeft verklaard. De beschikking omvatte, maar was niet beperkt tot, de aanstelling van een college van drie experts om onder meer te onderzoeken: • of de transacties tussen de voormalige Nyrstar Groep en de Trafigura Groep op en na 9 november 2015 gesloten zijn conform het “at arm’s length” principe en op normale commerciële voorwaarden en, zo niet, • te begroten welke rechtstreekse en onrechtstreekse schade Nyrstar heeft geleden door schendingen van dit principe; • welke de oorzaken waren van de liquiditeitscrisis, alsook of het noodzakelijk was om de bindende term sheet, de TFFA en de Lock-up overeenkomst te sluiten, evenals te adviseren of de	Vennootschap ernstig zouden worden bedreigd. De betrokken aandeelhouders hebben beroep aangetekend bij het Hof van Cassatie tegen deze beslissing, dat hangende is. De Vennootschap herhaalt verder dat de procedure voor de sanctiecommissie van de FSMA nog loopt, en dat deze commissie zich dus nog moet uitspreken over de zaak. In 2020 was het onderzoek van de FSMA ook nog niet afgerond, zodat de FSMA nog geen grieven aan de Vennootschap had meegedeeld, zoals u ten onrechte suggereert. Bovendien is de Vennootschap van mening dat zij te allen tijde de relevante financiële regels en wetten heeft nageleefd. De Vennootschap zal niet verder ingaan op de inhoud van deze lopende procedure, in het bijzonder gezien het vertrouwelijke karakter ervan.

#	Vragen	Antwoorden
	voorwaarden van voormelde overeenkomsten marktconform waren en, zo niet, de schade te begroten die Nyrstar heeft geleden voor het aangaan van deze overeenkomsten. De Vennootschap heeft de beschikking samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap. De Vennootschap heeft het verzoekschrift tot beroep neergelegd op 15 december 2020. De Raad van Bestuur heeft dus, na reeds te hebben geantwoord op 500 vragen of verzoeken om documenten van de FSMA, en in de wetenschap dat de communicatie van de Vennootschap gebrekkig werd bevonden door de toezichthoudende autoriteit, besloten om niet volledig mee te werken aan een rechterlijke beschikking die voorzag in de mogelijkheid om bewijs te leveren en verantwoording af te leggen met betrekking tot de grieven van de FSMA en aandeelhouders die het anders beweert te ontkennen. <u>Vragen:</u> Kan de Raad van Bestuur beschrijven hoe het vennootschapsbelang van de Vennootschap zich zou verzetten tegen de implementatie van een door de rechtbank bevolen expertise, die een einde had kunnen maken aan de vele claims van vele aandeelhouders in verschillende rechtszaken – na de bewering van de Vennootschap dat het geen regels heeft overtreden? Heeft de Raad van bestuur overwogen dat een dergelijke houding zou kunnen neerkomen op het frauduleus toedekken van fouten en /of overtredingen, en de daarmee gepaard gaande juridische risico's? is bij deze beslissing rekening gehouden met het vennootschapsbelang van Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group? Gelieve de volledige tekst te verstrekken van de beraadslaging van de Raad van bestuur om het verzoekschrift tot	

#	Vragen	Antwoorden
	hoger beroep in te dienen tegen de beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen), met inbegrip van de beschrijving van het vennootschapsbelang van de Vennootschap in dat verband, indien enige.	
2.	De kosten van de vele procedures zijn geheel of gedeeltelijk voldaan met de €13.500.000 Limited Recourse Loan Facility dd. 23 juli 2019, waarvan art. 3.1 (c) daarvan elk verweer tegen Trafigura en/of enige andere leden van de Trafigura Groep, NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group verbiedt; <i>3.1 Purpose</i> <i>(c) No amount borrowed under the Facilities may be used for funding (directly or indirectly, in whole or in part) any of the costs related to asserting or bringing or assisting in the pursuit of claims (including any counterclaim or defence);</i> <i>(i) against Trafigura and/or any other members of the Trafigura Group, NN2 or any other member of the New Nyrstar Group;</i> <u>Vragen:</u> (a) Was de beslissing van de raad van bestuur om zich te verzetten tegen de beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Antwerpen) tot benoeming van een college van drie deskundigen ook maar gedeeltelijk door dit verbod veroorzaakt? (b) Zijn er instructies gegeven aan de advocaten van de Vennootschap, in het kader van (i) de verdediging tegen de vorderingen van de minderheidsaandeelhouders, en/of (ii) de verdediging tegen de grieven van de FSMA, en/of (iii) het strafrechtelijk onderzoek, om enige verklaringen tegen “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group” te vermijden,	Wat betreft uw vraag onder (a) - We merken op dat deze vraag betrekking heeft op boekjaar 2020 en dus geen betrekking heeft op de agenda van deze jaarvergadering. We kunnen echter kort als volgt antwoorden. Nee. De Vennootschap heeft de beschikking samen met haar juridische adviseurs onderzocht en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap. Nogmaals, u vindt dit antwoord ook op de website van de Vennootschap in de sectie 'Samenvatting van lopende administratieve en gerechtelijk procedures'. Wat betreft uw vraag onder (b) - Nee. De positie van de Vennootschap met betrekking tot de claims van aandeelhouders, de procedure voor de FSMA en de strafrechtelijke onderzoeken is bepaald door de raad van bestuur en/of het bijzonder comité voor de FSMA-procedure in het vennootschapsbelang van de Vennootschap, en alle instructies aan de advocaten van de Vennootschap zijn op deze basis gegeven. Wat betreft uw vraag onder (c) - Er is geen communicatie geweest met Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group op basis van bepaling 3.1(c), waarnaar u verwijst. Voor het overige verwijzen wij naar de antwoorden van de raad van bestuur op de volgende vraag.

#	Vragen	Antwoorden
	met het oog op het respecteren van dit verbod en het vermijden van de zware financiële gevolgen van de schending ervan? (c) Is er in dat verband enige communicatie geweest met “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group”? Wat was de inhoud van zulke communicatie?	
3.	De Limited Recourse Loan Facility dd 23 juli 2019 voorziet ook, ten gunste van Trafigura, in een verplichting voor Nyrstar om (i) “beschikbaar te maken (...) alle informatie die de Vennootschap controleert en in haar bezit heeft”, (ii) “te raadplegen en rekening te houden met enig standpunt (...) met betrekking tot het voeren van de verdediging”, en (iii) “geen erkenning van aansprakelijkheid te doen”: <i>12.3 Litigation strategy</i> <i>If any Claim arises as a result of which the Company reasonably anticipates that it may make a Utilisation under Facility B, the Company must give notice to the Lender and Trafigura of the Claim. The Company shall:</i> <i>(a) promptly notify the Lender and Trafigura of the Claim;</i> <i>(b) subject to compliance with applicable law or any confidentiality obligations to third parties that which the Company may be subject (having requested consent from the third party to disclose information to the Lender and Trafigura), make available to the Lender and Trafigura all such information in the Company's control and possession as the Lender or Trafigura may reasonably request in connection with assessing, contesting, disputing, defending, appealing or compromising the Claim, provided that the Lender and Trafigura shall maintain confidentiality and/or privilege (including subject to the terms of any common interest privilege agreement (if any)) with regard to such information;</i>	Wat betreft uw vragen onder (a) en (b) - De Limited Recourse Loan Facility (“LRLF”) verleent Trafigura beperkte informatie- en consultatierechten wanneer het financiering verstrekt. Deze rechten worden in detail beschreven in de jaarrekening van de Vennootschap die is gepubliceerd op 21 april 2023, blz. 4 e.v. (zoals dit gebeurde sinds boekjaar 2019). Aangezien het uit hoofde van de LRLF verschuldigde bedrag niet is terugbetaald, blijven deze informatie- en consultatierechten van kracht. De Vennootschap heeft daarom aan deze bepalingen voldaan waar relevant, en Trafigura van tijd tot tijd geïnformeerd en geraadpleegd. Dit houdt niet in dat Trafigura ook haar mening kan opleggen, laat staan ergens het voortouw in kan nemen of zelfs een veto kan uitspreken tegen enige beslissing (behalve zoals vermeld in antwoord op vraag 3(c)). De LRLF belet de raad van bestuur van de Vennootschap op geen enkele manier om autonoom te functioneren of de belangen van de Vennootschap na te streven, wat hij consequent heeft gedaan en nog steeds doet. Wat betreft uw vraag onder (c) - We merken nogmaals op dat deze vraag betrekking heeft op boekjaar 2020 en daarom geen betrekking heeft op de agenda van deze jaarvergadering. We kunnen echter kort als volgt antwoorden. Nee. Bepaling 12.3(f) waarnaar u verwijst is tot op heden niet relevant geweest. Zoals reeds aangegeven in antwoord op uw eerdere vragen, heeft de Vennootschap de beschikking samen met haar juridische adviseurs bekeken en besloten dat het instellen van een hoger beroep bij het Hof van Beroep te Antwerpen gepast en vereist was in het licht van het vennootschapsbelang van de Vennootschap.

#	Vragen	Antwoorden
	(c) keep the Lender and Trafigura informed of the progress or any developments in respect of the Claim and promptly provide any correspondence or other information received by the Company in connection with the Claim; (d) consult with and take into account the views of the Lender and Trafigura as to the applicable legal advisors that will represent the Company, NN1 or the applicable directors or officers (as applicable), including procuring that such legal advisors provide fee estimates from time to time as requested by the Lender or Trafigura in relation to anticipated or expected legal or other costs to be incurred in connection with the relevant Claim; (e) consult and take into account any views of the Lender and Trafigura in relation to the conduct of the defence of the Claim and or any negotiations and/or settlements in respect of such Claim; and (f) whilst any amounts is outstanding under Facility B in relation to a civil Claim, not make any admission of Liability, agreement, settlement or compromise in relation to that Claim without the prior written approval of Trafigura. <u>Vragen:</u> (a) Welke informatie is op grond van die verplichting “beschikbaar gesteld” aan “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group”? In voorkomend geval, wanneer? Is er informatie opgevraagd en geweigerd? Wanneer, dewelke en waarom? (b) Waarover heeft Nyrstar “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group” geraadpleegd? In voorkomend geval, wanneer? Is enige raadpleging verzocht en geweigerd? In voorkomend geval, wanneer, waarover en waarom? (c) Is de beslissing om zich te verzetten tegen de beschikking van 30 oktober 2020 van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank	

Vragen		Antwoorden
#	Antwerpen (afdeling Antwerpen) tot benoeming van een college van drie deskundigen ook maar gedeeltelijk veroorzaakt door de verplichting “om geen erkenning van aansprakelijkheid te doen”?	
4.	Gelet op de vele geschillen die werden voorzien in de Limited Recourse Loan Facility van 23 juli 2019, overweegt de Raad van Bestuur niet dat het roekeloos en in strijd met het vennootschapsbelang van de Vennootschap was om zich te verbinden tot dergelijke beperkingen van de rechten van verdediging van de Vennootschap, aangezien het de Vennootschap in wezen veroordeelt tot het opbouwen van een verdediging die de vennootschapsbelangen van “Trafigura en/of NN2 of enig ander lid van de New Nyrstar Group” omvat, wat in strijd kan zijn met haar eigen vennootschapsbelang en met de belangen van de andere aandeelhouders van de Vennootschap? Heeft de Raad van Bestuur juridische experts geraadpleegd over de verenigbaarheid van de uitvoering en voortdurende implementatie van zulke verbintenissen met de wettelijke bevoegdheden van de Raad van Bestuur in een Belgische vennootschap zoals voorgeschreven in het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen, en dus met de Belgische openbare orde?	We merken op dat deze vraag betrekking heeft op boekjaar 2019 en dus geen betrekking heeft op de agenda van deze jaarvergadering. We kunnen echter kort als volgt antwoorden. De Raad van Bestuur is tot de conclusie gekomen, na beoordeling en overleg met zijn juridische adviseurs en het doorlopen van de procedure voor transacties met verbonden partijen overeenkomstig artikel 524 van het oude Wetboek van Vennootschappen, dat de LRLF in het belang van de Vennootschap was. U vindt dit antwoord ook in de notulen van de Buitengewone Algemene Vergadering van 9 december 2019, beschikbaar op de website van de Vennootschap. Voor het overige herhalen we dat de LRLF de raad van bestuur van de Vennootschap op geen enkele manier belet om autonoom te functioneren of de belangen van de Vennootschap na te streven, wat hij consequent heeft gedaan en nog steeds doet.

Vragen		Antwoorden
#	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR EN DE COMMISSARIS	
B.	Dhr. Kris Vansanten, Bee Inspired BV en Quanteus Group BV, per e-mail van 21 juni 2023 (Originele taal = Nederlands)	
5.	Op 24 september 2020 heeft de algemene vergadering van de aandeelhouders van de Vennootschap met een meerderheid van 73,94% van de stemmen het volgende besluit aangenomen: "De algemene aandeelhoudersvergadering benoemt BDO Bedrijfsrevisoren CVBA, met zetel te Da Vincilaan 9, 1930 Zaventem en met ondernemingsnummer 0431.088.289, vertegenwoordigd door de heer	Met betrekking tot uw vragen onder (i) en (ii) – De onafhankelijkheid van BDO (mede in het licht van eventuele werkzaamheden uitgevoerd door een of meerdere leden van het BDO-netwerk voor een of meerdere leden van de Trafigura-groep) werd reeds uitgebreid besproken tijdens de aandeelhoudersvergaderingen van 24 september 2020 en van 29 juni 2021. Toen werd uitgelegd en bevestigd dat BDO strikte procedures heeft

#	Vragen	Antwoorden
	Gert Claes, als commissaris van de Vennootschap. Het mandaat van de commissaris geldt voor een termijn van drie jaar eindigend onmiddellijk na de jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders te houden in 2023 die zal besluiten over de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2022, dan wel aan wie de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2022 wordt voorgelegd. Voor de duur van het mandaat, bedraagt de jaarlijkse vergoeding van de commissaris EUR 120.000 (exclusief BTW en andere uitgaven zoals van toepassing) voor de controle van de enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap. Bovendien zal een eenmalige opstartvergoeding van EUR 40.000 betaalbaar zijn aan de commissaris gedurende het eerste jaar van haar mandaat". Op 25 november 2020 hebben een aantal minderheidsaandeelhouders een klacht bij het College ingediend op basis van aanzienlijke vermoedens van een gebrek aan schijnbare onafhankelijkheid door BDO ten opzichte van de Trafigura-groep, die de referentie-aandeelhouder van de Vennootschap was (en sindsdien is gebleven). Het werd vastgesteld dat een lid van het BDO-netwerk handelsbetrekkingen onderhield met de Trafigura-groep in de context van niet-controlediensten zoals bedoeld in artikel 3:63 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. In de agenda van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, wordt ondermeer het volgende punt vermeld: "Rekening houdend met het advies en het voorstel van het Auditcomité, hetgeen wordt gevolgd door de Raad van Bestuur, stelt de Raad van Bestuur voor dat de Commissaris wordt herbenoemd gelet op het verstrijken van het vorige mandaat van de Commissaris. Voorstel tot besluit: Op advies en voorstel van het Auditcomité, herbenoemt de algemene aandeelhoudersvergadering BDO Bedrijfsrevisoren BV, met	gevolgd om haar onafhankelijkheid te beoordelen en tot de conclusie is gekomen daadwerkelijk onafhankelijk te zijn en te zullen blijven. De Vennootschap verwijst naar de notulen van die vergaderingen. BDO heeft vervolgens bij elk auditverslag aan het Auditcomité een verklaring verschaft dat het de relevante deontologische voorschriften over onafhankelijkheid heeft nageleefd en heeft met het Auditcomité gecommuniceerd over alle relaties en andere zaken die redelijkerwijs zijn onafhankelijkheid kunnen beïnvloeden en, waar van toepassing, over de daarmee verband houdende maatregelen om de onafhankelijkheid te waarborgen. Dat wordt vermeld in het auditverslag (telkens op p. 5 van de Nederlandstalige versie van het auditverslag over boekjaren 2020, 2021 en 2022). BDO heeft in het auditverslag ook steeds verklaard dat het in de loop van het mandaat onafhankelijk is gebleven tegenover de Vennootschap (zie telkens op p. 6 van de Nederlandstalige versie van het auditverslag over boekjaren 2020, 2021 en 2022). De onafhankelijkheid van BDO werd dus grondig onderzocht in 2020 en werd sindsdien gecontroleerd door het Auditcomité. In het licht van het bovenstaande zagen en zien het Auditcomité en de Raad van Bestuur geen nood om verder onderzoek te doen naar enige werkzaamheden die al dan niet werden uitgevoerd door een of meer leden van het BDO-netwerk voor een of meer leden van de Trafigura-groep, dan wel andere maatregelen te nemen ter waarborging van de onafhankelijkheid. Zij kunnen vertrouwen op het strikte en grondige onafhankelijkheidsonderzoek dat BDO ter zake zelf heeft uitgevoerd, en op de bevestiging dat dergelijke werkzaamheden in voorkomend geval geen invloed hebben op de onafhankelijkheid van BDO.

#	Vragen	Antwoorden
	maatschappelijke zetel te Da Vincilaan 9, 1930 Zaventem, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes, bedrijfsrevisor, als Commissaris van de Vennootschap. Het mandaat van de Commissaris geldt voor een termijn van drie jaar, eindigend onmiddellijk na de gewone aandeelhoudersvergadering te houden in 2026 die zal besluiten over de jaarrekening voor het boekjaar dat zal worden afgesloten op 31 december 2025. Voor de duur van het mandaat, bedraagt de jaarlijkse vergoeding van de Commissaris EUR 145.000 (exclusief BTW en andere uitgaven zoals van toepassing) voor de controle van de enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap. Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur: (i) Op basis van bovenstaande en op basis van het voorstel om het mandaat van de Commissaris te hernieuwen, heeft de Raad van Bestuur na de algemene vergadering van aandeelhouders op 24 september 2020 en/of ter voorbereiding op de algemene vergadering van aandeelhouders op 27 juni 2023, gecontroleerd of BDO en/of bepaalde van zijn dochterondernemingen of gelieerde ondernemingen nog steeds optreden als dienstverlener, in de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, commissaris of anderszins, van entiteiten van de Trafigura Groep? (ii) Indien het antwoord op (i) negatief is, welke anderen maatregelen werden dan genomen om de onafhankelijkheid van BDO ten opzichte van Trafigura te waarborgen? (iii) Wij begrijpen dat de procedure waarin de huidige Commissaris betrokken is wegens voornoemde vermeende belangenconflicten nog aanhangig is voor het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. Is de Raad van Bestuur op de hoogte daarvan en	Met betrekking tot uw vraag onder (iii) – Het Auditcomité en de Raad van Bestuur hebben op heden geen informatie over de status van enige klacht bij het CTR tegen BDO. Zij vernamen daarover pas iets in uw brieven van 5 juni 2023, 13 juni 2023 en 21 juni 2023 en in een artikel van 12 juni 2023 in <i>De Tijd</i>, en weten niets méér dan wat daarin vermeld wordt. U bezorgde de Vennootschap overigens ook geen kopie van uw klacht of klachten, en het is de Vennootschap niet duidelijk wanneer nu precies over welke beweerde aantijging een klacht is neergelegd. Hoe dan ook is de Vennootschap van mening dat het loutere bestaan van dergelijke klachten niet <i>ipso facto</i> betekent dat die klachten ook daadwerkelijk gegrond zijn dan wel, voor zover gegrond, een weerslag zouden hebben op de mogelijkheid van BDO om op te treden als commissaris. De Vennootschap zal dus het eventuele resultaat van de beweerde klachten afwachten. In de tussentijd hebben het Auditcomité en de Raad van Bestuur geen redenen geïdentificeerd om te twijfelen aan de deskundigheid of de onafhankelijkheid van BDO. Zij kunnen de vergadering dus in eer en geweten aanbevelen om voor de verlenging van het mandaat te stemmen.

#	Vragen	Antwoorden
	werden deze lopende procedures in overweging genomen door het auditcomité en de Raad van Bestuur in hun beslissing om de verlenging van het mandaat van de zittende Commissaris voor te stellen aan de algemene vergadering van de aandeelhouders?	
	Vragen gesteld aan de Commissaris: (i) Op basis van bovenstaande en op basis van het voorstel om het mandaat van de Commissaris te hernieuwen, kan de zittende Commissaris ons informeren of hij en/of bepaalde van zijn dochterondernemingen of gelieerde ondernemingen nog steeds optreden als dienstverlener, in de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, commissaris of anderszins, van entiteiten van de Trafigura Groep? (ii) Wij begrijpen dat de procedure waarin de huidige Commissaris betrokken is wegens voornoemde vermeende belangenconflicten nog aanhangig is voor het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. a. Wat is het standpunt van de zittende Commissaris in dat verband? b. Is de zittende Commissaris van mening dat deze lopende procedures een invloed heeft op zijn mogelijkheid om opnieuw te worden aangesteld als commissaris en om zijn controleopdracht op een onafhankelijke en objectieve manier uit te voeren?	Wat betreft uw vraag onder (i) - Wij hebben onze onafhankelijkheidsanalyse gemaakt in overeenstemming met alle wettelijke en deontologische voorschriften en wij besluiten dat wij als commissaris onafhankelijk zijn ten opzichte van de vennootschap. Wij kunnen bevestigen dat wij dienstverleningen aan aandeelhouders in acht hebben genomen bij onze onafhankelijkheidsanalyse maar mogen hierover geen details met u delen omwille van confidentialiteitsredenen. Wat betreft uw vraag onder (ii.a.) - Wij hebben geen belangenconflict en wij zullen in alle transparantie meewerken mocht het College van Toezicht hierover nog vragen stellen. Wat betreft uw vraag onder (ii.b) – Neen. Indien het door u vermelde onderzoek in de toekomst zou leiden tot het besluit van het College van Toezicht dat de procedures die wij hebben uitgevoerd inzake onze onafhankelijkheid niet gepast of toereikend zouden blijken, zullen wij daar op dat ogenblik een gepast gevolg aan geven.
6.	Sinds 25 september 2019 loopt er een onderzoek door de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (“FSMA”) naar marktmanipulatie, met name in verband met bepaalde commerciële transacties tussen de Vennootschap en Trafigura in de periode voorafgaand aan de herstructurering.	Wat betreft uw vraag onder (i) – U geeft de beschikking van 12 mei 2023 van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen verkeerd weer. In tegenstelling tot wat u lijkt te impliceren, heeft de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen niet geoordeeld over de inhoud van het verslag van de Auditeur, maar heeft hij enkel de eigen bevindingen van de Auditeur samengevat. Uw vraag maakt ook geen melding van de navolgende samenvatting door de rechtbank van Nyrestars fundamentele

#	Vragen	Antwoorden
	Op 30 september 2022 heeft het Directiecomité van de FSMA in een persbericht zijn besluit bekendgemaakt om, op basis van het verslag van haar auditeur, een sanctieprocedure tegen de Vennootschap op te starten, de zaak naar het Openbare Ministerie te verwijzen en haar onderzoek uit te breiden naar de bestuurders die in functie waren ten tijde van de vermeende marktmanipulatie. Op 12 mei 2023 heeft ook de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen geoordeeld dat het verslag van de auditeur van de FSMA "in essentie concludeert tot (onder andere) volgende feitelijkheden (hier uiterst summier samengevat): - <i>Ernstige aanwijzingen van marktmanipulatie door het verspreiden van onjuiste of misleidende informatie en de miskenning van de kennisgevingsplicht. De aanwijzingen van marktmanipulatie betreffen de communicatie door Nyrstar over haar commerciële relatie met haar belangrijkste aandeelhouder Trafigura. Het onderzoek wijst uit dat de communicatie van Nyrstar over Trafigura niet strookte met de op dat ogenblik beschikbare interne informatie.</i> - <i>Het onderzoek legt een patroon bloot van een positieve berichtgeving en geruststellende boodschappen over verschillende onderwerpen dat in schrill contrast staat met de effectieve niet-publieke feitelijke ontwikkelingen op het moment van deze berichtgeving</i> - <i>Samengevat toot het administratief onderzoek aan dat de informatieverstrekking door Nyrstar over haar commerciële en financiële relatie met Trafigura haar solvabiliteit en haar liquiditeitspositie in het vierde kwartaal van 2018, en over de verwachte winstbijdrage "Port Pirie" onjuist en misleidend was" (beschikking van 12 mei 2023).</i> Het blijkt echter dat BDO in zijn verslag over de jaarrekening 2022, dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, noch de beslissing van het	kritiek op het verslag, noch van het feit fat de rechtbank het verslag expliciet als "eenzijdig" kwalificeerde. Terwijl het onduidelijk is wat u bedoelt met uw verwijzing naar "het rapport van het Directiecomité", nemen wij aan dat u doelt op het rapport van de Auditeur van de FSMA. De Vennootschap onthoudt zich van het bespreken van het verloop of de inhoud van regulatorische onderzoeken of procedures waarin zij is betrokken, in het bijzonder gezien hun vertrouwelijke aard. Bovendien heeft de Raad van Bestuur een bijzonder comité opgericht voor de lopende FSMA-procedure. Dit wordt nader toegelicht op blz. 8 van de verklaring inzake deugdelijk bestuur, waarnaar de Raad van Bestuur verwijst. In elk geval kunnen wij als volgt antwoorden. De jaarrekening van de Vennootschap zoals gepubliceerd op 21 april 2023 is opgesteld door de raad van bestuur en is besproken door het auditcomité. Deze jaarrekening bevat gedetailleerde toelichtingen en vermeldt onder meer duidelijk en meermaals de beslissing van het Directiecomité van de FSMA (zoals bekendgemaakt op 30 september 2022). Het auditcomité heeft de boekhoudkundige gevolgen van deze beslissing onderzocht, met inbegrip van de gepastheid van de toelichtingen in de jaarrekening. Wat betreft uw vraag onder (ii) – De Vennootschap onthoudt zich van het bespreken van het verloop of de inhoud van regulatorische onderzoeken of procedures waarbij zij betrokken is, in het bijzonder gezien hun vertrouwelijke aard. Bovendien blijft de Vennootschap bij het standpunt dat zij herhaaldelijk openbaar heeft gemaakt: zij heeft geen aanwijzingen dat het belang van de Vennootschap ernstig in gevaar is of wordt gebracht, en ziet daarom geen reden om actie te ondernemen zoals door u gesuggereerd. De Raad van Bestuur zal blijven handelen in het vennootschapsbelang van de Vennootschap, zoals zij in het verleden consequent heeft gedaan.

#	Vragen	Antwoorden
	Directiecomité van de FSMA aangekondigd in het persbericht van 30 september 2022, noch het onderzoek en het verslag van de auditeur van de FSMA waarop het blijkbaar is gebaseerd, heeft behandeld of in overweging heeft genomen. Volgens de Internationale Controlestandaard voor Bedrijfsrevisoren nr. 250 (ISA 250) dient BDO "op passende wijze inspelen op tijdens de controle geïdentificeerde niet-naleving of vermoedens van niet-naleving van wet- en regelgeving", wat volgens deze Standaard zou vereisen: <i>“Indien de auditor zich bewust wordt van informatie omtrent een geval of vermoeden van niet-naleving van wet- en regelgeving, dient de auditor het volgende te verkrijgen:</i> <i>(a) Inzicht in de aard van de handling en de omstandigheden waaronder deze heeft plaatsgevonden; en</i> <i>(b) Verdere informatie om de mogelijke invloed op de financiële overzichten te evalueren.</i> <i>Indien de auditor tot de conclusie komt dat de niet-naleving een invloed van materieel belang heeft op de financiële overzichten en niet op adequate wijze in de financiële overzichten is weerspiegeld, dient de auditor overeenkomstig ISA 705 (Herzien) een oordeel met beperking dan wel een afkeurend oordeel over de financiële overzichten tot uitdrukking te brengen”.</i> Het verslag van de auditeur van de FSMA als vermeld in de beslissing van de Voorzitter van de Ondernemingsrechtbank van Antwerpen, evenals de beslissing van het Directiecomité van de FSMA om een sanctieprocedure op te starten en de zaak door te verwijzen naar de Openbare Ministerie, zijn kritieke elementen die zich hebben voorgedaan tijdens het boekjaar 2022 of vóór de algemene vergadering die werd bijeengeroepen om de jaarrekening 2022 goed te keuren. Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:	Wat betreft uw vraag onder (iii) – We verwijzen naar het antwoord op de vorige vraag. Wat betreft uw vraag onder (iv) – De Vennootschap is van oordeel dat zij te allen tijde de vereiste informatie openbaar heeft gemaakt in overeenstemming met de relevante financiële verordeningen en wetten en verdedigt dit standpunt in de procedure voor de sanctiecommissie van de FSMA. De Vennootschap is geen partij in het onderzoek waarnaar u verwijst en kan daarom geen verdere verklaring afleggen met betrekking tot dit onderzoek. Wat betreft uw vraag onder (v) – Zoals toegelicht in de jaarrekening over boekjaar 2022 en in eerdere mededelingen, heeft de Vennootschap een standaard kaderleden aansprakelijkheidsverzekeringsprogramma (D&O-verzekering) met als makelaar Aon. De polissen die thans actief zijn, bestaan uit een D&O doorloop ('run off') verzekeringsprogramma dat dekking biedt voor een periode van 6 jaar na voltooiing van de herstructurering op 31 juli 2019 en een verderzetting ('go forward') D&O-verzekeringsprogramma dat nu loopt voor een periode van 12 maanden vanaf 31 juli van elk jaar. De D&O-verzekering van de Vennootschap bestaat uit een basisverzekeringslaag en vijf herverzekeringlagen. De voorwaarden van deze polissen zijn complex en zijn onderworpen aan strikte geheimhoudingsverplichtingen. Daarom kan en zal de Vennootschap geen verdere samenvatting geven van de toepasselijke voorwaarden. Wat betreft uw vraag onder (vi) – Naar aanleiding van uw brief van 13 juni 2023 neemt de Vennootschap akte van het feit dat u uw advocaten had verzocht om op 13 juni 2023 een klacht tegen BDO in te dienen bij het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren (of CTR). De Vennootschap heeft de klacht zelf niet gezien en u heeft deze ook niet met de Vennootschap gedeeld. Op basis van uw brief van 13 juni 2023 is

#	Vragen	Antwoorden
	Kan de Raad van Bestuur op basis van het bovenstaande aangeven:	het ook niet duidelijk wat de precieze inhoud van deze klacht is. De Vennootschap begrijpt echter dat deze klacht in essentie betrekking heeft op de manier waarop BDO als commissaris van Nyrtar NV is omgegaan met de voorbehouden die de voormalige commissaris heeft gemaakt in zijn auditverslag, de beslissing van het Directiecomité van de FSMA, zoals openbaar gemaakt op 30 september 2022, en de inhoud van het verslag van de Auditeur van de FSMA, in het bijzonder in het licht van de vermeende zakelijke relatie tussen het BDO-netwerk en de Trafigura-groep. De Vennootschap kan thans als volgt reageren.
(i)	Werd het rapport van het Directiecomité van de FSMA (en de eventueel te ondernemen auditacties) besproken bij het auditcomité van de Vennootschap?	(a) Wat betreft de zakelijke relatie waarnaar u verwijst, verwijzen we naar het antwoord verstrekt op uw eerste vraag.
(ii)	Op basis van wat openbaar is gemaakt over het rapport van het Directiecomité van de FSMA (en, in voorkomend geval, op basis van het rapport zelf zoals het is geanalyseerd door de Vennootschap en haar Commissaris), overweegt de Vennootschap, enige actie/vordering ten aanzien van Trafigura?	(b) De Vennootschap zal niet ingaan op de inhoud van de FSMA-procedure, die vertrouwelijk en hangende is voor de sanctiecommissie in een tegensprekelijke fase die nu aan de gang is.
(iii)	Indien het antwoord op (ii) negatief is, waarom niet?	In elk geval ziet de Vennootschap niet in wat BDO precies anders had moeten doen. Zoals het persbericht van de FSMA van 30 september 2022 vermeldt, hebben de grieven van de FSMA allemaal betrekking op boekjaar 2018. BDO werd pas aangesteld vanaf boekjaar 2020. Daarnaast, zoals u weet, betekent het feit dat een bepaald geschil hangende is ook niet dat de commissaris een verklaring met voorbehoud of een afkeurende verklaring over de jaarrekening zou moeten uitdrukken.
(iv)	Wat is de positie van de Vennootschap met betrekking tot de beslissing van de FSMA om haar onderzoek uit te breiden naar de bestuurders die in functie waren ten tijde van de vermeende marktmanipulatie?	Tot slot, het louter indienen van een klacht betekent of bewijst natuurlijk niet dat uw beweringen gegrond zijn.
(v)	Kan de Raad van Bestuur een samenvatting geven van de voorwaarden van de D&O aansprakelijkheidsverzekering die van toepassing zou zijn (indien van toepassing) op de handelingen van de bestuurders en voormalige bestuurders van de Vennootschap in deze context?	Wat betreft uw vraag onder (vii) – We verwijzen naar het antwoord op de vorige vraag. Het louter indienen van een klacht betekent of bewijst natuurlijk niet dat uw beweringen gegrond zijn. De Vennootschap heeft geen reden om te twijfelen aan de onafhankelijkheid van BDO.
(vi)	Een nieuwe klachtprocedure tegen de huidige Commissaris wegens voornoemde schendingen van wettelijke verplichtingen door de Commissaris werd recentelijk ingediend bij het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. Wat is het standpunt van de Raad van Bestuur in dat verband?	
(vii)	Zijn het auditcomité en de Raad van Bestuur van oordeel dat het wenselijk/opportuun is om een commissaris, waartegen klachten hangende zijn bij het extern toezichtsgaan, te herbenoemen?	

#	Vragen	Antwoorden
	Vragen gesteld aan de Commissaris: Kan de zittende Commissaris op basis van het bovenstaande aangeven: (i) Heeft de Commissaris de toepasselijke controlestandaarden gevolgd? (ii) In het bijzonder, is de Commissaris van oordeel dat zijn verklaring op afdoende wijze rekening houdt met de aankondiging van de inleiding van de sanctieprocedure door het Directiecomité van de FSMA tegen de Vennootschap? (iii) Heeft de Commissaris de beslissing van het Directiecomité van de FSMA kunnen inzien? (iv) Heeft de Commissaris contact gehad met de het Directiecomité of een ander orgaan van de FSMA met betrekking tot dit onderzoek en sanctieprocedure? (v) Is de Commissaris, rekening houdende met de inhoud van zijn verklaring, van oordeel dat de beslissing van het Directiecomité van de FSMA om de sanctieprocedure in te leiden irrelevant of ongegrond is? Zo ja, waarom? (vi) Een nieuwe klachtprocedure tegen de huidige Commissaris werd recentelijk ingediend bij het College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren van de FSMA. a. Wat is het standpunt van de zittende Commissaris in dat verband? b. Is de zittende Commissaris van mening dat deze nieuwe procedure een invloed heeft op zijn mogelijkheid om opnieuw te worden aangesteld als commissaris en om zijn controleopdracht op een onafhankelijke en objectieve manier uit te voeren? c. Indien ja, is de Commissaris van plan om zijn eerdere verslagen te corrigeren en/of tegemoet te komen aan	Wat betreft uw vraag onder (i) – Ja. Wij verwijzen naar ons commissarisverslag over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 d.d. 20 april 2023 en meer specifiek naar de sectie ‘Basis voor het oordeel zonder voorbehoud’ waarin onder meer staat: “Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens de internationale controlestandaarden (ISA’s) zoals van toepassing in België.”. Wat betreft uw vraag onder (ii) – Ja. De controlestandaard waarnaar u verwijst vermeldt onder meer het volgende: <i>“Indien de auditor tot de conclusie komt dat de niet-naleving een invloed van materieel belang heeft op de financiële overzichten en niet op adequate wijze in de financiële overzichten is weerspiegeld, dient de auditor overeenkomstig ISA 705 (Herzien) een oordeel met beperking dan wel een afkeurend oordeel over de financiële overzichten tot uitdrukking te brengen.”</i> Aangezien de huidige status van het FSMA-onderzoek door de vennootschap op adequate wijze wordt weerspiegeld in de toelichting bij de jaarrekening, meer bepaald in toelichting VOL-kap 6.19 in de sectie ‘Onderzoek vanwege de FSMA’ hebben wij geen enkele basis voor een oordeel met beperking, noch een afkeurend oordeel. Wij verwijzen bovendien expliciet naar het belang van de diverse juridische geschillen en bijgaande toelichtingen in de jaarrekening in ons commissarisverslag over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 d.d. 20 april 2023 via volgende secties: 1. Paragraaf ter benadrukking van een bepaalde aangelegenheid – juridische geschillen <i>“Zonder afbreuk te doen aan het hierboven tot uitdrukking gebrachte oordeel, vestigen wij de aandacht op toelichting VOL-kap 6.19 en VOL-</i>

#	Vragen	Antwoorden
	de hierboven genoemde punten van kritiek in zijn toekomstige verslagen?	kap 6.20 van de jaarrekening, waaruit blijkt dat de Vennootschap en haar bestuurders verwikkeld zijn in significante lopende juridische geschillen.” 2. Kernpunten van de controle – volledigheid van toelichtingen “De Vennootschap heeft significante buitenbalans rechten en verplichtingen en onzekerheden.” “Wij beschouwen deze toelichtingen als een kernpunt van onze controle, omdat zij essentieel zijn voor een goed begrip van de financiële positie, de onzekerheden en de risico's van de Vennootschap. Bovendien heeft de controle van de accuraatheid en volledigheid van deze toelichtingen belangrijke auditinspanningen geveegd.” <u>“Controle aanpak</u> Wij hebben onder meer volgende audit werkzaamheden uitgevoerd: - Wij hebben wijzigingen in de toelichtingen ten opzichte van vorig jaar geanalyseerd en beoordeeld; - Wij hebben relevante onderliggende contracten en andere juridische documentatie gelezen; - Wij hebben onze audit bevingen afgetoetst met de toelichtingen in de jaarrekening; - Wij hebben de accuraatheid van de toegelichte informatie beoordeeld; - Wij hebben de resultaten van externe bevestigingen zoals advocatenbrieven, bankbrieven en andere bevestigingen in overweging genomen; - Wij hebben de impact van gebeurtenissen na balansdatum ingeschat; - Wij hebben boekhoudkundige transacties geanalyseerd voor mogelijke ongewone activiteiten;

#	Vragen	Antwoorden
		- Wij hebben de geschiktheid en volledigheid van gerelateerde toelichtingen van VOL-kap 6.19 en VOL-kap 6.20 beoordeeld” Wat betreft uw vraag onder (iii) – Ja. Wij verwijzen verder naar ons commissarisverslag over het boekjaar afgesloten op 31 december 2022 d.d. 20 april 2023 en meer specifiek naar de sectie “Basis voor het oordeel zonder voorbehoud” waarin duidelijk staat: <i>“Wij hebben van het bestuursorgaan en van de aangestelden van de Vennootschap de voor onze controle vereiste ophelderingen en inlichtingen verkregen.”</i> Wat betreft uw vraag onder (iv) – De eventuele contacten tussen de commissaris en de toezichthouder zijn vertrouwelijk. Wat betreft uw vraag onder (v) – De commissaris geeft geen commentaar op beslissingen van het Directiecomité van de FSMA. Wat betreft uw vraag onder (vi.a) – Deze klacht werd niet met ons gedeeld en wij kennen de inhoud hiervan dus niet. Wat betreft uw vraag onder (vi.b) – Neen. Wij zullen verder de uitkomst van eventuele toekomstige onderzoeken ten gevolge van deze nieuwe procedure bij het College van Toezicht afwachten en onze positie desgevallend herevalueren. Wat betreft uw vraag onder (vi.c) – Gelet op het antwoord op de vorige vraag is deze vraag zonder voorwerp.

#	Vragen	Antwoorden
7.	De voormalige commissaris van de Vennootschap (Deloitte Bedrijfsrevisoren CVBA) had in zijn verslag over de jaarrekening 2019 een verklaring met het volgende voorbehoud afgeleverd: "Met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 december 2018 hebben wij niet voldoende en geschikte controle-informatie kunnen verzamelen omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot transacties met verbonden partijen en toelichtingen over de relatie met de Trafigura Group Pte. Ltd. en zijn verbonden ondernemingen (gezamenlijk "Trafigura") en evenmin omtrent de volledigheid van de informatie met betrekking tot de opeenvolgende gebeurtenissen sedert oktober 2018 die hebben geresulteerd in een nazicht van de balansstructuur van de Vennootschap en haar dochterondernemingen (samen de "Groep " tot en met 31 juli 2019) (het "Nazicht van de Balansstructuur") [. . .]". Dit voorbehoud werd voor de eerste maal gemaakt met betrekking tot boekjaar 2018 en herhaald in 2019. Dit voorbehoud werd, zonder motivering, niet herhaald in de verslagen van BDO (wiens schijnbare onafhankelijkheid ten opzichte van de Trafigura-groep al in twijfel was getrokken) over de jaarrekeningen 2020, 2021 en 2022. Overeenkomstig de controlestandaarden kan dit enkel verklaard worden door het feit dat de commissaris oordeelde over de nodige elementen te beschikken om het voorbehoud niet langer te weerhouden en derhalve een ander standpunt dan zijn voorganger in te nemen. Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur: (i) Hebben het auditcomité of de Raad van Bestuur verduidelijkingen gevraagd aan de Commissaris met betrekking tot het opheffen van dit voorbehoud? (ii) Indien ja, welke verklaringen heeft de Commissaris gegeven?	Wat betreft uw vragen onder (i) en (ii) – Over het feit dat het auditverslag over het boekjaar 2020 (dat niet het voorwerp uitmaakt van de agenda van deze vergadering) geen voorbehoud bevat, werden reeds vragen gesteld tijdens de aandeelhoudersvergadering van 29 juni 2021. Er werd toen uiteengezet dat de financiële situatie van de Vennootschap in 2020 anders was dan in 2018 en 2019, en dat BDO geen reden zag om een voorbehoud te maken bij de jaarrekening over het boekjaar 2020. De Vennootschap verwijst naar de notulen van die vergadering. Dit antwoord, dat betrekking had op boekjaar 2020, geldt <i>mutatis mutandis</i> ook voor boekjaar 2021 (dat evenmin het voorwerp uitmaakt van de agenda van deze vergadering) en voor boekjaar 2022. Gelet op het bovenstaande, zijn het Auditcomité en de Raad van Bestuur van mening dat daarover geen verdere verduidelijkingen moeten worden gevraagd aan BDO.

#	Vragen	Antwoorden
	Vragen gesteld aan de Commissaris: (i) Kan de Commissaris aangeven waarom dit voorbehoud werd opgeheven zonder enige uitleg? (ii) Betekent dit dat, naar de mening van de Commissaris, het voorbehoud van Deloitte onjuist was? (iii) Kan de Commissaris ook specifiek aangeven waarom hij geen enkele uitleg heeft gegeven toen hij dit voorbehoud ophief? (iv) Werpt de démarche van het FSMA een ander licht op de feiten en kan dit het toenmalige standpunt, ingenomen door de commissaris, doen veranderen?	Wat betreft uw vraag onder (i) – Het agendapunt voor deze algemene vergadering betreft enkel het commissarisverslag over het boekjaar eindigend per 31 december 2022. Wij hebben overigens dezelfde vraag hieromtrent beantwoord tijdens de algemene vergadering die heeft beraadslaagd over de jaarrekening voor het boekjaar eindigend per 31 december 2020. Wat betreft uw vraag onder (ii) – Het agendapunt voor deze algemene vergadering betreft enkel het commissarisverslag over het boekjaar eindigend per 31 december 2022. Bovendien geven wij geen enkel commentaar op commissarisverslagen uitgegeven door een andere commissaris. Wat betreft uw vraag onder (iii) – Het agendapunt voor deze algemene vergadering betreft enkel het commissarisverslag over het boekjaar eindigend per 31 december 2022. Wij hebben overigens dezelfde vraag hieromtrent beantwoord tijdens de algemene vergadering die heeft beraadslaagd over de jaarrekening voor het boekjaar eindigend per 31 december 2020. Wat betreft uw vraag onder (iv) – Wij hebben elk jaar beoordeeld of de toenmalige status van het FSMA-onderzoek op adequate wijze werd weerspiegeld in de jaarrekening op basis van de kennis en informatie die op dat moment ter beschikking waren. De démarche van het FSMA waarnaar u verwijst heeft plaatsgevonden in boekjaar 2022 en werd op adequate wijze in de jaarrekening van het boekjaar 2022 toegelicht.

#	Vragen	Antwoorden
8.	In de agenda van de gewone algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023, staat ondermeer: "Mr. Marc Taeymans is appointed as independent non-executive Director within the meaning of Article 7:87 of the Belgian Code of Companies and Associations and Provisions 3.4 and 3.5 of the Belgian Corporate Governance Code of 9 May 2019, for a term up to and including the closing of the annual general shareholders' meeting to be held in 2027 which will have decided upon the financial statements for the financial year ended on 31 December 2026. It appears from information available to the Company and from information provided by Mr. Marc Taeymans that he satisfies the applicable requirements with respect to independence. Unless decided otherwise by the general shareholders' meeting, the mandate shall be remunerated as set out in the remuneration policy as approved by the general shareholders' meeting on 29 June 2021". Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur: (i) Op welke informatie hebben het benoemings- en remuneratiecomité hun mening gebaseerd dat de heer Marc Taeymans onafhankelijk is? (ii) Hebben het benoemings- en remuneratiecomité en/of de Raad van Bestuur een interview met hem gevoerd? Wie is verantwoordelijk voor het voorstel om de heer Marc Taeymans aan te stellen als onafhankelijk bestuurder van de Vennootschap? (iii) In welke mate werd informatie met de heer Marc Taeymans gedeeld, met name met betrekking tot het standpunt van de minderheidsaandeelhouders van de Vennootschap en de lopende gerechtelijke en administratieve procedures? a. In het bijzonder, is de heer Marc Taeymans op de hoogte van de inhoud van het verslag van de Auditeur van de FSMA? Heeft hij daarvan een kopie ontvangen?	Wat betreft uw vraag onder (i) – Zoals vermeld in de toelichting bij de algemene vergadering, was de aanbeveling van de Raad van Bestuur voor de benoeming van de heer Marc Taeymans als onafhankelijk niet-uitvoerend bestuurder gebaseerd op het advies van het benoemings- en remuneratiecomité van de Vennootschap. In het licht van de Belgische Corporate Governance Code en het Corporate Governance Charter van de Vennootschap heeft het comité, samen met de interim CFO en de <i>Head of External Affairs & Legal / Company Secretary</i>, het curriculum vitae verstrekt door de heer Taeymans bestudeerd en een interview afgenomen. Als onderdeel van het due diligence interviewproces heeft het comité zich gefocust op twee belangrijke gebieden, namelijk (1) de ervaring en vaardigheden die relevant zijn voor het kandidatenprofiel dat het comité in 2021 heeft opgesteld (na het verzoek van verschillende aandeelhouders, waaronder uzelf, om een bijkomende onafhankelijke bestuurder te benoemen) en (2) de onafhankelijkheid van de heer Taeymans getoetst aan de criteria in artikel 3.5 van de Belgische Corporate Governance Code. In overeenstemming met principe 5.4 van de Belgische Corporate Governance Code vond het comité dat de heer Taeymans over de relevante vaardigheden en ervaring voor de functie beschikte. De onafhankelijkheid van de heer Taeymans was een punt van gedetailleerde aandacht van het comité tijdens het interview. In antwoord op vragen van het comité bevestigde de heer Taeymans dat hij geen banden heeft met Trafigura, Deloitte, BDO of de groep aandeelhouders die momenteel procedeert tegen de Vennootschap. Na de uitleg van de heer Taeymans over zijn onafhankelijkheid te hebben beoordeeld, was het comité van oordeel dat zijn onafhankelijkheid kon worden vastgesteld en dat de aanwezigheid van de heer Taeymans het bestuur zou bevorderen, aangezien hij de vaardigheden zou toevoegen die de Vennootschap nodig heeft naast de vaardigheden die al vertegenwoordigd zijn. De bevindingen van het comité met betrekking tot de relevante vaardigheden en de onafhankelijkheid van de heer Taeymans werden ook bevestigd in het

#	Vragen	Antwoorden
	b. Is de heer Marc Taeymans op de hoogte gesteld van de lopende gerechtelijke procedures tussen de Vennootschap en haar aandeelhouders? Heeft hij een kopie ontvangen van gerechtelijke beslissingen, conclusies van partijen en neergelegde stukken? (iv) Werd de beslissing om de heer Taeymans voor te stellen als onafhankelijk bestuurder vooraf voorgelegd aan Trafigura, conform de voorwaarden van de Limited Recourse Loan Facility dd. 23 juli 2019? Waarom (niet)?	interview dat verder werd gehouden tussen de heer Taeymans en de Voorzitter van de Vennootschap. Wat betreft uw vraag onder (ii) – Het Benoemings- en Remuneratiecomité interviewde de heer Taeymans op 11 april 2023. De Voorzitter had ook een bijkomend interview met de heer Taeymans op 14 april 2023. Alle leden van de Raad van Bestuur hebben de heer Taeymans dus geïnterviewd. De introductie van de heer Taeymans als een potentiële kandidaat niet-uitvoerend bestuurder voor de Vennootschap werd gedaan door een van de externe juridische adviseurs van de Vennootschap. Zoals uitgelegd, was de aanbeveling van de Raad van Bestuur voor de benoeming van de heer Marc Taeymans als onafhankelijke niet-uitvoerende bestuurder gebaseerd op het advies van het Benoemings- en Remuneratiecomité van de Vennootschap. Wat betreft uw vraag onder (iii) – De Vennootschap heeft tot op heden enkel het “overzicht van lopende administratieve en gerechtelijke procedures” dat beschikbaar is op de website van de Vennootschap op https://www.nyrstarnv.be/nl/investors/restructuring/summary-of-ongoing-proceedings gedeeld, en, op zijn verzoek, het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 17 november 2022, de laatste conclusie van Nyrtstar in de procedure die tot dat arrest geleid heeft, evenals verschillende rapporten van experts die de Vennootschap in diezelfde procedure heeft aangesteld. Het verslag van de Auditeur van de FSMA werd niet verstrekt aan de heer Taeymans. Gelieve op te merken dat dit verslag deel uitmaakt van een vertrouwelijke procedure. Op voorstel van de Vennootschap hebt ook u de heer Taeymans kunnen spreken. Wij gaan ervan uit dat u tijdens dat gesprek uw positie ten opzichte van de Vennootschap heeft toegelicht.

#	Vragen	Antwoorden
		Wat betreft uw vraag onder (iv) – U stelt de leningsfaciliteit met beperkt regresrecht van 23 juli 2019 (de LRLF) verkeerd voor. De LRLF verplicht de Vennootschap op geen enkele manier om Trafigura’s goedkeuring of standpunten te vragen over een mogelijk voorstel om een onafhankelijke bestuurder van de Vennootschap te benoemen. De beslissing om de heer Taeymans voor te dragen als onafhankelijk bestuurder is autonoom genomen, in het belang van de Vennootschap, en is niet op voorhand of erna ter goedkeuring voorgelegd aan Trafigura. Deze benoeming had en heeft geen uitstaans met de voorwaarden van de LRLF.
9.	Vraag gesteld aan de Raad van Besuur: Hoe vaak heeft de Raad van Bestuur en elk van zijn leden in 2022 en tot op heden overleg gehad met Trafigura, wanneer vond dit overleg plaats, met wie vond het plaats en wat was het resultaat?	In de periode van 2022 tot heden was er geen overleg tussen mevrouw Anne Fahy en Trafigura, mevrouw Carole Cable en Trafigura of mevrouw Jane Moriarty en Trafigura. Wat de heer Martyn Konig betreft: er is contact geweest om Trafigura te informeren dat de Vennootschap indertijd van plan was de Putoptie uit te oefenen indien het valuatierapport gunstig zou zijn, en om te spreken over de terugbetalingsverplichtingen van de Limited Recourse Loan Facility na de uitoefening van de Putoptie. De heer Konig had ook kort contact met Trafigura om hen te informeren over de aanbeveling door de raad van bestuur van de heer Taeymans. Daarnaast nam de heer Konig deel aan twee vergaderingen met (vertegenwoordigers van) Trafigura in zijn rol als onafhankelijk niet-uitvoerend bestuurder van Euromax Resources. In beide gevallen was de discussie niet relevant voor Nyrtstar NV en was deze enkel gericht op de zaken van Euromax Resources.
10.	Op 27 juni 2022 heeft Moore Legal een legal opinion afgegeven met betrekking tot een verslag opgesteld door Moore Corporate Finance conform artikel 7:97 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, met betrekking tot de uitoefening door de Vennootschap van haar putoptie over aandelen in NN2 NewCo Limited. Vragen gesteld aan de Raad van Bestuur:	Wat betreft uw vraag onder (i) - Zoals te lezen is in het inleidende gedeelte van het juridisch memorandum van Moore Legal dat gepubliceerd is op de website van de Vennootschap, heeft Moore Corporate Finance om een dergelijk juridisch memorandum gevraagd bij Moore Legal, en Moore Legal richt het juridisch memorandum aan Moore Corporate Finance met het oog op het schetsen, vanuit een juridisch standpunt, van de mogelijke juridische impact van de uitoefening van de Putoptie. De Vennootschap

#	Vragen	Antwoorden
	(i) Kan de Raad van Bestuur nadere toelichting geven over de rol van Moore Legal in deze context? (ii) Wat is de aard van de relatie tussen Moore Legal en Moore Corporate Finance? (iii) Beschouwt de Raad van Bestuur Moore Legal als zijnde in een belangenconflict, en waarom (of waarom niet)?	heeft dus niet om het juridisch memorandum gevraagd en was evenmin de geadresseerde ervan. Wat betreft uw vraag onder (ii) - Onder verwijzing naar het antwoord op uw vraag onder (i), is het niet aan de Vennootschap om de aard van de relatie tussen Moore Legal en Moore Corporate Finance te beoordelen. De Vennootschap kan slechts opmerken dat Moore Legal vanuit een juridisch perspectief input heeft geleverd aan Moore Corporate Finance, zoals aandeelhouders ook kunnen lezen in het juridisch memorandum dat gepubliceerd is op de website van de Vennootschap. Wat betreft uw vraag onder (iii) - De Vennootschap ziet geen basis voor een potentieel belangenconflict met betrekking tot het juridisch memorandum dat door Moore Legal aan Moore Corporate Finance is verstrekt. Dit gezegd zijnde, is het in ieder geval, met verwijzing naar het antwoord op uw vraag onder (i), niet aan de Vennootschap om die beoordeling te maken.

Bijlage 5

Vragen gesteld en antwoorden gegeven tijdens de gewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op
27 juni 2023

(Vragen en antwoorden die in het Engels werden geformuleerd, werden vrij vertaald naar het Nederlands.)

[zie volgende pagina]

Mondelinge vragen ontvangen op de algemene aandeelhoudersvergadering van 27 juni 2023

Tijdens de behandeling van de schriftelijke en mondelinge vragen waren er verschillende tussenkomsten vanwege aandeelhouders en hun adviseurs. Naast deze bijlage wordt in de notulen melding gemaakt van een aantal andere tussenkomsten (waarnaar wordt verwezen). Deze tussenkomsten en deze bijlage moeten samen worden gelezen.

Eerste set van mondelinge vragen

Vragen		Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur		
Sommige aandeelhouders stuurden volmachten waarin geen steminstructies waren gegeven. De vraag werd gesteld waarom deze als onthouding worden behandeld.	Er zijn volmachten ontvangen waarin geen steminstructie was gegeven, met de aanduiding dat de aandeelhouder van mening was over onvoldoende informatie te beschikken om een dergelijke instructie te kunnen geven. Gelet op het feit dat het ontbreken van een steminstructie, bij afwezigheid van een andere stem uitgedrukt door de volmachthouder (voor zover dit is toegelaten door de aandeelhouder die de volmacht verleent), geen stem voor of tegen het voorgestelde besluit is, wordt dit gekwalificeerd als een onthouding onder Belgisch recht (wat het elektronische registratiesysteem weerspiegelt). De Vennootschap heeft nota genomen van het verzoek van bepaalde aandeelhouders net voor de algemene vergadering om dit te kunnen wijzigen met betrekking tot het voorgestelde besluit tot benoeming van de heer Marc Taeymans als onafhankelijk bestuurder tijdens de vergadering. Indien de volmachtgever hiermee heeft ingestemd, kan een dergelijke onthouding tijdens de vergadering worden omgezet in een stem voor of tegen. Na overleg met de technische beheerder van het elektronische registratiesysteem in verband met de technische beperkingen van het systeem, is voorafgaand aan de algemene vergadering, aan de notaris, aandeelhouders en hun raadslieden een praktische oplossing gecommuniceerd om dit op te vangen en aan het begin van de vergadering nader toegelicht.	

Vragen aan de Raad van Bestuur

Er werden enkele vragen gesteld met betrekking tot het feit of Trafigura, op basis van de LRLF, is tussengekomen met betrekking tot de aanbeveling om de heer Taeymans te benoemen tot onafhankelijk niet-uitvoerend bestuurder.	Een aandeelhouder verwees naar clausule 12.3(d) van de LRLF. Deze clausule luidt dat de Vennootschap "overleg zal plegen met en rekening zal houden met de standpunten van de Kredietgever en Trafigura ten aanzien van de toepasselijke juridische adviseurs die de Vennootschap, NN1 of de toepasselijke bestuurders of functionarissen (naargelang het geval) zullen vertegenwoordigen, met inbegrip van het feit dat dergelijke juridische adviseurs van tijd tot tijd op verzoek van de Kredietgever of Trafigura ramingen van honoraria zullen verstrekken in verband met geanticipeerde of verwachte juridische of andere kosten die moeten worden gemaakt in verband met de relevante Vordering " (vrije Nederlandse vertaling). Noch deze clausule (die alleen betrekking heeft op juridische adviseurs), noch enige andere clausule van de LRLF verplicht de Vennootschap op enigerlei wijze om Trafigura's goedkeuring of mening te vragen over een mogelijk voorstel om een onafhankelijke bestuurder van de Vennootschap te benoemen. De beslissing om de heer Taeymans voor te dragen als onafhankelijk bestuurder werd autonoom genomen, in het belang van de Vennootschap, en werd niet vooraf of nadien ter goedkeuring voorgelegd aan Trafigura. Deze benoeming was en is niet relevant voor de voorwaarden van de LRLF. Vandaar dat de vragen met betrekking tot het feit dat Nyrstar de LRLF heeft geschonken of mogelijk haar positie ten opzichte van Trafigura heeft verzwakt, of enig overleg over een dergelijke aansprakelijkheid van de Vennootschap, zonder voorwerp zijn.
Er werd gevraagd om te bevestigen dat het bestuur de kandidaten niet heeft geïnformeerd over de verplichtingen onder de LRLF waarmee zij rekening moeten houden in de lopende rechtszaken tegen Trafigura, of dat het bestuur deze irrelevant achtte?	De Vennootschap heeft de kandidaten geen kopie van de LRLF verstrekt, noch heeft zij de inhoud van de LRLF met de kandidaten besproken. Zoals keer op keer uitgelegd, is de Vennootschap stellig van mening dat de LRLF geen gevolgen heeft voor de onafhankelijkheid van de bestuurders.
Er werd gevraagd of BDO toegang heeft tot alle informatie, ook al was het op dat moment niet de commissaris van de Vennootschap.	We verwijzen naar de antwoorden van BDO op de schriftelijke vragen die aan BDO zijn gesteld. De Raad van Bestuur heeft BDO alle gevraagde informatie verstrekt om zijn audit te kunnen uitvoeren in overeenstemming met alle wettelijke en deontologische regels.
Er werd gevraagd of de kandidaat onafhankelijke bestuurders, indien benoemd, toegang zullen krijgen tot alle informatie, ook voor de periode 2014-2019.	Het recht op informatie voor bestuurders is geregeld in het Belgische vennootschapsrecht en bestuurders hebben toegang tot alle informatie, inclusief informatie uit het verleden, die ze nodig hebben voor de huidige uitoefening van hun mandaat. Het is een functioneel recht dat niet onbeperkt is en dat moet worden uitgeoefend in overeenstemming met het vennootschapsbelang. Het recht op informatie moet op evenredige wijze worden uitgeoefend. Er moet een legitiem belang zijn: d.w.z. niet wanneer de bestuurder de informatie voor persoonlijke doeleinden of voor een derde wenst te verkrijgen.

Vragen		Antwoorden	
Vragen aan de Raad van Bestuur			
Er werd een vraag gesteld aan Martyn Konig: toen Trafigura in 2015 ongeveer 25% aandelen van Nyrtar kocht, gaven ze veel geld uit. Vier jaar later zijn die aandelen een paar miljoen euro waard. In dezelfde periode werd u benoemd tot bestuurder. Trafigura staat niet bekend als een humanitair bedrijf. Waarom bent u niet ontslagen? Ze vonden je leuk, maar waarom? Een aandeelhouder stelde enkele vragen: - We zien dat er bedragen zijn opgenomen onder facility A en B – kan u uitleggen naar wie dat gegaan is? - Kan u ook aangeven welk bedrag gespendeerd is geweest aan verdediging en aanval tegen het deskundigenonderzoek en of dat bedrag oploopt tegen de besparing door dat onderzoek niet te doen, wetende dat de helft van de kosten ten laste gelegd zijn van de minderheidsaandeelhouders. Wat is het totale bedrag van andere kosten die gemaakt zijn? - Wat is het totaal van de kosten gedekt door de verzekering? Er is ook provisie in de jaarrekening – is die provisie nog steeds terecht gelet op de evolutie in het dossier? De provisie is bedoeld om verwachte uitgaven te dekken, maar uit het FSMA rapport lijkt conclusies van ons te bevestigen dus waarom moet de vennootschap blijven inzetten op verdediging tegen herstelmaatregelen? Hoe verhoudt zich dat tot fiduciaire verplichtingen wanneer het vermogen onder nul gaat? Hoe komt het dat de provisie niet aangepast zijn?		Nyrtar NV bevond zich al in 2015 in een moeilijke situatie toen ik werd benoemd. Dit is de achtergrond van de noodkapitaalverhoging begin 2016 en de vermelding van de commissaris toen dat er zonder de kapitaalverhoging onvoldoende werkkapitaal was. Dit is anders een vraag voor Trafigura. De voorziening per 31 december 2021 bedroeg EUR 9,1 miljoen. Sectie 6.19 van de jaarrekening per 31 december 2022 geeft details over de aard van de voorziening voor stopzetting en de details van de bewegingen in de voorziening tussen 31 december 2021 en 31 december 2022. In punt IV. c) wordt uitgelegd dat de voorziening voor stopzetting de geschatte kosten vertegenwoordigt die de Vennootschap verwacht te zullen maken vóór de voltooiing van de vereffening. In punt 6.19 wordt ook nadere informatie verstrekt over de aard van de kosten die naar verwachting door de Vennootschap zullen worden gemaakt en de geschatte kosten tijdens het vereffeningproces. Tot slot heeft de Vennootschap in sectie 6.19 ook bekendgemaakt dat de Vennootschap in de loop van het jaar 2022 de exploitatiekosten heeft opgenomen als Diensten en diverse goederen (die werden verrekend met het gebruik van de voorziening) en de voorziening voor stopzetting heeft verhoogd met EUR 5,5 miljoen om alle toekomstige kosten te dekken die door de Vennootschap moeten worden gemaakt vóór de voltooiing van de vereffening, zoals deze werden geschat op 31 december 2022. Deze stijging is te wijten aan gewijzigde aannames bij het schatten van de voorziening voor discontinuïteit, voornamelijk als gevolg van het langer geschatte vereffeningproces dan eerder geschat en ontwikkelingen in verschillende juridische en regulatoire procedures waarbij de Vennootschap betrokken is. Het saldo van de LRLF per 31 december 2022 was EUR 6,2 miljoen voor faciliteit A en EUR 3,7 miljoen voor faciliteit B (in totaal EUR 9,8 miljoen). Zoals uitgelegd in sectie 6.19 van de jaarrekening van 31 december 2022, werd de faciliteit A van de LRLF door de Vennootschap gebruikt vóór de uitoefening van de putoptie in juli 2022 om de kosten van de Vennootschap te dekken die werden gemaakt in het kader van de lopende normale activiteiten, terwijl de faciliteit B werd gebruikt vóór de uitoefening van de putoptie in juli 2019 voor de betaling van bepaalde kosten in verband met de verdediging in	

Vragen aan de Raad van Bestuur

	rechtszaken. Al deze kosten zijn opgenomen als bedrijfskosten in de winst- en verliesrekeningen van de Vennootschap, ook in het jaar 2022. De Vennootschap heeft in haar jaarrekening van 31 december 2022 (sectie 6.19) de kosten bekendgemaakt die zijn gedekt door de D&O verzekeraar van de Vennootschap (waaronder de kosten van de raadslieden van de Vennootschap die zijn gemaakt in verband met de procedure met betrekking tot de benoeming van de deskundige over de Vennootschap). Zoals u weet, bedroegen de werkelijke kosten van het deskundigenpanel ongeveer EUR 82.000, waarvan 50% werd gedekt door de Vennootschap en 50% werd betaald door de aandeelhouders die betrokken waren bij deze procedure. Om u te informeren over de juridische kosten die in 2022 zijn gemaakt - de juridische honoraria, kosten en uitgaven van externe juridische adviseurs die door de Vennootschap zijn gemaakt, bedroegen in 2022 in totaal EUR 1.810.000. Dit bedrag heeft betrekking op alle juridische diensten die in 2022 werden geleverd, en niet alleen op de diensten die verband houden met de juridische procedures die door een groep minderheidsaandeelhouders tegen de Vennootschap werden aangespannen. In haar boekhouding houdt de Vennootschap geen afzonderlijke administratie bij van de gemaakte juridische kosten per juridisch geschil. De Vennootschap is ook niet in staat om dit te doen. Om een voorbeeld te geven: tijdens één vergadering van de Raad van Bestuur, waarbij de juridische adviseurs van de Vennootschap potentieel assisteren, kunnen verschillende onderwerpen worden besproken met betrekking tot verschillende juridische geschillen en andere aangelegenheden. De tijd die tijdens dergelijke vergaderingen van de Raad van Bestuur aan de verschillende onderwerpen wordt besteed, kan niet nauwkeurig worden gemeten. De Vennootschap kan u echter bevestigen dat van het hierboven vermelde totale bedrag aan juridische kosten en uitgaven, EUR 318.000 werd terugbetaald en/of gedekt door de verzekeraar. De Raad van Bestuur heeft te allen tijde het vennootschapsbelang geïnterpreteerd in overeenstemming met de Belgische wetgeving: het collectieve financiële belang van alle huidige en toekomstige aandeelhouders, rekening houdend met de belangen van alle andere belanghebbenden. Nystar organiseert en beslist autonoom over haar verdediging in de verschillende procedures en onderzoeken. Nystar kan u dit verzekeren. De Vennootschap heeft op geen enkel moment informatie verstrekt aan Trafigura of informatie geweigerd gekregen van Trafigura in het kader van de LRLF. Er heeft ook geen overleg of uitwisseling plaatsgevonden op basis van de LRLF.
Er werd gevraagd hoe de raad van bestuur het vennootschapsbelang heeft gekwalificeerd.	
Een aandeelhouder vraagt welke concrete informatie werd aangeleverd onder LRLF, of er informatie is geweigerd om te verstrekken en waarover er precies geconsulteerd is. Wij vragen een lijst met concrete data van uitwisseling over alle onderwerpen.	

Vragen		Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur		
		Er zijn natuurlijk vertrouwelijke contacten tussen de raadsleden van de verschillende gedaagden, maar deze gaan niet verder dan het gebruikelijke en dat was niet gebaseerd op de LRLF. Dergelijke contacten zijn er ook met de raadsleden van de eisende aandeelhouders. De raadsleden van Nyrstar bepalen hun advies onafhankelijk en Nyrstar handelt autonoom. Nyrstar had de opbrengsten van de putoptie graag aan de aandeelhouders uitbetaald of elders voor de aandeelhouders geïnvesteerd. Terugbetaling zou Nyrstar echter in een delicate financiële situatie kunnen brengen en dat is ook een verantwoordelijkheid. We verwijzen naar de gedetailleerde informatie in het jaarverslag van 2022 waarin wordt uitgelegd dat het verhaal van NN2 als kredietgever onder de LRLF met betrekking tot de terugbetaling ervan of enige andere verplichting van de Vennootschap in het kader van de LRLF beperkt is tot de "Netto-activa van de Vennootschap" (zoals gedefinieerd in de LRLF). Voor zover de Netto-activa van de Vennootschap ontoereikend zijn om de verplichtingen van de Vennootschap uit hoofde van de LRLF te voldoen, worden deze verplichtingen geacht beperkt te zijn tot het bedrag van de Netto-activa van de Vennootschap en heeft de kredietgever niet het recht om een vordering in te stellen en heeft hij geen verder verhaal op de Vennootschap en is de Vennootschap niet verplicht om te betalen of anderszins. De Vennootschap heeft geconcludeerd dat er geen onmiddellijke terugbetalingsverplichting zal zijn van de EUR 9,9 miljoen die momenteel uitstaat onder de LRLF, noch in de nabije toekomst, gezien de huidige en verwachte waarde van de Netto-activa van de Vennootschap (zoals gedefinieerd in de LRLF). De Vennootschap zal de ontwikkeling van haar netto-activa positie blijven opvolgen om te overwegen of terugbetaling van de LRLF nodig zou zijn. In deze situatie heeft Nyrstar ervoor gekozen om zichzelf te beschermen tegen een potentieel tekort. De informatierechten zijn beperkt zoals besproken. Nyrstar bepaalt haar beleid onafhankelijk. Nyrstar aanvaardt geen veto van Trafigura, noch op papier noch in de realiteit. Er is vandaag een rapport beschikbaar waarop de Vennootschap alleen nu kan reageren als onderdeel van een vertrouwelijk proces voor de sanctiecommissie. De Vennootschap wenst haar rechten van verdediging in alle sereniteit uit te oefenen.
De verplichtingen in LRLF roepen enorm veel wantrouwen op, dus waarom betaalt u dat dan niet terug, waarom werd beslist om de LRLF in stand te houden en waarom niet Nyrstar vrijheid teruggeven door terugbetaling? Wij vinden dit niet gerechtvaardigd tenzij dat het bedoeld is als pretexte om belangen van Trafigura in acht te nemen. U zegt dat er geen veto is voor Trafigura etc, maar er zijn een aantal concrete positieve verplichtingen voor de Vennootschap, die niets te maken hebben met veto, maar dat u geen kritiek kan leveren op Trafigura.		
Bestuurders blijven vandaag in functie ondanks marktmanipulatie. Wordt de onafhankelijkheid niet in het gedrang gebracht doordat er dergelijke zwaarwichtige procedures tegen jullie lopen alsook doordat jullie op een vetpot zitten van 20 miljoen om advocaten te betalen en verdediging te financieren? Zou het dan niet beter zijn dat jullie collectief ontslag nemen, of minstens de personen gevisieerd door de FSMA?		
Ik snap niet hoe het kan dat u het belang van de vennootschap blijft verdedigen terwijl de minderheidsaandeelhouders het verdedigen in uw plaats. U brengt de belangen van de vennootschap in gedrang terwijl u de belangen dient van één		

Vragen		Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur		
grote aandeelhouder. Waarom beroep instellen tegen een beslissing om een expertenpanel aan te stellen. Ik begrijp dat niet; ik zou gewoon meewerken en wat kost dat dan: EUR 100k, 200K? Waarom wil u een verder mandaat als u daar niet aan wil meewerken?		waren bij de Vennootschap als historische aandeelhouders. De Vennootschap wil aan de rechtbank uitleggen waarom en in welke omstandigheden zij bepaalde keuzes heeft gemaakt. Dit is een kwestie die door de rechtbank zal worden beslecht, waarbij ook rekening zal worden gehouden met de positie van alle partijen.
Waarom werd het in het vennootschapsbelang van de Vennootschap geacht om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van de ondernemingsrechtbank van Antwerpen van 30 oktober 2022?		Na uitvoerig overleg met zijn juridische adviseurs heeft de Raad van Bestuur besloten dat het in het belang van de Vennootschap was om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 30 oktober 2020. Bij deze afweging werden onder meer de volgende overwegingen in aanmerking genomen: - de kosten van het onderzoek zoals bevolen door de eerste rechter zouden niet opwegen tegen de mogelijke voordelen ervan, gezien onder meer de bevindingen van de onafhankelijke experts met een uitgebreide kennis van de zinkmarkt (dit in tegenstelling tot de door de rechtbank aangestelde experts, die duidelijk geen bijzondere expertise ter zake hebben); - de kosten van het onderzoek zijn voorlopig ten laste van de Vennootschap gebracht, hetgeen gezien de zeer uitgebreide reikwijdte van het onderzoek een aanzienlijke last voor de Vennootschap vormt; - de feiten die ten grondslag liggen aan het onderzoek gaan terug tot 2014 en 2015 en zijn onjuist omschreven door de rechtbank. De Vennootschap staat nog steeds achter haar afhandeling van de toen actuele kwesties en de daaruit voortvloeiende acties ten aanzien van talrijke tegenpartijen; en - de aandeelhouders eisen ook compensatie voor hun eigen schade. Het is niet in het belang van de Vennootschap om financiering te verschaffen voor hun zoektocht naar bewijs (wat neerkomt op een "<i>fishing expedition</i>") om een dergelijke claim te ondersteunen.

Vragen		Antwoorden	
Vragen aan de commissaris			
Een aandeelhouder vroeg welk vennootschapsbelang BDO heeft overwogen tijdens de audit.		BDO heeft de jaarrekening gecontroleerd en er een verklaring over afgegeven, maar het is niet de taak van een commissaris om het beleid of het vennootschapsbelang te evalueren.	
Een aandeelhouder vraagt of BDO de nodige informatie heeft ontvangen om de historische risico's te beoordelen en de daarbij horende verplichtingen.		Ja, de commissaris heeft de nodige informatie ontvangen, en het extra ereloon van EUR 40.000 met betrekking tot het boekjaar 2020 hangt met dat extra werk samen.	
Een aandeelhouder stelde dat er meermaals is aangegeven dat de vennootschap zich vnl. bezighoudt met procedures en we hebben gezien dat u advocatenbrieven hebt ontvangen – wat staat daar in?		De commissaris kan niets zeggen over deze brieven, wegens beroepsgeheim. De commissaris mag niet meedelen aan de algemene vergadering wat erin staat of wie er werd aangeschreven.	
Een aandeelhouder vroeg de commissaris te bevestigen dat hij weet dat hij erover moet waken dat er geen belangenconflict is, ook niet in schijn – nu heeft het College besloten om de zaak te onderzoeken voor nuttig gevolg. De vraag van de aandeelhouder was welke contacten de commissaris heeft gehad met het College en waarom het onderzoek dan nog steeds openstaat voor nuttig gevolg. Wat zal een nuttig gevolg zijn? Betekent dit dat het mandaat van in het begin defect was?		De commissaris heeft geen enkele informatie over zulke zaken en bijgevolg moet de aandeelhouder zelf contact opnemen met het College. De commissaris kan hier bijgevolg niets over kwijt. Over de vraag welke contacten de commissaris heeft gehad met het College, zijn alle contacten met het College vertrouwelijk. Als de commissaris daarover communicatie zou voeren, zou hij door het College op de vingers getikt worden (in de hypothese dat deze communicatie er zelfs zou zijn). De commissaris raadt de aandeelhouder aan te vragen aan het College zelf of ze met BDO contact hebben gehad. Het College heeft wel vaak contact met BDO, aangezien het College bijvoorbeeld kwaliteitscontroles uitvoert, algemeen gesteld. Om te weten waarom het onderzoek nog lopende is, verwijst de commissaris opnieuw naar het College. Dit is logisch, gezien het College de bevoegdheid heeft om maatregelen te nemen als het dat nuttig acht. Wat BDO als een nuttig gevolg acht, is een hypothetische vraag. De commissaris kan dat niet beoordelen, aangezien dit door het College dient te gebeuren. De commissaris verwijst hiervoor naar de website van het College waar alle mogelijkheden opstaan.	
Een aandeelhouder stelt dat de commissaris weet dat er een klacht loopt tegen BDO. Wij zijn overtuigd dat ISA 250 geschonden is en er werd een ontwikkelend antwoord op vraag rond contact met Trafigura gegeven. Er bestaat nog steeds een schijn van afhankelijkheid bij ons. U houdt vast aan uw verklaring “zonder voorbehoud”. Is het dan niet aangewezen om u terug te trekken om problemen naar aansprakelijkheid te vermijden en u te concentreren op wat komen gaat?		Het Auditcomité draagt een commissaris naar voren aan de Raad van Bestuur, die deze commissaris goedkeurt of afkeurt en dan op zijn beurt voordraagt aan de Algemene Vergadering. De commissaris werkt inderdaad voor de algemene vergadering, waardoor de Raad van Bestuur en het Auditcomité niets over de commissaris hebben te zeggen. Echter, deze laatste twee stellen wel de commissaris voor, wat ook hier is gebeurd. Indien de algemene vergadering meent een geschokt vertrouwen te hebben, dient deze dan te stemmen tegen de commissaris. De commissaris merkt op dat hij niet graag werkt voor een algemene vergadering die niet het vertrouwen in hem heeft. De algemene vergadering heeft de macht hierover en dient te stemmen. Er is echter geen reden om een geschokt vertrouwen te hebben aangezien alle normen zijn gerespecteerd. Er is bijgevolg geen reden om zich terug te trekken.	

Een aandeelhouder stelde de vraag of het de intentie is van de commissaris om vast te houden aan zijn mandaat? Indien hij een andere lezing heeft over ISA 250, kan hij dat dan toelichten?	De commissaris zal zijn mandaat niet zelf neerleggen, daar beslist de algemene vergadering over. Met betrekking tot het respecteren van de ISA 250: BDO komt tot de conclusie dat de toestand van de FSMA voldoende accuraat staat weergegeven in de financiële staten en dus kon BDO technisch niet anders dan een verklaring zonder voorbehoud geven.
Ik heb uw voorganger een antwoordapparaat genoemd, en we zien een trendbreuk, nu zien we een meester illusionist omdat u alles wegtuurt. We stellen tal van inbreuken vast en u zegt dat u er niets over mag zeggen door beroepsgeheim, maar wat doet u wel: u levert een verklaring af zonder voorbehoud waarmee u toont dat u een illusionist bent. Onze bezorgdheden worden onder de mat geveegd, ook het voorbehoud van uw voorganger. Iemand die geacht wordt op te komen voor alle aandeelhouders, heeft toegegeven aan de verleiding - kan u dan nog wel optreden voor een beursgenoteerde vennootschap die gebukt gaat onder trauma's uit het verleden?	De commissaris kan niets zeggen over Deloitte en de opinies van Deloitte. De audit vormt een jaarlijks fenomeen en de Vennootschap moet elk jaar een balans opmaken wat een momentopname is. Bovendien staat een procedure die afgelopen is in 2019 niet meer op de balans van 2020, aangezien zaken die zijn afgerond niet in de balans worden opgenomen. Bijgevolg komt alles wat niet afgelopen is, in de balans van 2020. De commissaris gaat niet akkoord met het feit dat hij geen rekening zou hebben gehouden met het verleden, aangezien de jaarrekening volgens hem vol staat met zaken die uit het verleden komen. Als de commissaris enkel had opgenomen wat vanaf 2020 gebeurde in de balans, had er niet veel in deze balans gestaan. Een commissaris neemt alles over wat nog niet is afgehandeld, beoordeelt dat en gaat na of dat in de balans of toelichtingen staat.
Ik las in de geschreven antwoorden dat de raad van bestuur niet verder moest vragen over de onafhankelijkheid van BDO tegenover Trafigura en mocht vrouwen op de verklaringen geven door BDO. Kan u de lijst geven van mandaten van de groep BDO voor Trafigura?	De commissaris mag deze lijst niet geven. Trafigura is een aandeelhouder, net zoals de andere aandeelhouders. De commissaris kan niet zomaar contracten die aandeelhouders met BDO gesloten hebben met de algemene vergadering delen, wegens het beroepsgeheim.

Tweede set van mondelinge vragen

Vragen		Antwoorden	
Vragen aan de Raad van Bestuur			
Aandeelhouders vroegen om nadere toelichting op informatie/overleg met Trafigura.		Om duidelijk te zijn over de LRLF: de Vennootschap (d.w.z. de Raad van Bestuur en/of het management) bespreekt deze leningsovereenkomst an sich rechtstreeks met Trafigura in de context van terugbetalingen, opnames, leningssaldi, berekening nettovermogen, enz. Dat is wat wordt bedoeld met het antwoord op schriftelijke vraag nr. 3. De Vennootschap heeft in het kader van de LRLF geen litige-aspecten met Trafigura besproken. En zoals uitgelegd: op geen enkel moment heeft de Vennootschap informatie verstrekt aan Trafigura of is haar door Trafigura informatie geweigerd in het kader van de LRLF. Er zijn van tijd tot tijd vrouwelijke contacten geweest tussen adviseurs, maar alleen op een gebruikelijke manier en niet gekaderd in rechten of verplichtingen onder deze overeenkomst. Er zijn ook vrouwelijke contacten geweest met de advocaten van de eisende aandeelhouders.	

Vragen aan de Raad van Bestuur

Een aandeelhouder vroeg of de bestuurders een belangenconflict hebben in verband met de FSMA-procedure.	Nee. Niettemin heeft de Raad van Bestuur, zoals vermeld in de verklaring inzake corporate governance van 2022, op 25 januari 2023 unaniem beslist om een bestuursstructuur goed te keuren voor het beheer van en de vertegenwoordiging in het FSMA-onderzoek en procedure, die zou bestaan uit een Bijzonder Comité bestaande uit één onafhankelijke bestuurder die niet in functie was op 30 oktober 2018 (nl. mevrouw Moriarty) en de twee consultant-managers van de Vennootschap (nl. de heer Roman Matej en de heer Anthony Simms) om de productie van historische en feitelijke informatie en documenten te vergemakkelijken. De Raad van Bestuur besliste unaniem om goed te keuren dat het Bijzonder Comité de exclusieve bevoegdheid zou hebben (i) om te beslissen op intern niveau en (ii) om de Vennootschap te vertegenwoordigen op extern niveau, met betrekking tot de FSMA sanctieprocedure en het onderzoek (enkel, en beperkt tot de duur van deze procedure en dit onderzoek), en daartoe een bijzondere volmacht zou krijgen van de Raad van Bestuur. Verder heeft de Raad van Bestuur unaniem besloten om goed te keuren dat het Bijzonder Comité: - (i) geen verslag uitbrengt aan de Raad en (ii) de Raad niet vooraf om goedkeuring vraagt noch ontwerpdocumenten ter beoordeling voorlegt; - het recht heeft om vragen te stellen aan / documenten op te vragen van de niet-betrokken bestuurders voor zover (i) dit nodig is voor de verdediging van de Vennootschap en (ii) dit alleen betrekking heeft op het controleren van feiten; - de bevoegdheid heeft om deskundige adviseurs en juridisch adviseurs in te schakelen die door het Bijzondere Comité noodzakelijk worden geacht voor het beheer van het FSMA-onderzoek en de betaling van daarmee verband houdende kosten en uitgaven goedkeuren; en - handelen met eenparigheid van stemmen en notulen opnemen in een notulenregister.
Wat betreft de voortzetting van het proces en de voorziening, heeft de Vennootschap een kostenraming gemaakt? Heeft u overwogen dat Nyrstar kan stoppen met procederen, d.w.z. geen partij kiezen maar zien dat er een geschil is en doorverwijzen naar justitie waarbij u de rechter laat beslissen? Daarbij, kan de Vennootschap de voorziening niet buiten beschouwing laten en hoe dan ook terugbetalen?	U vraagt Nyrstar in wezen om haar verdediging in de verschillende rechtszaken die tegen haar zijn aangespannen te staken. Het is de plicht van de Raad van Bestuur om het vennootschapsbelang in overweging te nemen. De Raad is van mening dat het in het vennootschapsbelang van Nyrstar is om zichzelf en haar positie te verdedigen tegen de geuite aantijgingen. We verwijzen naar onze eerdere antwoorden over dit onderwerp. Wat betreft de terugbetaling van de bedragen in het kader van de LRLF: Zoals vermeld in het jaarverslag van 2022, moeten alle huidige, contingente en toekomstige verplichtingen in aanmerking worden genomen bij de berekening van de Netto-activa van de Vennootschap, die bepalend is voor de terugbetalingsverplichting in het kader van de LRLF.

Vragen		Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur		
		De Vennootschap heeft op het moment van de uitoefening van de putoptie op 28 juli 2022 en per 31 december 2022 bepaald dat het in het voordeel van de Vennootschap is dat, met het oog op de verplichte vervroegde terugbetaling, deze verplichtingen worden berekend op basis van een worst-case scenario, en niet (i) in overeenstemming met IFRS of Belgische GAAP, noch (ii) op basis van de beoordeling door de Vennootschap van de waarschijnlijkheid dat dergelijke voorwaardelijke of toekomstige verplichtingen zich uiteindelijk zullen voordoen. Op basis van de inschattingen van de Vennootschap heeft de Vennootschap vastgesteld dat het netto-actief van de Vennootschap (zoals gedefinieerd onder de LRLF) negatief is, zelfs rekening houdend met de ontvangst van de opbrengst van de Putoptie, en dat er momenteel geen terugbetalingen van de LRLF nodig zijn. De Vennootschap zal echter de ontwikkeling van de positie van de Netto-activa van de Vennootschap blijven volgen tot de voltooiing van het vereffeningsproces, om te overwegen of enige terugbetaling van de LRLF moet worden gedaan.

Derde set van mondelinge vragen

Vragen		Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur		
Aandeelhouders vroegen om nadere toelichting omtrent de volmachten voor de Secretaris en de Voorzitter van de Vennootschap.		Er is één volmacht gegeven aan de Secretaris van de Vennootschap en een aantal volmachten zijn gegeven aan andere personen. Er zijn geen volmachten gegeven aan de Voorzitter. De Secretaris van de Vennootschap zal stemmen in overeenstemming met de steminstructies op de volmacht. De verwarring die is ontstaan betreft onderwerpen die niet op de agenda van de vergadering stonden, zoals de stemming over het wijzigen van de volgorde van de agendapunten. In de stembrieven zouden aandeelhouders kunnen aangeven wat er in dat geval moet gebeuren. Urion Holdings Malta Limited heeft in haar stembrief een volmacht gegeven aan de Voorzitter om te stemmen over deze incidenten, maar niet voor andere zaken. De Vennootschap heeft samen met Lumi Global, de IT leverancier voor stemoplossingen, de volmachten en stembrieven beoordeeld. Aandeelhouders hebben geen recht om deze in te zien.