

Nyrstar NV
 NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
 Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen, België
 Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout
 (de *Vennootschap*)

Schriftelijke vragen voor de algemene aandeelhoudersvergadering te houden op 25 juni 2024

#	Vragen	Antwoorden
A.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR EN DE COMMISSARIS	
Dhr. Kris Vansanten, Bee Inspired BV en Quanteus Group BV, per e-mail van 19 juni 2024 (Originele taal = Nederlands)		
	<p>1. Vragen met betrekking tot de rapportering over het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure</p> <p>a) Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel. De aandeelhouders stellen vast dat het jaarverslag zeer beperkte informatie bevat over het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure die loopt tegen Nyrstar en haar bestuurders (waarvan drie op heden zetelende bestuurders). Op 29 mei 2024 heeft Nyrstar een bijkomende update gestuurd naar de investeerders aangaande procedure voor de Sanctiecommissie van de FSMA, met de aankondiging dat ‘het overzicht van juridische procedures’ werd gewijzigd op de website van Nyrstar. In dat overzicht wordt het volgende vermeld: <i>“Ondertussen heeft het Directiecomité van de FSMA het dossier tegen de bestuurders van Nyrstar die in functie waren op het moment van de feiten, ook doorverwezen naar de Sanctiecommissie. De Sanctiecommissie heeft vervolgens dat dossier samengevoegd met het dossier tegen Nyrstar, alsook in het verlengde daarvan een kalender bepaald.”</i> De aandeelhouders hebben hierover de volgende vragen:</p>	
	<p>[Vraag 1.a.1] De update werd blijkbaar verstuurd op vraag van de FSMA. Kan u de tussenkomst van de FSMA toelichten. Gebeurde deze tussenkomst naar aanleiding van de communicatie van de ontwerp jaarrekening en de ontwerp jaarverslagen?</p>	<p>Zoals u weet, maakt de Vennootschap geen informatie bekend over de inhoud of de voortgang van de FSMA-procedure, gelet op de vertrouwelijke aard daarvan. In principe verstrekt de Vennootschap enkel informatie die reeds openbaar werd gemaakt in de berichtgeving van de FSMA.</p> <p>De FSMA heeft Nyrstar echter verzocht om bijkomende informatie openbaar te maken over de procedure voor de Sanctiecommissie van de FSMA, met name (i) dat de Sanctiecommissie het dossier tegen Nyrstar heeft samengevoegd met het</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>dossier tegen de bestuurders die in functie waren op het moment van de feiten, en (ii) dat de Sanctiecommissie in het verlengde daarvan een procedurekalender heeft vastgelegd.</p> <p>Uit het verzoek van de FSMA blijkt dat deze tussenkomst gebeurde naar aanleiding van een lezing van het jaarverslag van de Vennootschap. De FSMA was van oordeel dat die aanvullende bekendmakingen vereist waren in het belang van de correcte informatie aan de markt en haar aandeelhouders. Hoewel de Vennootschap het daarmee niet eens is, heeft ze wel gehoor gegeven aan het verzoek. De Vennootschap merkt op dat de FSMA niet aan de Vennootschap heeft gevraagd om het jaarverslag of de jaarrekening aan te passen.</p>
	<p>[Vraag 1.a.2] Wanneer heeft het directiecomité van de FSMA het dossier tegen de bestuurders van Nyrstar doorverwezen naar de Sanctiecommissie? Waarom wordt dit gegeven pas op 28 mei 2024 gemeld op de website van Nyrstar?</p>	<p>Het voorgaande verklaart meteen waarom de informatie pas op 27 (niet 28) mei 2024 online werd gezet. (Het persbericht dateert dan weer van 28 mei 2024, niet van 29 mei 2024.) Voor het overige herhaalt de Vennootschap dat zij niet verder ingaat op de inhoud en de voortgang van de procedure voor de Sanctiecommissie van de FSMA, gelet op het vertrouwelijke karakter ervan.</p>
	<p>b) Vraag aan de commissaris. U heeft de FSMA-procedure tegen Nyrstar en het feit dat sommige bestuurders daarbij betrokken zijn in een ‘emphasis of matter’ paragraaf opgenomen, wat betekent dat u de aangelegenheid dermate belangrijk vindt dat ze fundamenteel is voor het begrip van de gebruikers van de jaarrekening (ISA 706.8). U heeft de aangelegenheid ook opgenomen als een ‘key audit matter’ in de commissarisverklaring, wat betekent dat het onderwerp essentieel is voor een goed begrip van de financiële positie van de vennootschap en bijzonder veel auditwerkzaamheden heeft vereist om de accuraatheid en volledigheid van de toelichting daarover te testen. De aandeelhouders hebben hierover de volgende vragen.</p> <p>De aandeelhouders wijzen de commissaris op artikel 7:139, tweede lid, dat stelt dat de commissaris vragen beantwoordt “<i>die verband houden met de agendapunten waarover hij verslag uitbrengt</i>”. De FSMA-procedure behelst een agendapunt waarover de commissaris verslag heeft uitgebracht:</p>	
	<p>[Vraag 1.b.1] Hoe verklaart u in het licht van de zwaarwichtigheid die u zelf aan het FSMA-onderzoek en procedure geeft, dat in het jaarverslag van de raad van bestuur dergelijke beperkte informatie wordt gegeven, waarbij de conclusies van de auditeur van de FSMA, namelijk dat er sprake is van marktmanipulatie en het</p>	<p>Wij hebben een oordeel zonder voorbehoud uitgebracht over het geheel van de jaarrekening van het boekjaar 2023 (balans, resultatenrekening en toelichting). Dit betekent dat wij van mening zijn dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van het vermogen en de financiële toestand van de vennootschap per 31 december</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>verspreiden van onjuiste en misleidende informatie, niet worden vermeld. Bent u van mening dat het jaarverslag een volledige en correcte toelichting geeft over het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure? Bestaat het risico niet dat het publiek zich hierdoor geen correct beeld kan vormen van mogelijke belangenconflicten nu u geattesteerd heeft dat er zich geen hebben voorgedaan?</p>	<p>2023, alsook van haar resultaten over het boekjaar dat op die datum is afgesloten, in overeenstemming met het in België van toepassing zijnde boekhoudkundig referentiestelsel.</p> <p>Wij hebben tevens een paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden inzake “juridische geschillen” uitgebracht, waarin wij de aandacht van de gebruiker vestigen op de toelichting “waaruit blijkt dat de Vennootschap en sommige van haar bestuurders verwickeld zijn in significante juridische geschillen en in een procedure met de toezichthouder (FSMA)”. Een paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden benadrukt aangelegenheden die passend zijn toegelicht door de vennootschap, en die de commissaris, van fundamenteel belang acht voor het begrip door gebruikers. De opname van een paragraaf ter benadrukking van aangelegenheden doet geen afbreuk aan het oordeel zonder voorbehoud, zoals vermeld in de aanhef van de paragraaf: “Zonder afbreuk te doen aan het hierboven tot uitdrukking gebrachte oordeel, vestigen wij de aandacht op...”</p> <p>Ook in de verantwoording van het kernpunt “Volledigheid en accuraatheid van toelichtingen” hebben wij opnieuw specifiek verwezen naar het feit dat de vennootschap en sommige van haar bestuurders betrokken partij zijn in meerdere juridische geschillen en in een procedure met de toezichthouder (FSMA). Zoals hierboven al vermeld en ook opgenomen in de rubriek Kernpunten van de controle, betreft het “aangelegenheden behandeld in de context van onze controle van de jaarrekening als geheel en bij het vormen van ons oordeel hierover, en wij verschaffen geen afzonderlijk oordeel over deze aangelegenheden.”</p>
	<p>[Vraag 1.b.2] Bent u op de hoogte van de vraag van de FSMA aan Nyrstar om bijkomende toelichting te geven over de procedure voor de Sanctiecommissie, ook tegen de bestuurders, hetgeen heeft geleid tot het persbericht van Nyrstar op 29 mei 2024? Heeft u ingevolge daarvan bijkomende controlewerkzaamheden gedaan? Bent u in het licht van de vraag van de FSMA van mening dat het jaarverslag een volledige en correcte toelichting geeft over het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure? Waarom bent u die mening toegedaan?</p>	<p>Wij hebben kennisgenomen van het desbetreffende persbericht en hebben dit besproken met de vennootschap. Op basis van deze toelichtingen en het persbericht, dat stelt dat (i) de Sanctiecommissie het dossier tegen Nyrstar heeft samengevoegd met het dossier tegen de bestuurders die in functie waren op het moment van de feiten en (ii) dat de Sanctiecommissie in het verlengde daarvan een procedurekalender heeft vastgelegd, hebben wij geen elementen vastgesteld die aanleiding geven om ons oordeel over de jaarrekening voor het boekjaar eindigend per 31 december 2023 aan te passen.</p>

#	Vragen	Antwoorden
2.	<p>Vragen in verband met de zogenaamde ‘bestuursstructuren’ of bestuurscomités voor de opvolging van de FSMA-procedure en de burgerlijke procedure</p> <p>a) Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel.</p> <p>Overeenkomstig de ‘Verklaring inzake deugdelijk bestuur’ besliste de raad van bestuur blijkbaar op 25 januari 2023 unaniem om “<i>een bestuursstructuur goed te keuren voor het beheer van en de vertegenwoordiging met betrekking tot het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure, die de vorm aanneemt van een Bijzonder Comité bestaande uit één onafhankelijke bestuurder die op 30 oktober 2018 niet in functie was (nl. mevrouw Moriarty) en de twee consultantmanagers van de Vennootschap (nl. de heer Roman Matej (CFO) en de heer Anthony Simms (Head of External Affairs and Legal))</i>”. Verder in de Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur wordt nog verduidelijkt dat dit comité de exclusieve bevoegdheid heeft om (i) op intern niveau te beslissen en (ii) de Vennootschap op extern niveau te vertegenwoordigen, met betrekking tot respectievelijk de FSMA-sanctieprocedure en het FSMA-onderzoek (alleen, en beperkt tot de duur van deze procedure en dit onderzoek), en daartoe een bijzondere volmacht van de Raad heeft gekregen.</p> <p>De aandeelhouders hebben hierover de volgende vragen:</p>	
	[Vraag 2.a.1] Waarom werd deze ‘bestuursstructuur’ opgericht door de raad van bestuur en op wiens initiatief?	<p>Door de bevoegdheid over de verdediging in deze procedure bij een bijzonder comité te leggen dat bestaat uit personen die niet betrokken zijn in de procedure, wil de Vennootschap de sereniteit bewaren en verdere litiges op dit punt vermijden in het belang van de Vennootschap en haar verdediging.</p> <p>Dit gebeurde op initiatief van de voltallige raad van bestuur.</p>
	[Vraag 2.a.2] Waarom werd de beslissing genomen om de heer Taeymans toe te voegen aan deze ‘bestuursstructuur’?	De heer Taeymans is niet betrokken in de procedure. De heer Taeymans beschikt bovendien over vaardigheden en ervaring die uiterst relevant zijn in het kader van de FSMA-procedure. Om die redenen werd hij na zijn benoeming als lid van de raad van bestuur ook benoemd als lid van het bijzonder comité voor de FSMA-procedure.
	[Vraag 2.a.3] Wat is de rol van de niet-bestuurders in dit comité? Aan wie rapporteren zij in hun dagdagelijkse functies?	De consultant managers van de Vennootschap, de heren Anthony Simms en Roman Matej, maken niet het voorwerp uit van een onderzoek door of procedure voor de FSMA. Wel beschikken zij over de nodige feitelijke informatie vereist

#	Vragen	Antwoorden
		<p>voor het beheer van en de vertegenwoordiging in de FSMA-procedure. Hun rol is derhalve om de verschaffing van historische en feitelijke informatie en documenten te vergemakkelijken en om vanuit die optiek deel te nemen aan de besluitvorming van het comité.</p> <p>Als lid van dit bijzonder comité rapporteren zij rechtstreeks aan de andere leden van het bijzonder comité, en niet aan de leden van de raad van bestuur. (In hun dagdagelijkse functies (d.w.z. hun functies buiten dit bijzonder comité en het bijzonder comité voor de procedure ten gronde) rapporteren zij uiteraard wel aan de raad van bestuur).</p>
	<p>[Vraag 2.a.4] Werd de belangenconflictenprocedure toegepast bij het nemen van deze beslissing tot oprichting van bestuursstructuur en het toevoegen van de heer Taeymans? Indien niet, waarom bent u in concreto van mening dat de belangenconflictenregeling niet van toepassing is?</p>	<p>De raad van bestuur heeft de belangenconflictenprocedure niet toegepast, omdat deze niet van toepassing was op de door u geïmplementeerde beslissingen. De bestuurders hadden bij deze beslissingen immers geen belang van vermogensrechtelijke aard dat strijdig is met het belang van de Vennootschap.</p>
	<p>[Vraag 2.a.5] Hoe wordt omgegaan met belangenconflicten binnen deze bestuursstructuur? Bestaat daarvoor een procedure en werd deze procedure toegepast in het voorbije boekjaar? Kan u toelichten waarom dit conform is aan de geldende wetgeving, rechtspraak en toepasselijke codes inzake deugdelijk bestuur?</p>	<p>De raad van bestuur heeft geen bijzondere procedure voorzien voor de omgang met belangenconflicten binnen deze bestuursstructuur. De Vennootschap merkt evenwel op dat de gemeenrechtelijke belangenconflictenregeling (art. 7:96 WvV), de bepalingen van het Corporate Governance Charter en de principes inzake belangenconflicten opgenomen in de Code inzake deugdelijk bestuur (art. 6.6 t.e.m. 6.11) onverminderd van toepassing blijven op beslissingen van dit bijzonder comité, die immers behoren tot de principiële bevoegdheid van de raad van bestuur.</p> <p>Deze procedures werden in het voorbije boekjaar binnen deze bestuursstructuur evenwel niet toegepast, aangezien zich geen belangenconflicten hebben voorgedaan.</p>
	<p>[Vraag 2.a.6] Heeft Trafigura gebruik gemaakt van de bepalingen van de LRLF om informatie te bekomen omtrent de beslissingen van dit comité of heeft er enig overleg plaatsgevonden met Trafigura met betrekking tot beslissingen en/of voorbereidingen van dit comité? Zijn er notulen, voorbereidingen, beslissingen of andere informatie van dit comité gedeeld met Trafigura of met haar verbonden personen? Zo ja, welke?</p>	<p>Neen, Trafigura is op geen enkele manier betrokken geweest bij de beslissingen en/of voorbereiding van het bijzonder comité m.b.t. de FSMA-procedure en heeft ook geen gebruik gemaakt van de bepalingen van de LRLF om informatie daarover te verkrijgen. Er heeft geen overleg plaatsgevonden met Trafigura met betrekking tot beslissingen en/of voorbereidingen van dit comité, en evenmin is er informatie of documentatie van dit comité gedeeld met Trafigura of met haar verbonden personen.</p>
	<p>[Vraag 2.a.7] Werden er specifieke maatregelen genomen met het oog op vertrouwelijkheid en discretie in hoofde van de niet-bestuurders in dit comité? Kan u bevestigen dat er noch direct, noch indirect enige vrijwaring werd</p>	<p>De Vennootschap heeft geen specifieke maatregelen genomen met het oog op vertrouwelijkheid en discretie in hoofde van de niet-bestuurders in het bijzonder</p>

#	Vragen	Antwoorden
	<p>overeengekomen met Trafigura of met Trafigura verbonden partijen ten voordele van de leden van dit comité?</p>	<p>comité m.b.t. de FSMA-procedure. De relevante consultancy-overeenkomsten bevatten uiteraard wel confidentialiteitsverplichtingen.</p> <p>De Vennootschap kan bevestigen dat er noch direct noch indirect enige vrijwaring werd overeengekomen met Trafigura of met Trafigura verbonden partijen ten voordele van de leden van dit comité.</p>
	<p>b) Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel.</p> <p>Overeenkomstig de ‘Verklaring inzake deugdelijk bestuur’ besliste de raad van bestuur blijkbaar op 10 april 2024 een gelijkaardige <i>“bestuursstructuur goed te keuren voor het beheer van en de vertegenwoordiging van de Vennootschap met betrekking tot de procedure ten gronde tegen (onder andere) de Vennootschap en enkele van haar bestuurders ingevolge een dagvaarding voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout) door een groep aandeelhouders dd. 29 mei 2020, die de vorm aanneemt van een Bijzonder Comité bestaande uit één onafhankelijke bestuurder die op 31 juli 2019 niet in functie was (nl. de heer Taeymans) en de twee consultant managers van de Vennootschap (i.e. de heer Roman Matej 10 [sic] (CFO) en de heer Anthony Simms (Head of External Affairs and Legal)) om de verschaffing van historische en feitelijke informatie en documenten te vergemakkelijken.”</i></p> <p>Verder in de Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur wordt nog verduidelijkt dat dit comité de exclusieve bevoegdheid heeft om (i) op intern niveau te beslissen en (ii) de Vennootschap op extern niveau te vertegenwoordigen, met betrekking tot de procedure ten gronde voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout) (met inbegrip van eventuele rechtsmiddelen) (alleen, en beperkt tot de duur van deze procedure en enige tussentijdse maatregel die in dat kader zou worden gevraagd en/of toegestaan), en daartoe een bijzondere volmacht van de Raad heeft gekregen.</p> <p>De aandeelhouders hebben hierover de volgende vragen:</p>	
	<p>[Vraag 2.b.1] Waarom werd deze ‘bestuursstructuur’ opgericht en op wiens initiatief?</p>	<p>Door de bevoegdheid over de verdediging in deze procedure bij een bijzonder comité te leggen dat bestaat uit personen die niet betrokken zijn in de procedure, wil de Vennootschap de sereniteit bewaren en verdere litiges op dit punt vermijden in het belang van de Vennootschap en haar verdediging.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	[Vraag 2.b.2] Waarom werd dit bestuurscomité pas opgericht op 10 april 2024, terwijl de procedure reeds bestaat sinds 29 mei 2020?	Hoewel de procedure ten gronde reeds bestaat sinds 2020 (door dagvaardingen van 29 mei 2020 en 9 november 2020), werd zij op vraag van de eisers op de inleidingszitting van 18 november 2020 naar de rol verzonden. Pas voor het eerst naar aanleiding van het verzoekschrift van voorlopige maatregelen van 11 maart 2024 heeft de Vennootschap in dat kader enige handeling moeten stellen. Naar aanleiding van dat verzoekschrift heeft de raad van bestuur overwogen dat het in het belang van de Vennootschap is om het bijzonder comité op te richten.
	[Vraag 2.b.3] Werd de belangenconflictenprocedure toegepast bij het nemen van deze beslissing tot oprichting van bestuursstructuur? Indien niet, waarom bent u in concreto van mening dat de belangenconflictenregeling niet van toepassing is?	De raad van bestuur heeft de belangenconflictenprocedure niet toegepast, omdat deze niet van toepassing was op de door u geviseerde beslissing. De bestuurders hadden bij deze beslissing immers geen belang van vermogensrechtelijke aard dat strijdig is met het belang van de Vennootschap.
	[Vraag 2.b.4] Hoe wordt omgegaan met belangenconflicten binnen deze bestuursstructuur? Bestaat daarvoor een procedure en werd deze procedure toegepast in het voorbije boekjaar?	<p>De raad van bestuur heeft geen bijzondere procedure voorzien voor de omgang met belangenconflicten binnen deze bestuursstructuur. De Vennootschap merkt evenwel op dat de gemeenrechtelijke belangenconflictenregeling (art. 7:96 WVV), de bepalingen van het Corporate Governance Charter en de principes inzake belangenconflicten opgenomen in de Code inzake deugdelijk bestuur (art. 6.6 t.e.m. 6.11) onverminderd van toepassing blijven op beslissingen van dit bijzonder comité, die immers behoren tot de principiële bevoegdheid van de raad van bestuur.</p> <p>Deze procedures werden in het voorbije boekjaar niet toegepast. De Vennootschap merkt in dit verband evenwel op dat het bijzonder comité pas werd opgericht in het huidige boekjaar, maar dat ook in het huidige boekjaar nog geen toepassing werd gemaakt van de belangenconflictenprocedure binnen deze bestuursstructuur, aangezien zich geen belangenconflicten hebben voorgedaan.</p>
	<p>c) Vraag aan de commissaris.</p> <p>Werd de naleving van de belangenconflictenprocedure door u nagekeken wat betreft de beslissingen genomen door de bestuurscomités? En wat zijn uw bevindingen en meningen terzake?</p>	<p>Art 7:96 van het WVV beschrijft de verantwoordelijkheid van de bestuurders terzake om eventuele belangenconflicten te identificeren en in voorkomend geval de beslissing of verrichting en de vermogensrechtelijke gevolgen ervan voor de vennootschap te omschrijven en het genomen besluit te verantwoorden.</p> <p>Wij hebben de notulen van het bestuursorgaan (inclusief deze van de bestuurscomités) gelezen en hebben vastgesteld dat de bestuurders geoordeeld hebben dat er geen beslissingen werden genomen of verrichtingen zijn gedaan in toepassing van Art 7:96.</p>

#	Vragen	Antwoorden
3.	<p>Vragen met betrekking tot de rapportering over de werking van de raad van bestuur</p> <p>a. Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel. De Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur vermeldt dat in de loop van 2023 11 formele vergaderingen van de Raad van Bestuur werden gehouden. Deze raden van bestuur zouden vooral betrekking hebben gehad "<i>op de verschillende brieven van de minderheidsaandeelhouders, de voorbereiding van de aandeelhoudersvergaderingen, procedures en onderzoeken waarin de Vennootschap momenteel betrokken is, de voorbereiding van de algemene vergaderingen van aandeelhouders van de Vennootschap, inclusief de (her)benoeming van bestuurders en de commissaris van de Vennootschap, en financiële informatie</i>".</p>	
	<p>[Vraag 3.1] Hoeveel brieven van de minderheidsaandeelhouders werden ontvangen in het voorbije boekjaar? Waarover gingen die en hoe werd daarop geantwoord?</p>	<p>We gaan ervan uit dat u zichzelf als een minderheidsaandeelhouder beschouwt.</p> <p>Naast volmachtformulieren, heeft de Vennootschap in boekjaar 2023 acht brieven ontvangen vanwege (vertegenwoordigers van) minderheidsaandeelhouders. Deze brieven betreffen telkens de algemene vergadering van 27 juni 2023 en zijn op één brief na alle afkomstig van u. U kent de inhoud van bijna alle brieven dus.</p> <p>Deze brieven betreffen onder meer schriftelijke vragen aan de raad van bestuur en commissaris, toevoeging van een agendapunt, commentaar op de agenda, de informatie die de Vennootschap ter beschikking had gesteld, de kandidatuur van de heer Marc Taeymans en het verloop van de algemene vergadering, alsook aantijgingen aan het adres van de Vennootschap en haar bestuurders. De Vennootschap heeft de vragen telkens beantwoord en de aantijgingen betwist en weerlegd.</p>
	<p>[Vraag 3.2] Welke aandeelhoudersvergaderingen, met één, meerdere of alle aandeelhouders werden sinds januari 2023 gehouden tot op heden?</p>	<p>De vergadering van vandaag daargelaten, werd sinds januari 2023 één aandeelhoudersvergadering gehouden, met name de gewone algemene vergadering van 27 juni 2023. Daarnaast heeft de Vennootschap haar twee grootste aandeelhouders – met name uzelf en Urion Holdings (Malta) Ltd. – gevraagd of zij de mogelijkheid wensten te krijgen om vóór de algemene vergadering van 27 juni 2023 te kunnen spreken met de kandidaat-bestuurders, zijnde de heer Marc Taeymans en de heer Thierry Buytaert. Beide aandeelhouders hebben van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Urion Holdings</p>

#	Vragen	Antwoorden
		(Malta) Ltd. ontmoette de heer Buytaert op 20/6/23 en de heer Taeymans op 15/6/23. Uzelf ontmoette de heer Taeymans op 14/6/23. De raad van bestuur was daarbij niet aanwezig.
	[Vraag 3.3] Welke "procedures en onderzoeken waarin de Vennootschap momenteel betrokken is", werden besproken op de raad van bestuur? Werd over deze procedures en onderzoeken nog beraadslaagd en beslist door de raad van bestuur, niettegenstaande de oprichting van de bovenvermelde bestuurscomités?	De procedures en onderzoeken waarbij de Vennootschap betrokken was en is, staan vermeld op de webpagina van de Vennootschap. De beraadslaging en besluitvorming m.b.t. de procedures en onderzoeken die zijn toevertrouwd aan bijzondere comités vinden uitsluitend binnen de respectieve comités plaats. De raad van bestuur gaat verder niet in op lopende procedures en onderzoeken, uit respect voor de bevoegde autoriteiten en de vertrouwelijkheid van bepaalde procedures en onderzoeken.
4.	<p>Vragen over acties genomen door de raad van bestuur met betrekking tot de referentie-aandeelhouder Trafigura</p> <p>a. Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel.</p> <p>De marktmanipulatie waartoe de auditeur van de FSMA besluit betreft onder meer de (onjuiste en misleidende) rapportering over Trafigura als ‘ondersteunende aandeelhouder’ en marktconforme overeenkomsten tussen Trafigura en Nyrstar. Dit lijkt alleszins fundamenteel strijdig te zijn met de uitgangspunten opgenomen in de relatieovereenkomst dd. 9 november 2015 tussen Trafigura Group PTE. Ltd en Nyrstar NV, die de hoeksteen vormde waarop de aandeelhouders mochten vertrouwen wat betreft de relatie en samenwerking tussen Nyrstar en Trafigura. Daarnaast zijn er nu toch wel duidelijke aanwijzingen dat de onteigening/herstructurering in het voordeel van Trafigura niet had kunnen plaatsvinden zonder deze doelbewust misleidende communicatie, waardoor deze transacties lijken aangetast te zijn door nietigheidsgonden.</p> <p>Voorts werd tijdens het afgesloten boekjaar en de afgelopen maanden duidelijk in meerdere internationale dossiers dat Trafigura met diverse overheden schikkingen heeft getroffen in verband met corruptie, fraude en marktmanipulatie, met als meest recente illustratie de schikking met de Amerikaans toezichthouder CFTC (Commodity Futures Trading Commission) ten belope van 55 miljoen dollar inzake marktmanipulatie.</p>	

#	Vragen	Antwoorden
	De aandeelhouders hebben daarover de volgende vragen:	
	<p>[Vraag 4.1] Heeft u, collectief als raad van bestuur en elk als individueel bestuurder, zich gebogen over de bevindingen ten aanzien van Trafigura in de FSMA-rapporten alsmede in de publiek gemaakte informatie rond schikkingen tussen Trafigura en buitenlandse justitiële/regulerende overheden voor fraude en marktmanipulatie? Welke conclusies heeft u daaruit getrokken collectief als orgaan en elk als individueel bestuurder en hoe kijkt u ingevolge deze vaststellingen naar de Limited Recourse Facility op grond waarvan Trafigura inspraak heeft bij het opvolgen van juridische procedures?</p>	<p>De Vennootschap heeft zich niet gebogen over de publieke berichtgeving rond beweerdde schikkingen tussen Trafigura en een buitenlandse overheid of regulator. Het gaat om dossiers die de Vennootschap niet aanbelangen, waaruit zij geen conclusies heeft te trekken, en waarover zij overigens ook geen relevante informatie heeft (behalve dan wat in de pers is verschenen).</p> <p>Zoals u weet, is het beheer van en de vertegenwoordiging met betrekking tot de FSMA-procedure exclusief toevertrouwd aan een bijzonder comité binnen de vennootschap. Het is dus enkel dat comité dat op uw vraag zal antwoorden. Het spreekt voor zich dat het comité de passages in de FSMA-rapporten over Trafigura grondig heeft bestudeerd, maar het comité is het daarmee fundamenteel oneens. De Vennootschap heeft te allen tijde de vereiste informatie bekendgemaakt overeenkomstig de relevante financiële regelgeving en wetgeving, en het comité verdedigt dit standpunt in de procedure die nu loopt voor de Sanctiecommissie. Voor het overige zal het comité niet ingaan op de inhoud of het verloop van die procedure, gelet op het vertrouwelijke karakter ervan.</p> <p>Het comité ziet voorts niet in wat de relevantie is van de LRLF in dit verband. Voor de goede orde bevestigt de Vennootschap (nogmaals) dat zij steeds autonoom handelt en heeft gehandeld en dat haar raadslieden haar volledig onafhankelijk adviseren. De LRLF doet daaraan geen enkele afbreuk, zoals u al verschillende keren werd uitgelegd.</p>
	<p>[Vraag 4.2] Heeft de raad van bestuur (of enig ander comité van de vennootschap) acties ondernomen of overwogen (desnoods ten bewarende titel) als gevolg van deze vaststellingen om te vermijden dat de vennootschap rechten zou verliezen? Indien ja, welke acties en waarom? Indien niet, waarom niet?</p>	<p>De Vennootschap herhaalt het standpunt dat al herhaaldelijk openbaar werd gemaakt: Nyrstar heeft geen aanwijzingen dat haar belangen zijn geschaad door Trafigura en/of verbonden partijen, dat zij tegen hen enige vordering zou hebben, of dat de herstructurering (die u ten onrechte een “onteigening” noemt) zou zijn aangetast door nietigheidsgronden. De Vennootschap wenst daarom de schaarse middelen waarover zij beschikt, niet hiervoor in te zetten.</p> <p>Zoals u weet, is ook het beheer van en de vertegenwoordiging met betrekking tot de procedure ten gronde nu exclusief toevertrouwd aan een (afzonderlijk)</p>

#	Vragen	Antwoorden
		<p>bijzonder comité. Het comité ziet geen enkele reden om (al dan niet bewarende) acties te ondernemen.</p> <p>Het comité zal voorts geen commentaar geven op de strategie in de rechtszaak die door u is aangespannen.</p>
	<p>[Vraag 4.3] Welk nadeel heeft de vennootschap volgens de raad van bestuur bij het nemen van dergelijke bewarende maatregelen in de hangende procedures ten gronde? Wegen die nadelen volgens de raad van bestuur desgevallend op tegen de mogelijke voordelen die behaald kunnen worden indien er effectief in rechte gronden voor aansprakelijkheid kunnen weerhouden worden in hoofde van de bestuurders en/of Trafigura, dan wel dat in rechte blijkt dat er met betrekking tot de herstructurering (of de daarmee verband houdende transacties of rechtshandelingen) nietigheidsgronden kunnen weerhouden worden?</p>	<p>Het comité verwijst naar het antwoord op de vorige vragen. Er is geen enkele aanwijzing dat de Vennootschap zou beschikken over enige rechtsvordering of dat de herstructurering met enige nietigheidsgrond zou zijn behept. Alle acties ondernomen in verband met de herstructurering waren in het belang van de Vennootschap en haar belanghebbenden en er werden geen overtredingen begaan. Het nemen van gerechtelijke stappen of zelfs van bewarende maatregelen tegen deze acties zou vanuit die optiek zelfs ernstige en nadelige gevolgen kunnen hebben voor de Vennootschap en haar vele belanghebbenden, nu zij tot rechtsonzekerheid zouden leiden. Dergelijke acties zouden dus enkel nadelen en geen voordelen (gelet op het complete gebrek aan slaagkansen) hebben, en zijn dus niet in het belang van de Vennootschap. De middelen van de Vennootschap zijn ook schaars en mogen niet worden ingezet voor acties die naar het oordeel van het comité geen enkele merite hebben. Bovendien heeft u zelf reeds de vorderingen ingesteld waarvan u meent over een vorderingsrecht te beschikken.</p> <p>Het comité zal verder geen commentaar geven op de strategie in de rechtszaak die door u is aangespannen.</p>
	<p>[Vraag 4.4] Is de raad van bestuur van oordeel dat (1) indien deze aansprakelijkheidsgronden en/of nietigheidsgronden in rechte weerhouden worden of hiertoe ernstige aanwijzingen bestaan (2) doch de vennootschap heeft die vorderingen niet in eigen naam en niet tijdig ingesteld, de vennootschap hierdoor niet benadeeld wordt of geen rechten verliest?</p>	<p>Het comité verwijst naar het antwoord op de vorige vragen. Er is geen aanwijzing dat de Vennootschap een vordering met kans op slagen heeft. De vraag is dus hypothetisch. Het comité zal verder geen commentaar geven op de strategie in de rechtszaak die door u is aangespannen.</p>
	<p>[Vraag 4.5] Is de raad van bestuur van oordeel dat hier wezenlijke bijkomende kosten mee gemoeid zijn indien de vennootschap deze vorderingen in eigen naam instelt of ten bewarende titel instelt? (ter zake kan verwezen worden naar het voorbeeld van Deloitte die recent ondergeschikt een vordering tot vrijwaring heeft ingesteld tegen de bestuurders en Nyrstar)</p>	<p>Het comité verwijst naar het antwoord op de vorige vragen.</p>
	<p>[Vraag 4.6] Is het niet zo dat dan de mogelijke baten van de vorderingen in dat geval bij Nyrstar NV terechtkomen, tegen een verwaarloosbare kost en zonder dat de vennootschap of haar bestuurders hun rechten van verdediging verliezen? Waarom is de raad van bestuur desgevallend van oordeel dat het prudent is om</p>	<p>Het comité verwijst naar het antwoord op de vorige vragen.</p>

#	Vragen	Antwoorden
	hier gezien deze vaststellingen aan te verzaken en deze vorderingen te laten verjaren?	
	[Vraag 4.7] Heeft er met betrekking tot het voorgaande overleg plaatsgevonden met Trafigura (of met haar verbonden vennootschappen of personen of via de respectievelijke adviseurs of aangestelden) of werd er rekening gehouden met de standpunten van Trafigura (of met haar verbonden vennootschappen of personen of via de respectievelijke adviseurs of aangestelden) of werd er informatie in dat kader uitgewisseld onder toepassing van artikel 12.3 van de Limited Recourse Facility?	Noch de Vennootschap noch het comité hebben hierover overleg gepleegd met Trafigura (of met haar verbonden vennootschappen of personen of via hun aangestelden). Trafigura heeft daarover ook geen standpunten bekendgemaakt, laat staan dat de Vennootschap/het comité met dergelijke standpunten rekening zou houden. Er werd daarover ook geen informatie uitgewisseld onder toepassing van artikel 12.3 van de LRLF. De inhoud van vertrouwelijke contacten tussen de raadsliden van verwerende partijen is, zoals u weet, vertrouwelijk. De Vennootschap kan u wel bevestigen dat ze steeds autonoom handelt, desgevallend op basis van onafhankelijk advies van haar raadsliden.