

NYRSTAR NV

NAAMLOZE VENNOOTSCHAP

Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen

Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

NOTULEN VAN DE GEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS GEHOUDEN OP 25 JUNI 2024

Op 25 juni 2024 wordt de algemene vergadering van aandeelhouders van Nyрstar NV (de “**Vennootschap**”) gehouden.

Opening van de vergadering en inleidende uiteenzettingen

De algemene vergadering van aandeelhouders wordt geopend omstreeks 11 uur door de heer Martyn Konig, voorzitter van de raad van bestuur van de Vennootschap (de “**Raad van Bestuur**”) (de “**Voorzitter**”).

De Voorzitter geeft een inleidende uiteenzetting m.b.t. de organisatie van de vergadering, waaronder de werktal van de vergadering en de beschikbaarheid van simultane vertaling in het Engels, de actering via notariële akte door notaris Tim Carnewal, de fysieke aanwezigheid van gerechtsdeurwaarder Ben Van Schel, de fysieke aanwezigheid van bestuurders mevr. Carole Cable, mevr. Jane Moriarty, mevr. Anne Fahy en de heer Marc Taeymans, alsook de fysieke aanwezigheid van de heer Anthony Simms (secretaris van de Vennootschap) (de “**Secretaris**”), van de heer Roman Matej (CFO van de Vennootschap) (de “**CFO**”), van BDO Bedrijfsrevisoren BV, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes (de commissaris van de Vennootschap), en de beantwoording van vragen van aandeelhouders (zie de notariële akte voor verdere toelichting).

De Voorzitter geeft vervolgens het woord aan notaris Carnewal die de samenstelling van het bureau overloopt, het verloop van de stemming, de agenda van de algemene vergadering, de wijze van oproeping tot de algemene vergadering, het niet voorhanden zijn van houders van converteerbare obligaties, van inschrijvingsrechten of van certificaten op naam die met medewerking van de Vennootschap werden uitgegeven, de verificatie van de machten van de deelnemers aan de algemene vergadering, de lijst van aanwezigheden en de vaststelling van het aanwezigheidsquorum (zie de notariële akte voor verdere toelichting). Na de vergadering werd vastgesteld dat het door de notaris vermelde aanwezigheidsquorum nog geen rekening hield met de aandelen van een aandeelhouder die na de opening van de vergadering nog werd toegelaten tot de vergadering.

Om 11u12 neemt een aandeelhouder het woord en stelt hij zich voor als vertegenwoordiger van het syndicaat van aandeelhouders verenigd onder RSQ Investors. Hij wil laten opnemen in de notulen dat er verschillende leden van het syndicaat geweigerd zijn door de Secretaris, hoewel ze tot hun beste kunnen voldeden aan de formaliteiten maar de bank aantoonbaar te laat was met het aanleveren van het certificaat. Hij beschouwt dit als een aanfluiting van de democratische deelname aan de algemene vergaderingen en een nodeloze provocatie aangezien het aandeelhouders betreft die al jaren naar de vergadering komen. De Secretaris antwoordt dat het 0,11% van het totaal aantal uitstaande aandelen betreft, en dat de desbetreffende vijf aandeelhouders werden geweigerd door het gebrek aan geldige certificaten of te late aanlevering van de formulieren. Hij benadrukt hierbij dat alle aandeelhouders gelijk zijn behandeld. De aandeelhouder vraagt of de Secretaris daarmee insinueert of die 0,11% niet belangrijk genoeg is. De Secretaris ontkent en zegt dat het gewoon een feitelijke vaststelling is. De aandeelhouder vraagt of dat een eigen beslissing was van de Secretaris, de Raad van Bestuur of iemand anders. De Secretaris en de Voorzitter bevestigen dat de beslissing om deze aandeelhouders te weigeren door de Raad van Bestuur werd genomen.

Om 11u15 geeft de Voorzitter vervolgens het woord aan de heer Marc Taeymans die enkele praktische modaliteiten met betrekking tot de stemming toelicht en meedeelt dat een aantal aandeelhouders gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid voorzien door artikel 7:139 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen om voorafgaandelijk schriftelijke vragen te stellen. De brief met vragen van de aandeelhouders ontvangen op 19 juni 2024 is als Bijlage 2 bij deze notulen gevoegd. De heer Marc Taeymans deelt mee dat de Raad van Bestuur hierop antwoorden heeft geformuleerd en dat de schriftelijke vragen en antwoorden voor de aanvang van de algemene vergadering ter beschikking werden gesteld op de website van de Vennootschap (www.nyrstarnv.be). De heer Marc Taeymans deelt mee dat hetzelfde geldt voor schriftelijke vragen aan de commissaris. De heer Marc Taeymans deelt mee dat hij de schriftelijke vragen en antwoorden in het Nederlands zal voorlezen en dat die simultaan in het Engels zullen worden vertaald.

Om 11u17 stelt een aandeelhouder dat, vooraleer wordt overgegaan tot het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden, hij erop wil wijzen dat het een belangrijke zitting is. Hij stelt dat hij de Voorzitter voor het eerst heeft ontmoet op de algemene vergadering van 25 juni 2019. Hij stelt zich die algemene vergadering nog heel goed te herinneren en beweert dat stelselmatig alle fouten werden ontkend onder verwijzing naar het corporate governance charter. Hij vermeldt verder dat vijf jaar een lange tijd is, en dat zij al vijf jaar in conflict liggen met de Voorzitter over de waarheid. De aandeelhouder stelt dat hij probeert met het syndicaat de waarheid aan het licht te laten komen en stelt dat ze daarin worden tegengewerkt door de Voorzitter en de Raad van Bestuur. Hij stelt om die reden voor dat de zaal een “Pinokkio award” uitreikt aan een of meer personen op het einde van de vergadering. De aandeelhouder haalt een houten Pinokkio pop boven. Hij stelt dat in functie van deze algemene vergadering, of volgend jaar, men een langere of een kortere neus erop kan vijzen. Hij benadrukt dat de Pinokkio afkomstig is van Serneels, een Belgische speelgoedwinkel, hofleverancier en de meest gekende speelgoedzaak in België en om die reden een symbool voor de Belgische verankering van de bedrijven. De aandeelhouder stelt voor dat, op het einde van de vergadering, de aandeelhouders zeggen of de award verdiend is en zo ja, voor wie. Hij sluit af met te benadrukken dat ze hier op het einde van de dag over gaan beslissen, en dat de Pinokkio een blijver is om bij te houden tot het einde van de dagen van de winnaar ervan.

Om 11u21 komt een advocaat van een aandeelhouder tussen en stelt dat het de bedoeling is dat er een effectieve dialoog tot stand komt tussen aandeelhouders en bestuurders. Ze verzoekt dat er meteen opvolgvragen kunnen worden gesteld na het voorlezen van elke afzonderlijke schriftelijke vraag en het ermee corresponderende antwoord. De Voorzitter stelt voor om eventuele mondelinge vragen meteen na voorlezing van ieder schriftelijk antwoord te noteren, en er vervolgens gezamenlijk op terug te komen. De advocaat van de aandeelhouder is het er niet mee eens, ze wil een dialoog na iedere vraag. De Voorzitter stelt dat dat altijd zo is gebeurd, en dat dat niet zal worden gewijzigd. Een andere advocaat van een aandeelhouder komt tussen en stelt dat er een effectieve dialoog moet worden georganiseerd, zoals de rechtsleer en rechtspraak dat vereisen, en niet een juridisch antwoord op de vragen. De Voorzitter stelt dat hij de vraag begrijpt, maar dat hij chaos wil vermijden. Hij stelt opnieuw dat alle mondelinge vragen zullen worden genoteerd en beantwoord na een schorsing. Een andere aandeelhouder komt tussen en stelt dat hij geweigerd wordt om een vraag te stellen. De Voorzitter ontkent dat, en zegt dat hij alle vragen mag stellen die betrekking hebben op de agenda. De Voorzitter stelt dat als ze het zo niet doen, het dan chaotisch wordt. De aandeelhouder stelt dat de heer Marc Taeymans benoemd was als onafhankelijke bestuurder en vraagt wat Marc Taeymans afgelopen jaar heeft gedaan, vanuit zijn individueel perspectief als onafhankelijke bestuurder, en meer specifiek met betrekking tot het FSMA-onderzoek. De Voorzitter noteert de vraag en stelt erop als eerste mondelinge vraag na de schorsing terug te komen.

Om 11u27 vraagt een advocaat van een aandeelhouder of deze aanpak m.b.t. de mondelinge vragen een beslissing was van de volledige Raad van Bestuur. De heer Marc Taeymans bevestigt dat. De aandeelhouder stelt dat deze werkwijze de dialoog niet bevordert. De heer Marc Taeymans stelt dat de schriftelijke vragen zijn gesteld door slechts drie aandeelhouders en dat de vragen en antwoorden worden voorgelezen zodat de aandeelhouders die geen vragen hebben gesteld, toch op de hoogte zijn van de vragen en de antwoorden daarop. Een aandeelhouder komt tussen en vraagt om bevestiging dat de wet oplegt dat er een effectieve dialoog moet zijn. Een advocaat van de Vennootschap komt tussen en zegt dat de wet stelt dat de aandeelhouders vragen mogen stellen en dat de Raad van Bestuur moet antwoorden, maar dat het woord “effectieve dialoog” niet in de wet staat. Een advocaat van de aandeelhouder bevestigt dit en stelt dat dit in de rechtspraak staat. De aandeelhouder stelt dat er ook zoiets is als deugdelijk bestuur en vraagt of dat niet inhoudt dat er een effectieve dialoog moet zijn. De advocaat van de Vennootschap stelt dat het aan de Raad van Bestuur is om te antwoorden, maar denkt dat de discussie fel gejuridiseerd is en er dus voorzichtig moet worden omgegaan met de vragen en antwoorden, maar dat de Raad van Bestuur de dialoog niet uit de weg wil gaan. De aandeelhouder benadrukt dat ze al vijf jaar vragen stellen en dat er nooit sprake is van een effectieve dialoog omdat steeds hetzelfde trucje wordt toegepast: de Raad van Bestuur noteert de vragen, en leest een antwoord voor dat is herkauwd door tientallen collega’s van de advocaat van de Vennootschap. Hij roept op om een werkelijke dialoog te houden, eerder dan een nietszeggend antwoord waarop ze niet kunnen antwoorden. Hij benadrukt dat de Raad van Bestuur en haar adviseurs goed vertrokken zijn om de “Pinokkio award” in ontvangst te nemen.

Om 11u32 stelt de advocaat van een aandeelhouder voor om af te sluiten aangezien hij begrijpt dat er moet worden geschorst indien er bepaalde data over het verleden moeten worden opgezocht, maar stelt dat er ook vragen zijn waarop de Raad van Bestuur onmiddellijk kan antwoorden en dat is waar ze op hopen. De Voorzitter zegt dat hij zeker kan antwoorden op eenvoudige vragen waar je een kort antwoord op kan geven, maar stelt dat de vragen van hem bedoeld zijn om de Raad van Bestuur te laten struikelen. De advocaat van een aandeelhouder stelt voor om vraag per vraag te gaan, en stelt dat als de Voorzitter zegt dat het gejuridiseerd is of bedoeld om te laten struikelen, hij er zelf voor gekozen heeft om bestuurder te zijn in een Vennootschap die als enige activiteit het voeren van procedures heeft. Een aandeelhouder vraagt aan de Voorzitter hoe belangrijk de algemene

vergadering voor hem is, en of dat iets is dat hij “tussen de soep en patatten” doorneemt? De Voorzitter bevestigt dat dit zijn absolute prioriteit is.

Een aandeelhouder vraagt of de commissaris zelf zal antwoorden omdat het eigenaardig is dat zijn antwoorden op dezelfde lijst staan als de schriftelijke vragen en antwoorden van de Raad van Bestuur en hij zou graag de onafhankelijkheid van de commissaris nagaan. De aandeelhouder gelooft wel dat de commissaris onafhankelijk is, maar de commissaris moet die onafhankelijkheid ook kunnen aantonen. De heer Marc Taeymans en de commissaris bevestigen dat de commissaris alle vragen die aan hem gesteld zijn ook door hem zullen worden beantwoord. De heer Marc Taeymans komt ook nog terug op de eerdere discussie met betrekking tot de modus vivendi van de algemene vergadering en stelt dat, indien er follow-up vragen zijn, het logisch is dat er een reces plaatsvindt om de Raad van Bestuur in haar geheel te laten beraadslagen. De advocaat van een aandeelhouder antwoordt hierop dat er volgens haar ook een recht is voor aandeelhouders om vragen te stellen aan individuele bestuurders, die daar individueel op moeten antwoorden.

Om 11u36 gaat de heer Marc Taeymans verder en licht hij verder toe dat, na voorlezing van de schriftelijke vragen en antwoorden, de aandeelhouders de gelegenheid krijgen tot het stellen van aanvullende vragen met betrekking tot de agendapunten van de algemene vergadering en met betrekking tot de voorgelegde documenten aan zowel de Raad van Bestuur als aan de commissaris.

Vragen

Vanaf omstreeks 11u37 worden de voorafgaandelijke schriftelijke vragen en antwoorden door de heer Marc Taeymans en de commissaris voorgelezen. De schriftelijke vragen en de antwoorden hierop zijn als Bijlage 3 bij deze notulen gevoegd.

Tijdens het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden van de Vennootschap en de commissaris, zijn er diverse tussenkomsten die ofwel aanleiding hebben gegeven tot een mondeling antwoord na een korte onderbreking (zie het afzonderlijk overzicht zoals aangehecht aan deze notulen), ofwel meteen werden beantwoord, zoals hierna weergegeven:

- Een advocaat van een aandeelhouder stelt met betrekking tot het persbericht van de Vennootschap dd. 28 mei 2024 en de schriftelijke vragen hierover dat ze begrijpt dat de Vennootschap het niet eens is met het standpunt van de FSMA en vraagt om dit toe te lichten. Bovendien vraagt zij of de Raad van Bestuur zich heeft gebogen over de vraag van de FSMA, of dit werd besproken op de Raad van Bestuur, en of de Raad van Bestuur overwogen heeft om het jaarverslag aan te passen? De advocaat van de aandeelhouder merkt ook op dat de Vennootschap schrijft dat de FSMA dat niet heeft gevraagd, maar merkt op dat dat niet de bevoegdheid van de FSMA is, maar die van de Raad van Bestuur. De Voorzitter antwoordt dat de FSMA-procedure behandeld wordt door een bijzonder comité, en niet de Raad van Bestuur. Hij stelt dat de Raad van Bestuur om die reden hier geen enkele input over heeft. Een advocaat van een aandeelhouder vraagt hoe de rapportering dan precies gebeurt. De Voorzitter stelt dat het bijzonder comité niet gedetailleerd aan de Raad van Bestuur rapporteert en bevestigt dat de Raad van Bestuur gelooft in deugdelijk bestuur. De advocaat van een aandeelhouder stelt dat de FSMA heeft gezegd dat er misleidende of foutieve informatie in het jaarverslag stond en vraagt of de beslissing om het jaarverslag eventueel te wijzigen op de agenda is gekomen van de Raad van Bestuur. De Voorzitter stelt van niet.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat ze begrijpt dat een bijzonder comité samengesteld uit mevrouw Jane Moriarty, de heer Marc Taeymans, de Secretaris en de CFO van de Vennootschap de beslissing hebben genomen dat het niet nodig was om het jaarverslag aan te passen en vraagt om te bevestigen of ze dit hebben besproken. Mevrouw Jane Moriarty bevestigt dat ze deze beslissing hebben genomen met het bijzonder comité, maar stelt dat ze het punt verder niet begrijpt. De advocaat verduidelijkt haar vraag en vraagt of het binnen het bestuurscomité werd besproken of het jaarverslag moet worden aangepast. De Voorzitter zegt dat indien de schriftelijke vragen en antwoorden zouden worden voorgelezen, haar vraag wellicht zou beantwoord zijn. Mevrouw Jane Moriarty bevestigt dat ze een communicatie hebben ontvangen van de FSMA, die het comité heeft besproken en waarbij het comité de FSMA heeft gevraagd of de door het comité voorgestelde aanpak hun vragen beantwoordde, wat de FSMA heeft bevestigd. De heer Marc Taeymans komt nog terug op een eerdere vraag en stelt dat ze het niet eens waren met de FSMA omdat de Raad van Bestuur van oordeel is dat de FSMA zelf rechtstreeks moet communiceren over de procedure, en niet onrechtstreeks via de Vennootschap.

- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt aan mevrouw Jane Moriarty of er enige interactie is geweest tussen het bijzonder comité en de Raad van Bestuur met betrekking tot het aanpassen van het jaarverslag. Mevrouw Jane Moriarty stelt dat ze de twee vragen hebben ontvangen van de FSMA en dat ze die hebben beantwoord en dat dit niet is besproken op de Raad van Bestuur. Mevrouw Jane Moriarty stelt dat er geen rapportering gebeurt door het bestuurscomité aan de Raad van Bestuur.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of de commissaris kennis heeft genomen van het FSMA-verslag met betrekking tot de bestuurders en indien hij meent dat het een kwestie van fundamenteel belang is voor de gebruikers van de jaarrekening, hoe hij dan tot de conclusie is gekomen dat het jaarverslag een volledige getrouwe weergave is van de werkelijkheid indien er niets in wordt vermeld over het verslag ten aanzien van de bestuurders, maar enkel ten aanzien van Nyrstar. De commissaris stelt dat het de Raad van Bestuur is die beslist wat er in het jaarverslag komt en hij bevestigt dat hij dat verslag heeft gelezen en begrijpt dat de Vennootschap het FSMA verslag beschouwt als confidentiële informatie die niet openbaar mag worden gemaakt. Hij stelt bovendien dat hij toegang heeft gekregen tot alle informatie en er hem niets is geweigerd. Hij stelt te hebben beoordeeld of de genoemde informatie invloed heeft op zijn opinie. Er wordt in het jaarverslag duidelijk toegelicht dat er een procedure hangende is bij de sanctiecommissie van de FSMA en er wordt ook vermeld dat sommige bestuurders betrokken zijn. Hij heeft dit specifiek in zijn verslag benadrukt omdat de commissaris het belangrijk vond dat het erin stond zodat lezers weten dat bestuurders geïmpacteerd zijn. De commissaris benadrukt dat dat geen afbreuk doet aan de verklaring van commissaris dat de jaarrekening in haar geheel een getrouw beeld weergeeft.
- De advocaat van een aandeelhouder vraagt of de commissaris niet van mening is dat de Raad van Bestuur een belangenconflict heeft. De commissaris stelt dat het aan de Raad van Bestuur is om te oordelen of er een belangenconflict is. De commissaris zegt dat hij heeft vastgesteld dat de Raad van Bestuur geen belangenconflict heeft geconstateerd en dat de commissaris niet in de plaats mag treden van de Raad van Bestuur. De advocaat van een aandeelhouder vraagt of de commissaris een oordeel vormt over de accurateheid van het verslag en vraagt te bevestigen dat de commissaris enkel kan rapporteren over de dingen die in het jaarverslag zijn gezet. De commissaris stelt dat hij attesteert of de jaarrekening in haar geheel een getrouw beeld geeft en benadrukt dat een aandeelhouder zegt dat er een belangenconflict is, maar dat de Raad van Bestuur hier anders over denkt. Hij begrijpt ook dat dit het onderwerp vormt van discussies tussen aandeelhouders en de Vennootschap. Hij herhaalt dat het wettelijk aan de Raad van Bestuur is, en niemand anders, om te oordelen of er een belangenconflict is. Hij stelt verder dat de verschillende standpunten voor de rechtbank kunnen worden aangevochten. De commissaris stelt dat hij daar, als commissaris, buiten staat en geen partij kiest en neutraal moet zijn. De commissaris voegt toe dat als aandeelhouders niet akkoord zijn met de beoordeling van de Raad van Bestuur dat er geen belangenconflict is, zij zich tot de rechtbanken kunnen wenden.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat het de taak is van de commissaris om aan de aandeelhouders mee te delen of er een getrouw beeld is, en vraagt of de commissaris inzage heeft gehad in het confidentiële rapport van de auditeur van de FSMA met betrekking tot verschillende bestuurders. De advocaat vraagt ook of de commissaris in zijn eigen inschatting van het getrouw beeld, zich ook een beeld heeft kunnen vormen van de financiële implicaties van het rapport op de Vennootschap. De commissaris antwoordt dat hij het rapport gelezen heeft en beoordeeld heeft dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft in alle materiele aspecten en dat het verslag niet moet worden aangepast. De advocaat vraagt dat indien mocht blijken dat het gerecht of de sanctiecommissie ooit materiële gevolgen verbinden ten aanzien van de betrokken bestuurders op basis van het confidentiële rapport, of de commissaris daar dan een foute inschatting over heeft gemaakt. De commissaris antwoordt dat hij daar niet mee akkoord is aangezien boekhoudregels voorzien dat een voorziening slechts nodig is wanneer het waarschijnlijk is dat Vennootschap zal verliezen. Als dat niet voldoende zeker is, dan moet er een disclosure worden gemaakt, wat de jaarrekening doet. Verder stelt de commissaris dat hij nog nooit een vennootschap heeft gezien die zo veel disclosures doet over procedures en stelt hij dat hij erop toekijkt dat dit objectief wordt weergegeven. Hij concludeert dat het op dit ogenblik te vroeg is om een voorziening op te zetten, die trouwens aleatoir zou zijn en niet voldoende becijferbaar.
- Een aandeelhouder vraagt aan de commissaris of in het jaarverslag wordt gesproken over het tweede FSMA-verslag. De commissaris antwoordt dat in het jaarverslag staat dat de procedure voor de sanctiecommissie een vertrouwelijk karakter heeft. Een aandeelhouder antwoordt dat de FSMA

heeft gevraagd om erover te communiceren. De commissaris antwoordt dat de vraag van de FSMA dateert van na de opinie van de commissaris. Hij verwijst naar de ISA regeling die stelt dat enkel fundamentele evenementen leiden tot aanpassing van het jaarverslag waarbij moet worden beoordeeld of de aandeelhouders misleid zouden kunnen zijn in die mate dat het jaarverslag moet worden aangepast en of de opinie hierdoor geïmpacteerd is. De aandeelhouder vraagt of het tweede FSMA-verslag dus niet als fundamenteel wordt aanzien? De commissaris antwoordt dat ze onder andere de FSMA procedure beschouwen als een “*key audit matter*”, omdat ze veel werk steken in alle geschillen die lopen, en merkt op dat de aandeelhouder de commissaris niet moet verleiden tot de uitspraak of iets fundamenteel is of niet.

- Een aandeelhouder stelt dat ze al vijf jaar aan het discussiëren zijn. Hij stelt dat er in de eerste jaren steeds werd gezegd dat het “*het onderzoek bij de FSMA loopt. Laat ons wachten wat daaruit komt, maar tot dan toe, niets aan de hand.*” De FSMA heeft een verslag afgeleverd waarin volgens de aandeelhouder bevestigd wordt dat er wel iets aan de hand is. De commissaris antwoordt dat het altijd al toegelicht is geweest in de jaarrekening. De aandeelhouder stelt dat er nu een tweede rapport uitkomt, zo belangrijk dat er blijkbaar zelfs een persmededeling over nodig is. De aandeelhouder vraagt of de commissaris denkt door het te benoemen als een “*key audit matter*”, dat hem ontslaat van de verplichting om een voorbehoud te formuleren. De commissaris repliceert dat hij een voorbehoud kan formuleren indien dat een materiële financiële impact heeft en voegt toe dat hij wettelijk niet iets mag bekendmaken wat confidentieel is omdat hij enkel mag oordelen of dat een impact heeft op zijn opinie vanuit zijn professionele beoordeling. Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat de commissaris zegt dat dat iets is dat bekendgemaakt is na de commissarisverklaring en vervolgens citeert ze uit het jaarverslag en stelt dat er in het jaarverslag niets staat over de procedure tegen de bestuurders. De commissaris antwoordt dat dat er niet expliciet instaat, maar wel dat het wel vermeldt dat de bestuurders betrokken zijn. De discussie gaat verder heen en weer. De advocaat van de aandeelhouder stelt dat de commissaris zijn beoordeling nog steeds kan aanpassen en een voorbehoud formuleren dat er geen informatie wordt verschaft terwijl er al meer informatie wordt verschaft op de website. De commissaris antwoordt dat er informatie is verschaft op de website, die lezers naast het jaarverslag kunnen leggen en de FSMA aan de Vennootschap heeft bevestigd dat er geen aanpassing van het jaarverslag nodig is. Bovendien stelt hij dat hij, vanuit zijn professionele beoordeling, vindt dat dat geen materiële invloed had op de jaarrekening. Zeker niet omdat de Vennootschap volgens hem de juiste maatregelen heeft genomen, namelijk de publicatie van het persbericht. De advocaat vraagt of de commissaris het ermee eens is dat de Raad van Bestuur hier geen beslissing over neemt nu blijkt dat de Raad van Bestuur zich hier niet heeft over gebogen. De commissaris stelt dat hij zich in kennis heeft gesteld van de beslissing van de Vennootschap om het verslag niet aan te passen en benadrukt dat hij geen rechter is in meningsverschillen tussen aandeelhouders en de Raad van Bestuur.
- De advocaat van een aandeelhouder geeft een voorbeeld van een flagrant hypothetisch belangenconflict waarbij de bestuurder aan de commissaris zegt dat er geen belangenconflict is, en vraagt aan de commissaris of hij dat zou geloven. De commissaris antwoordt dat hij de Vennootschap in zulk geval zou wijzen op het tegenstrijdig belang van vermogensrechtelijke aard, dat een materiële impact heeft in het hypothetisch voorbeeld. De commissaris benadrukt het verschil met de context van de Vennootschap, dat helemaal niet zo zwart-wit is als het hypothetische voorbeeld en waarvan hij weet dat er al een jarenlange betwisting is. De advocaat van de aandeelhouder verwijst naar een technische nota van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren die stelt dat de commissaris zich wel moet buigen over de naleving van de wettelijke procedures, en vraagt of het standpunt van de commissaris verzoenbaar is met deze nota. De commissaris antwoordt van wel, en benadrukt dat deze nota ook vermeldt dat de commissaris zich niet in de plaats mag stellen van de Raad van Bestuur en dus inderdaad gaat kijken of de bestuurders hebben overwogen en beoordeeld of er een belangenconflict is, zoals de wet voorschrijft. De Voorzitter komt tussen en maakt duidelijk dat de advocaat van de aandeelhouder een andere mening heeft dan die van de commissaris en stelt dat er niet in cirkels kan blijven worden gedraaid. De Voorzitter stelt te willen vermijden dat de vergadering chaotisch verloopt. De aandeelhouder stelt dat dit geen chaos is, maar dat de Voorzitter hier het debat in de kiem probeert te smoren. De aandeelhouder vraagt aan de commissaris of, in het geval de sanctiecommissie zou beslissen dat er sprake is van marktmanipulatie, dat dan geen impact heeft op het feit dat de jaarrekeningen in discontinuïteit worden opgemaakt, of er geen “klein voorbehoudje” zou moeten worden gemaakt? De commissaris antwoordt dat er op dit ogenblik geen reden is om een voorbehoud te maken, omdat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de financiële situatie van de Vennootschap. De aandeelhouder stelt dat

ze naar de rechter gaan en dan wenst hij de commissaris heel veel succes. Hij sluit af door te zeggen dat de commissaris hem voorkomt als een illusionist, die vanalles ziet dat misloopt maar dat wegwast met een oordeel zonder voorbehoud.

- Een advocaat van een aandeelhouder zegt dat hij zich zorgen maakt over de invulling van de taak van de commissaris. Hij denkt dat wat ze nu hebben gehoord, dat dit volledig in strijd is met het WVV. De advocaat stelt dat de commissaris meent dat het gaat om een opinie die, wanneer de commissaris iets vaststelt in strijd met het WVV, dat de commissaris dat niet moet vermelden. De commissaris ontkent dit formeel. De advocaat merkt verder op dat de commissaris de onderzoeksbevoegdheid uitoefent en daardoor niet neutraal is. In die onderzoeksfunctie oefent de commissaris de onderzoeksbevoegdheid, die de aandeelhouders zelf zouden hebben in een kleine vennootschap. De commissaris doet volgens de advocaat alsof het vermogensverlies van de Vennootschap de maatstaf zou zijn voor een belangenconflict. De advocaat is het daar niet mee eens, zodra er tegengestelde belangen zijn, moet de commissaris dat vaststellen. Hij stelt dat de commissaris daarvoor geen rechter moet spelen, maar zich de vraag kan stellen of de procedure had moeten worden toegepast. De commissaris stelt dat hij zich die vraag heeft gesteld. De advocaat van de aandeelhouder stelt dat er dan blijkbaar toch geen aanleiding was om een bekendmaking te doen. Wat de advocaat zorgen baart is het financiële gevolg voor de Vennootschap. Ieder jaar krijgt hij een audit letter van de revisoren van zijn cliënten met de vraag wat de mogelijke risico's zijn voor de cliënten en hoeveel de procedure nog zal kosten. De advocaat van een aandeelhouder vraagt of de commissaris zo een brief heeft gestuurd naar de advocaten van de Vennootschap, en zo ja, welk antwoord hij heeft gekregen, en wanneer, aan wie, en welke bedragen werden geciteerd? Hij voegt er nog aan toe: u zegt dat “er geen materiële impact is”, maar we spreken hier over misleiding in een beursgenoteerde vennootschap waarin 109.000.000 aandelen zijn. Stel nu dat er maar een halve euro per aandeel wordt toegekend, dan heeft een heel kleine misleiding al een heel grote impact op de cijfers van de Vennootschap (met name al 50 miljoen euro of bij misleiding van één euro per aandeel zelfs 100 miljoen euro) en dus mogelijk ook op de beurskoers. Bepaalde aandeelhouders geven een applaus. De commissaris antwoordt dat hij formeel niet akkoord is met deze beweringen en dat aandeelhouders het commissarisverslag moeten lezen aangezien hij geen verdere informatie mag geven over zijn auditwerkzaamheden (alles wat hij zegt op deze algemene vergadering wordt openbaar gemaakt en dat mag niet.). Een aandeelhouder repliceert dat de commissaris geen goodwill toont om in dialoog te gaan.
- Een aandeelhouder merkt op dat de commissaris wordt geacht de belangen van de aandeelhouders te verdedigen tegen “die bende daar” (*wijzend naar de Raad van Bestuur*) en in te gaan tegen mogelijke marktmisleiding. Hij noemt de commissaris een illusionist.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt de commissaris naar de verhouding tussen zijn beroepsgeheim en de verplichting om de algemene vergadering te informeren en te antwoorden op vragen. Hij merkt op dat de commissaris soms wel antwoordt op de vragen en soms niet, en dat de aandeelhouders hem wel betalen, maar dat de commissaris zelfs niet wenst te bevestigen dat hij zijn plicht heeft gedaan. De commissaris stelt dat de auditstandaarden zijn gevolgd, en dat daarmee de vraag is beantwoord.
- Een adviseur van een aandeelhouder stelt dat de commissaris zegt dat het te vroeg is om de financiële impact in te schatten van het FSMA-onderzoek op de Vennootschap, en vraagt wanneer dat dan wel mogelijk zal zijn. De commissaris antwoordt dat het geen kwestie van tijd is, maar eerder een kwestie van op een juiste en betrouwbare manier te berekenen op basis van de informatie die beschikbaar is. De commissaris vervolgt en stelt dat, als de sanctiecommissie morgen een uitspraak doet, hij opnieuw zal nakijken of daar een provisie voor moet worden aangelegd. Een aandeelhouder komt tussen en stelt dat een provisie substantieel zal zijn en zal leiden dat een negatief eigen vermogen. Hij vraagt of de commissaris heeft beoordeeld of dit in het belang van de Vennootschap is. De commissaris verwijst naar zijn verslag.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat het bijzonder comité is opgericht om de sereniteit te bewaren en vraagt of het de sereniteit betreft binnen de Raad van Bestuur, de Vennootschap of ten opzichte van de aandeelhouders die deel uitmaken van deze vergadering. De Voorzitter antwoordt dat het gaat over de sereniteit met de aandeelhouders die deel uitmaken van deze vergadering.

- Een aandeelhouder vraagt of het niet handiger zou zijn geweest indien Marc Taeymans en Thierry Buytaert in de bijzondere comités werden benoemd. De Voorzitter stelt dat het bijzonder is dat Thierry Buytaert, die vorig jaar als onafhankelijke kandidaat-bestuurder werd voorgedragen, hier nu aan de kant zit van de aandeelhouders die hem vorig jaar hebben voorgedragen. Eén van de aandeelhouders antwoordt dat Thierry Buytaert hier nu zit in diens individuele capaciteit, zonder enige overeenkomst of betaling, en de aandeelhouder stelt dat hij zijn onafhankelijkheid zal bewijzen.
- Een aandeelhouder beweert dat er weinig keuze is tussen de personen die je in de comités gaat plaatsen, maar stelt dat het opmerkelijk is dat je mensen zet in de comités, die kaderfuncties uitoefenden op het ogenblik van de feiten waarover het gaat in de procedures, en dat je net aan die mensen de bevoegdheid overdraagt en op die manier je de verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur onttrekt.

Omstreeks 13:20 wordt de vergadering geschorst tot 14:45 om de Raad van Bestuur en de commissaris toe te laten te beraadslagen over de vragen die bijkomend door de aandeelhouders en hun raadslieden werden gesteld en hierover een antwoord te formuleren. De heer Marc Taeymans deelt mee dat er lunch is voorzien.

Omstreeks 14:40 wordt de algemene vergadering hervat en wordt het antwoord voorgelezen op een mondelinge vraag van een aandeelhouder, die aangaf te moeten vertrekken kort na de schorsing. Vervolgens antwoordt de aandeelhouder dat de heer Marc Taeymans vorig jaar vermeldde een opinie te zullen hebben over het dossier en hij vraagt om die opinie te delen. De heer Marc Taeymans antwoordt dat dit een mening is in zijn capaciteit als bestuurder. Hij herhaalt dat de Raad van Bestuur in zijn geheel zijn mening opstelt over het dossier en de grieven die opgesteld zijn voor de sanctiecommissie. De aandeelhouder benadrukt vervolgens dat hij dit vraagt aan de heer Marc Taeymans als onafhankelijk bestuurder. De heer Marc Taeymans antwoordt dat het geen verschil uitmaakt voor zijn opinie of hij al dan niet onafhankelijk is.

Omstreeks 14:45 wordt de voorlezing van de schriftelijke vragen en antwoorden verdergezet, en worden de volgende tussenkomsten genoteerd die ofwel aanleiding hebben gegeven tot een mondeling antwoord na een korte onderbreking (zie het afzonderlijk overzicht zoals aangehecht aan deze notulen), ofwel meteen werden beantwoord, zoals hierna weergegeven):

- Een aandeelhouder vraagt of het niet simpeler was geweest om gewoon op de vraag van de minderheidsaandeelhouders in te gaan en in het belang van de Vennootschap een bezwaar in te dienen ten bewarende titel. De heer Marc Taeymans antwoordt dat ze de bijkomende vragen noteren en later zullen beantwoorden. De aandeelhouder beweert dat de dialoog dus geweigerd wordt.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat het dovemansgesprekken zijn en dat het debat uit de weg wordt gegaan. De Voorzitter stelt dat de Raad van Bestuur heeft beslist over de organisatie van het verloop van de algemene vergadering. Een aandeelhouder vraagt de Voorzitter om te definiëren wat hij als chaotisch beschouwt en somt een aantal potentiële definities op. De Voorzitter zegt dat iedereen weet wat chaos betekent en dat hij gewoon wenst dat de algemene vergadering op een gestructureerde manier verloopt.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of de vorderingen die zijn ingesteld door RSQ Investors in het belang van de heer Kris Vansanten zijn of het belang van Nyrstar. De heer Marc Taeymans antwoordt dat de Raad van Bestuur van oordeel is dat die niet in het belang zijn van Nyrstar. Een aandeelhouder stelt dat in het jaarverslag staat dat de vorderingen van de minderheidsaandeelhouders een “*derivative claim*” (*afgeleide vordering*) zijn. Vervolgens stelt de aandeelhouder dat de baten van hun vorderingen voor de ganse Vennootschap zijn, en zelfs voor de ganse maatschappij. Hij zegt dat het antwoord van de heer Marc Taeymans schandalig is. De aandeelhouder zegt dat wat de Raad van Bestuur doet uniek is in de Belgische geschiedenis van “*malgovernance*” (*wanbestuur*). De heer Marc Taeymans antwoordt dat de rechtszaak over de afgeleide vordering al sinds 2020 stilstaet. De advocaat van de aandeelhouder stelt dat dat niet waar is, dat het verzoekschrift voor voorlopige maatregelen zoals neergelegd op 11 maart 2024 over de volledige zaak ten gronde gaat en de opmerking niet begrijpt.
- Een adviseur van een aandeelhouder vraagt of de Raad van Bestuur een juridisch advies heeft ontvangen met betrekking tot de FSMA-aantijgingen, en in bevestigend geval, van wie dit advies zou zijn en wat de essentie was van dat advies. Hij vraagt of de Raad van Bestuur de verzekering op

de hoogte heeft gesteld van de procedure en mogelijke aansprakelijkheidsclaims en vraagt naar de potentiële reactie van de verzekering. De Voorzitter stelt dat de Vennootschap de aantijgingen van de FSMA met alle kracht betwist, maar noteert de vraag met betrekking tot de verzekering.

- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of de kosten van de advocaten wezenlijk zijn in verhouding tot de baten. De heer Marc Taeymans bevestigt dat.
- Een aandeelhouder vraagt hoeveel het kost om een vordering ten bewarende titel in te stellen. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij dat zou moeten navragen bij de advocaten. De aandeelhouder verwijst naar Deloitte die iets gelijkaardigs heeft gedaan waarbij de verjaring werd gestuit. De aandeelhouder begrijpt niet waarom de Vennootschap geen bewarende vordering instelt om de verjaring te stuiten en om Trafigura te kunnen aanspreken indien manipulatie en misleiding wordt vastgesteld door de sanctiecommissie. Hij verwittigt dat hij in dat geval de heer Marc Taeymans aansprakelijk zal stellen als enige Belgische onafhankelijke bestuurder omdat hij geweigerd heeft om een bewarende vordering in te stellen. De advocaat van de aandeelhouder voegt daaraan toe dat de heer Marc Taeymans als enige verantwoordelijk is voor deze beslissing, aangezien de bevoegdheid van de Raad van Bestuur is uitgehold door de bijzondere comités.
- Een aandeelhouder zegt “die vlieger gaat niet op he, manneke” omdat hij het niet accepteert dat er bij het schriftelijke antwoord op vraag 4.6 werd verwezen naar het antwoord op de vorige vraag. Hij stelt dat hij hier gaat blijven zitten tot die vragen zijn beantwoord. Hij stelt dat het antwoord slechts een basiscursus economie vereist en dat de heer Marc Taeymans bezig is met “spellekes” te spelen, als enige Belgische bestuurder die een zweem van onafhankelijkheid wil creëren.
- Een aandeelhouder vraagt aan de advocaat van Trafigura hoe ze omgaan met de verplichtingen onder de LRLF, en of er geen contractbreuk is. De advocaat van Trafigura stelt dat er geen recht is om vragen te stellen aan aandeelhouders, en dat ze er om die reden niet op zullen antwoorden.

Omstreeks 15u27 is de voorlezing van de schriftelijke vragen en antwoorden afgerond, en gaat de heer Marc Taeymans over tot de voorlezing van de antwoorden op de mondelinge vragen die werden genoteerd tijdens het eerste deel van de algemene vergadering. Ter aanvulling van de mondelinge vragen en antwoorden (zoals opgenomen in Bijlage 4 bij deze notulen) worden de volgende tussenkomsten genoteerd:

- Een aandeelhouder komt tussen om te melden dat hij meent dat de neus van Pinokkio intussen gegroeid is. Hij merkt ook op dat de antwoorden op de mondelinge vragen worden voorgelezen en vraagt om dat document te ontvangen. De heer Marc Taeymans stelt dat de aandeelhouder daar geen recht op heeft.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of de Raad van Bestuur de bevoegdheid mag overdragen om het jaarverslag op te stellen. De heer Marc Taeymans antwoordt dat dit niet kan. De advocaat van de aandeelhouder vraagt of de Raad van Bestuur een beslissing mag nemen over de FSMA-procedure zonder de belangenconflictenprocedure toe te passen. De heer Marc Taeymans stelt dat deze vraag al beantwoord werd bij de schriftelijke vragen en antwoorden, maar herhaalt dat het antwoord “ja” is.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt wanneer de notulen van het FSMA-comité worden opgemaakt. De heer Marc Taeymans antwoordt dat die notulen na de vergadering worden opgesteld, en dat de data en tijdstippen wanneer die notulen worden opgesteld confidentieel zijn. Een advocaat van een aandeelhouder vraagt om dit te notuleren: “de voorzitter van het comité belast met de opvolging van rechtszaken zegt dat de data van bijeenkomsten en notulen van het comité niet kunnen meegedeeld worden aan de aandeelhouders omdat dit confidentieel zou zijn”. De advocaat vervolgt dat zij deze stukken voor de rechtbank zullen opvragen, en dat de Raad van Bestuur dan zal zeggen dat hij die stukken niet kan geven omdat de specifieke data niet vermeld worden. De advocaat van de aandeelhouder stelt dat de Raad van Bestuur dus te kwader trouw handelt, in een maneuver om rechtszaken tegen de Vennootschap te dwarsbomen.
- Een advocaat van een aandeelhouder verduidelijkt dat zijn eerdere vraag met betrekking tot de data van de vergaderingen van het FSMA-comité ook betrekking had op het andere bijzonder comité m.b.t. de procedure ten gronde. Hij vraagt daarom om te bevestigen of iedereen steeds aanwezig was op de vergaderingen van de beide bijzondere comités. De heer Marc Taeymans bevestigt dit, en

verduidelijkt dat het tweede comité nog maar pas is opgericht en daardoor nog maar één keer is samengekomen.

- De advocaat van een aandeelhouder stelt dat ze bezorgd zijn omdat de belangenconflictenregeling voorschrijft dat de heer Marc Taeymans de enige is die over de procedure ten gronde zou mogen beslissen, maar de advocaat begrijpt dat die bevoegdheid is overgedragen aan een comité waarin de heer Marc Taeymans als onafhankelijk bestuurder in een minderheidspositie zit ten opzichte van de twee managers en vraagt of het klopt dat de twee managers een vetorecht hebben over de beslissingen. De heer Marc Taeymans stelt dat er met unanimité moet worden beslist en dat hijzelf dus ook een vetorecht heeft.
- De advocaat van een aandeelhouder vraagt of de specialiteit van de organen van de Vennootschap in acht werd genomen bij de overdracht van bevoegdheden van de Raad van Bestuur aan het comité, en vraagt wie nu verantwoordelijk en aansprakelijk is ten opzichte van de Vennootschap en derden. Hij vraagt ook of over alle beslissingen de voltallige Raad van Bestuur de eindverantwoordelijkheid heeft, dan wel of die verantwoordelijkheid toebehoort aan het comité. De Voorzitter antwoordt dat de voltallige Raad van Bestuur uiteindelijk de eindverantwoordelijkheid draagt.
- Een aandeelhouder vraagt of de verschuiving van de verwachte einddatum van de procedures in de jaarrekening naar 2030 te maken heeft met de structuur van de comités en of er onenigheid is binnen de Raad van Bestuur, hetwelk de Raad van Bestuur ontkent.
- Een aandeelhouder vraagt of de heer Fernandez bij de onderhandelingen indertijd aanwezig was in naam van Trafigura of Nyrstar. De Voorzitter antwoordt dat de heer Fernandez begin 2019 ontslag nam uit de Raad van Bestuur. De aandeelhouder antwoordt dat dat gebeurde een week voor de onderhandelingen. De Voorzitter antwoordt dat hij zich niet herinnert dat de heer Fernandez aanwezig was op de onderhandelingen en stelt dat de absolute prioriteit was om de Vennootschap te redden, door jobs te redden en grote milieurampen te vermijden. Een andere aandeelhouder stelt dat hij verbaasd is dat Nyrstar niet de leiding nam over de herstructurering, hoewel het allemaal over Nyrstar ging. Mevrouw Jane Moriarty verduidelijkt de context van het verloop van de onderhandelingen, vanuit haar professionele ervaring van 25 jaar in herstructureringen. Een aandeelhouder roept dat de productie in Balen elke dag kon worden gestopt.
- Een advocaat van een andere aandeelhouder komt tussen en stelt dat hij akkoord gaat met het feit dat Nyrstar zich in een slechte positie bevond, maar dat de oplossing erin bestond om een herstructurering (zoals bij een “chapter 11” in de Verenigde Staten) door te voeren en vraagt of deze oplossing werd besproken. Hij stelt dat een vennootschap inderdaad niets te zeggen heeft, tenzij ze probeert om bescherming te krijgen van de rechtbanken, opdat zij in een positie zou zijn om te onderhandelen door een gerechtelijke bescherming tegen schuldeisers. Hij vraagt of deze mogelijkheid werd besproken en overwogen en of er rechtbanken betrokken waren. Mevrouw Jane Moriarty bevestigt dat de Raad van Bestuur dit inderdaad heeft overwogen, maar aangezien Nyrstar een globale groep was, was er geen enkele insolventierechtelijke oplossing die kon worden geïmplementeerd, aangezien de verschillende procedures conflicteerden. Er was geen gepaste globale insolventieprocedure. En als er bepaalde vennootschappen in een insolventieprocedure zouden worden gebracht, zouden andere vennootschappen blootgesteld geweest zijn aangezien de procedures niet konden worden verzoend. Mevrouw Jane Moriarty benadrukt dat de Raad van Bestuur veel tijd besteedde aan het zoeken naar opties, maar dat er niet één oplossing was.
- Een aandeelhouder stelt dat Trafigura in 2015 ongeveer 25% van de aandelen in Nyrstar had gekocht waarvoor ze best veel hadden betaald, en in 2019 namen ze Nyrstar over met al haar schulden, terwijl de aandelen gewaardeerd werden tegen 0 euro. Dit toont volgens de aandeelhouder aan dat Trafigura vanaf het begin de intentie had om Nyrstar over te nemen. Mevrouw Jane Moriarty verwijst naar en citeert uit de presentatie aan de jaarvergadering van juni 2019 waarin de herfinanciering in detail werd uitgelegd.
- Een aandeelhouder vraagt waarom ze de productie niet hebben verminderd of stopgezet in 2018. Mevrouw Jane Moriarty stelt dat dergelijke stopzetting van de productie moet gepland worden. De Secretaris antwoordt dat ze de productie hebben verminderd om verschillende redenen zoals de hoge energieprijzen en zwak werkkapitaal en stelt dat ze de productie nooit hebben stopgezet, maar enkel

verminderd. De aandeelhouder stelt dat de productie nog werd stopgezet op 14 januari 2024. De Secretaris antwoordt dat Nyrstar de activa niet langer beheert, maar dat dit Trafigura is.

- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt wat er wordt bedoeld wanneer wordt gesteld dat het bestuurscomité werd opgericht om beïnvloeding te vermijden. De heer Marc Taeymans zegt dat hij louter het woord “beïnvloeding” gebruikte omdat hij de eerdere vraag van een advocaat van een aandeelhouder herhaalde. Hij herhaalt dat hij geen belangenconflict ziet.
- Een advocaat van een aandeelhouder verwijst naar de mededeling van de Raad van Bestuur dat er de voorbije vijf jaar geen informatieverstrekking aan Trafigura is geweest in toepassing van de LRLF, en vraagt dat indien Trafigura wordt veroordeeld, of het zou kunnen dat Trafigura in de LRLF een rechtsgrond vindt dat Nyrstar haar informatieverplichtingen ten aanzien van haar niet is nagekomen. De heer Marc Taeymans antwoordt dat het niet zozeer over verplichtingen gaat, en dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de verschillende bepalingen. De Voorzitter vult nog aan dat Trafigura zich op heden niet op deze rechten heeft beroepen.
- Een aandeelhouder vraagt of er correspondentie was tussen de raadslieden van Trafigura en de raadslieden van de Vennootschap. De heer Marc Taeymans antwoordt dat raadslieden zoals in eerder welk ander dossier spreken over de procedure, maar dat heeft geen basis in de LRLF.
- Een aandeelhouder vraagt of de Secretaris en CFO formeel kunnen bevestigen dat ze noch rechtstreeks noch onrechtstreeks diensten leveren aan de Trafigura groep. De Secretaris en Matej bevestigen dit, ook voor het verleden.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat de Secretaris en CFO niet alleen informatie aanleveren, maar dat ze ook beslissingsbevoegdheid hebben, en vraagt of zij dan toch lid zijn van het uitvoerend management. De advocaat vraagt hoe de Raad van Bestuur dan kan verantwoorden dat waarom er niet transparant over de remuneratie van beide heren wordt gecommuniceerd in het remuneratieverslag. De heer Marc Taeymans stelt dat ze niet belast zijn met het dagelijks bestuur. De advocaat stelt dat in een beursgenoteerd bedrijf toch iemand belast moet zijn met het dagelijks bestuur en dat als de heer Marc Taeymans dat niet weet, dat dat dan een unicum in de Belgische beursgeschiedenis is. De heer Marc Taeymans stelt dat hij dat niet gezegd heeft. Een aandeelhouder zegt dat dat een “echte klucht” is en vraagt of het geen tijd is voor een voorlopig bewindvoerder. Een andere aandeelhouder voegt daaraan toe dat het iemand moet zijn die de belangen van de Vennootschap verdedigt. Een advocaat van een aandeelhouder vervolgt dat hij concludeert dat het bestuur van de Vennootschap helemaal niet correct verloopt en dat het zelfs onduidelijk zou zijn hoe en door wie de Vennootschap wordt bestuurd. Hij meent dat dit voer is voor de ondernemingsrechtbank.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of de Secretaris en CFO kunnen bevestigen dat zij niet gebonden zijn door overeenkomsten met Trafigura die hen toekomstige voordelen zouden toekennen (zoals bijvoorbeeld een promotie of dergelijke binnen drie jaar), en of ze kunnen bevestigen dat ze geen “success fee” of anderszins zullen ontvangen? De Secretaris en CFO bevestigen dit alles.
- Een aandeelhouder vraagt of sprake is van goed bestuur en of de hoogste standaarden van corporate governance worden nageleefd. De Voorzitter vraagt wat ze nog meer kunnen bevestigen dan wat al gezegd is geweest.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat zijn eerdere vraag was of de sancties van de FSMA op zichzelf vermogensrechtelijke gevolgen van administratief, strafrechtelijke of civielrechtelijke aard kunnen hebben. De heer Marc Taeymans vraagt wat de link is met de oprichting van het comité. De advocaat vraagt wat het verschil is tussen belangenconflict en beïnvloeding. De heer Marc Taeymans herhaalt de wettelijke definitie van belangenconflicten.
- Een aandeelhouder stelt dat de heer Marc Taeymans juridisch veel meer geschoold is dan hijzelf, en vraagt wat hij vindt van zijn laconiek optreden als onafhankelijk bestuurder die niet de belangen van de aandeelhouders behartigt. De aandeelhouder stelt dat hij zeer ontgoocheld is. De heer Marc Taeymans benadrukt dat hij de belangen van de Vennootschap behartigt.

- Een aandeelhouder merkt op dat er bepaalde bestuurders nog niets hebben gezegd en vraagt of er een nieuwe definitie is van “bloempotbestuurders” en of zij hun fantastisch bestuur en hun remuneratie daarvoor zouden kunnen toelichten.
- Een aandeelhouder vraagt hoelang Nyrstar nog kan blijven bestaan. De Voorzitter antwoordt dat dat misschien tot 2030 is, maar merkt op dat de toekomst onvoorspelbaar is. De aandeelhouder vraagt wat de toekomst van Nyrstar kan beïnvloeden. De Voorzitter antwoordt dat dat vorderingen en advocatenkosten zijn.
- Een aandeelhouder stelt dat blijkt dat de commissaris de aandeelhouders heeft willen voorliegen omdat hij gezegd heeft dat er in het jaarverslag stond dat de FSMA-procedure vertrouwelijk is en de bestuurders betrokken zijn in die procedure, maar dat het jaarverslag dat niet bevat. De aandeelhouder vraagt of dat wil zeggen dat de commissaris uitspraak doet over iets confidentieels (namelijk iets dat nog niet in het jaarverslag stond). De commissaris antwoordt dat dat niet klopt, omdat er toen al een persbericht was en benadrukt dat hij enkel stelt dat de bestuurders betrokken zijn, wat blijkt uit het verslag. De aandeelhouder stelt dat niets duidelijk is en dat de commissaris het voor de rechter mag gaan uitleggen. De aandeelhouder vraagt of dit nu de manier is waarop zij van de commissaris moeten vernemen of het bedrijf goed geleid is en of dit de manier van dialoog is met de commissaris. De commissaris herhaalt dat hij niet tussenkomt in het beleid van de Vennootschap en hij zijn taken overeenkomstig de toepasselijke regelgeving vervult. De advocaat van de aandeelhouder stelt dat de commissaris, staande de algemene vergadering, het verslag nog kan aanpassen.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of de commissaris auditbrieven heeft gevraagd aan advocaten en of de advocaten hebben bevestigd dat er een nul risico was met betrekking tot dat tweede verslag van de auditeur van de FSMA. De commissaris antwoordt dat hij niet gaat vertellen wat de advocaten hebben geschreven, maar dat hij onafhankelijk beslist of die bedragen al dan niet vermeld moeten worden als mogelijk risico van de Vennootschap op basis van het advies van de advocaten, dat het zijn verantwoordelijkheid is om te beoordelen hoe de Raad van Bestuur dat heeft vertaald in de jaarrekening. De advocaat van de aandeelhouder vraagt of er dan een specifiek bedrag of een specifieke vork werd gevraagd, of er significante bedragen werden vernoemd dan wel of de advocaten geen significante bedragen hebben vernoemd inzake de FSMA procedure en de andere geschillen. De commissaris voegt toe dat het op dit ogenblik onmogelijk is om een redelijke inschatting te maken. De advocaat van de aandeelhouder antwoordt dat zijn cliënt dan in de krant moet lezen dat er een schadeclaim van twee miljard zou zijn, maar dat de commissaris daar geen melding van maakt. De commissaris antwoordt dat als de Vennootschap een risico loopt, dat moet worden bekendgemaakt. Als daarentegen de Vennootschap de begunstigde is, is dat geen voorziening, dat is dan namelijk een zogenaamde *contingent asset* die men pas mag uitdrukken als een actief als het zeker is.
- Een adviseur van een aandeelhouder vraagt wat de commissaris als materieel beschouwt. De commissaris antwoordt dat dat iets is dat hij deelt met het audit comité, maar dat hij dat niet mag bekendmaken. Hij beoordeelt dat op basis van de ISA normen.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat hij niet in de groep van de andere aandeelhouders zit en dus niet alle informatie in verband met hun juridische procedures krijgt, en vraagt in welke mate de commissaris van oordeel is dat hij zomaar mag kiezen wat hij aan de aandeelhouders meedeelt en waarvoor hij zich op zijn beroepsgeheim beroept en of hij dat kan toelichten in het kader van de onderzoeksplicht die de aandeelhouders aan hem toevertrouwen. De commissaris antwoordt dat zijn informatieplicht niet geldt voor zaken die door iedereen gekend zijn en dat hij niet denkt dat een extra zinnetje over de belangenconflicten iets zou veranderen, en niet zou weten wat hij daarover moet schrijven. De advocaat zegt dat hij denkt dat dit fundamenteel fout is, aangezien de functie van de commissaris is om te zeggen wat er bestaat, zonder rechter te spelen, maar wel duidelijk maken wat de problemen zijn van de Vennootschap. De commissaris antwoordt dat een aandeelhouder geacht is om het jaarverslag te lezen op basis waarvan de aandeelhouder zich moet informeren, en de verantwoordelijkheid voor het identificeren van belangenconflicten ligt bij de Raad van Bestuur.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat het bestuur op deze algemene vergadering heeft toegegeven dat ze geconfronteerd is door de oprichting van de bestuurscomités en vraagt of de commissaris niet vindt dat hij zijn verslag moet aanpassen in het licht van de doorverwijzing naar

de sanctiecommissie. De advocaat van de aandeelhouder en de aandeelhouder herhalen dat zij met het oog op het helpen van de commissaris hem vragen om zijn commissarisverslag aan te passen, wat hij kan toen tijdens deze vergadering. De Voorzitter komt tussen en zegt dat de vragenronde best wordt afgerond, aangezien de commissaris heeft geantwoord. De advocaat van een aandeelhouder stelt dat deze tussenkomst niet goed is voor de onafhankelijkheid van de commissaris. Een andere advocaat van de aandeelhouder stelt dat hij niet begrijpt dat er discussie is over het bestaan van een belangenconflict.

- Een adviseur van de aandeelhouder vraagt of de commissaris het FSMA-verslag heeft gelezen, en of hij het risicoprofiel van Nyrstar heeft aangepast na lezing van dat rapport. De commissaris antwoordt dat het risicoprofiel hoog was en nog steeds hoog is en zijn controleprocedures daaraan zijn aangepast. Hij heeft de vaste auditprocedures gevolgd. Een andere adviseur van de aandeelhouder vraagt of de D&O dekking en de premie die daarvoor betaald wordt de analyse en materialiteit van de commissaris beïnvloedt en de commissaris antwoordt dat hij met alles rekening houdt.
- Een aandeelhouder merkt op dat hij al verschillende keren heeft gesuggereerd dat de commissaris zijn verklaring en verslag aanpast maar dat de commissaris het daarmee moeilijk heeft, en beveelt daarom aan om te schorsen zodat de commissaris kan overleggen met zijn advocaten om het jaarverslag aan te passen. De aandeelhouder stelt dat zijn strijd, voor alle duidelijkheid, niet tegen de commissaris is en dat hij niet zou willen dat er onnodig personen zoals de commissaris worden betrokken, en dat hij daarom een aanpassing van de commissarisverklaring zou overwegen.

Omstreeks 17u05 wordt de algemene vergadering geschorst.

Omstreeks 17u45 wordt de algemene vergadering hervat en begint de heer Marc Taeymans met de verdere voorlezing van de antwoorden op de mondelinge vragen die tijdens het tweede deel van de algemene vergadering werden gesteld (zoals opgenomen in Bijlage 4 bij deze notulen). Daarbij worden nog de volgende tussenkomsten genoteerd:

- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt om toe te lichten waarom de kans op succes van een vordering tegen Trafigura volgens het bestuur onbestaande is. De heer Marc Taeymans stelt dat hij geen advocaat is, dat juridische processtrategie niet openbaar wordt gemaakt en dat hij dat enkel zal toelichten voor de sanctiecommissie of de rechtbank in Turnhout. Hij herhaalt dat het antwoord nog steeds hetzelfde blijft, namelijk dat er geen bewarende maatregelen zullen worden genomen tegen Trafigura omdat het bestuur daar geen gronden voor ziet.
- Een adviseur van een aandeelhouder stelt dat de heer Marc Taeymans ongetwijfeld op de hoogte is van de bijzondere vatbaarheid van de zinkmarkt voor samenspanning. Hij wijst op de berichtgeving waaruit de marktmanipulatie van Trafigura met andere aandeelhouders (bijvoorbeeld in de benzinemarkt, de 55 miljard boete, de nikkelmarkt, het aluminiumkartel, etc.) blijkt. De adviseur vraagt of het bestuur ooit heeft overwogen om klacht in te dienen bij instanties zoals de Europese commissie, de Britse competition market authority, de LME toezichthouder of commission for commodities trading. De Voorzitter antwoordt dat ze dat niet gedaan hebben en dat niet wordt overwogen omdat daar geen grond voor is.
- Een adviseur van een aandeelhouder vraagt of het bestuur onder alle toepasselijke recht is nagegaan hoe concreet bewarende maatregelen kunnen worden genomen, en of daarover schriftelijk advies is ingewonnen. De heer Marc Taeymans antwoordt dat er geen schriftelijk advies is gevraagd over stuiting van verjaring. De advocaat van een aandeelhouder vraagt of het dan niet nuttig is om te weten wat de verjaringstermijn is om zo een vordering ten bewarende titel in te stellen. De advocaat stelt ook dat het FSMA-verslag volgens de heer Marc Taeymans geen betrekking heeft op Trafigura, en vraagt zich af of hij het verslag dan wel goed gelezen heeft. De heer Marc Taeymans stelt dat hij het verslag ten aanzien van de Vennootschap heeft gelezen, en het verslag ten aanzien van de bestuurders heeft doorgenomen.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of er een kans is dat het bestuur haar mening zou herzien als er een uitspraak is van de sanctiecommissie. De heer Marc Taeymans antwoordt dat ook de uitspraak van de sanctiecommissie geen einduitspraak is, en het bestuur in het licht van die procedure in het FSMA-comité een beoordeling zal doen en vanzelfsprekend een nieuwe analyse zal doen. De

advocaat vraagt of de CFO ook kan antwoorden op de vraag of bewarende maatregelen niet nuttig zijn. De CFO antwoordt dat hij rekening houdt met alle input en dan een geïnformeerde beslissing maakt. De Secretaris bevestigt hetzelfde voor wat hem betreft.

- Een aandeelhouder vraagt of het comité steeds consulteert met de advocaten van de Vennootschap. De Secretaris antwoordt dat ze hun advocaten raadplegen indien er een specifieke vraag over Belgisch recht voorligt. Een advocaat van een aandeelhouder vraagt opnieuw of de Secretaris een vetorecht heeft binnen de comités. De Secretaris antwoordt opnieuw dat de comités een unanieme besluitvorming hebben. Mevrouw Jane Moriarty herhaalt dat het om een co-beslissingsprocedure gaat, dat de beslissingen samen worden genomen.
- Een aandeelhouder vraagt of het bestuur denkt dat, gelet op de financiële situatie van Nyrstar en het feit dat er geen operationele activiteit meer is, dat de remuneratie correct is. De Voorzitter stelt van wel.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat ze een vertoning van een comité krijgen dat niet op zijn strepen staat om de belangen van de Vennootschap na te streven, en dat er geen gewag kan worden gemaakt van een effectieve analyse van de evoluerende situatie. Hij stelt dat wanneer hij simpele vragen stelt, hij geen antwoord krijgt. Om die reden herhaalt hij zijn vraag hoe vaak en wanneer de bijzondere comités zijn samengekomen. Hij stelt dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag of er notulen zijn van de comitévergaderingen, over hoeveel comitévergaderingen er zijn geweest of op welke data deze vergaderingen werden gehouden. Hij meent dat het comité zelfs beweert dat het niet is samengekomen. De heer Marc Taeymans verwijst naar zijn eerdere antwoorden op deze vragen en stelt dat hij geen datums zal vrijgeven.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat de beslissing blijkbaar is om geen bewarende maatregelen te nemen. De advocaat beweert dat, indien deze beslissing wordt herzien, betekent dat dan dat dit unaniem beslist wordt. De heer Marc Taeymans antwoordt dat deze vraag al is beantwoord.
- Een advocaat van een aandeelhouder citeert uit de schriftelijke vragen en antwoorden *“het nemen van bewarende maatregelen zou zelfs ernstige en nadelige gevolgen kunnen hebben voor de Vennootschap en haar belanghebbenden nu zij tot rechtsonzekerheid zou leiden”* en vraagt om de ernstige redenen te waarderen en vraagt waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen de minderheidsaandeelhouders en Trafigura omdat het bestuur de vordering ten bewarende titel niet wil instellen om Trafigura niet te schaden. De Voorzitter antwoordt dat de Vennootschap herhaaldelijk heeft gezegd dat er geen indicatie is dat Nyrstar geschaad is door handelingen van Trafigura.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat zij noteert dat het bestuur geen verheldering wil geven met betrekking tot de remuneratie van de leden van de bestuurscomités. De advocaat vraagt over welke dienstverleners het gaat in de vijf miljoen euro die aan dienstverleners werd betaald volgens de jaarrekening. De CFO antwoordt dat dat betrekking heeft op juridische diensten, diensten van de Secretaris en hemzelf, commissarissen, boekhouders, website hosting diensten, enzovoort. Een advocaat van een aandeelhouder vraagt opnieuw hoeveel de Secretaris en CFO verdienen voor hun functie. De Voorzitter herhaalt dat dit vertrouwelijk is en niet moet worden bekendgemaakt.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt waarom er een extern communicatiebedrijf werd aangesteld, naast het key management dat verantwoordelijk was voor de communicatie. De Secretaris antwoordt dat Whyte Corporate Affairs aangesteld is door de voltallige Raad van Bestuur omdat het bestuur misvattingen van de hangende juridische procedures zag in de markt, waardoor het in het vennootschapsbelang was dit te doen. De advocaat vraagt wat de Secretaris bedoelt met misvattingen. De Secretaris antwoordt een gebrek aan begrip. De Secretaris vervolgt dat een beperkt mandaat is gegeven aan Whyte Corporate Affairs en dat de Raad van Bestuur verder zal beslissen over dit mandaat. Een aandeelhouder vraagt of het mandaat het beheren van de relatie met de pers omvat, waarop de Secretaris bevestigt dat dit een van de taken betreft.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt opnieuw waarom de Secretaris en CFO in het bestuurscomité moeten zitten omdat ze die informatie toch ook buiten het comité kunnen aanleveren? Mevrouw Jane Moriarty antwoordt dat beiden belangrijke ondersteuning bieden en actieve leden zijn van het comité. Een adviseur van een aandeelhouder vraagt opnieuw of zij

“contractors” zijn, dat de Secretaris administratief werk doet, post aanneemt, FSMA correspondentie opvolgt, facturen betaalt. De heer Marc Taeymans bevestigt dit. De aanwezige vraagt of dit in de taakomschrijving staat. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij de gedetailleerde taakomschrijving niet vanbuiten kent, maar dat er verder geen juridische vereiste bestaat om dagelijks bestuur te hebben.

- Een aandeelhouder stelt dat hij nu helemaal verward is over de rol van Secretaris en CFO, of het nu informatie verschaffen is dan wel een beslissingsbevoegdheid is, aangezien de Secretaris en CFO een belangrijk beslissingsrecht hebben, en meer specifiek een vetorecht. De aandeelhouder vindt dat een voorbeeld van slecht bestuur, misleidende communicatie, als onderdeel van de voortdurende misdaad van het wegwerken van vennootschapsgoederen.
- Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat de sereniteit bewaren niet in de wet staat en dat de sereniteit niet bewaard is. Hij stelt dat het comité van de onafhankelijke bestuurders een verslag moet opmaken, en dat dat verslag moet worden gestaafd door externe adviseurs zoals de advocaten van de Vennootschap of een “merchant bank”. De advocaat stelt dat, zonder bijzonder comité, er nu zo een verslag van onafhankelijke bestuurders had geweest, en dat dit in strijd lijkt te zijn met de openbare orde en een omzeiling van de wet is.
- Een aandeelhouder stelt dat hij gechoqueerd is over hoe er wordt omgegaan met “governance”, en dat hij zich ernstige vragen stelt bij het feit dat de heer Marc Taeymans heeft gezegd dat hij het tweede FSMA-rapport slechts tussendoor heeft gelezen. Dit terwijl het een essentieel document is waaraan de Raad van Bestuur ophangt, nog niet aan de galg, maar qua onafhankelijkheid. Met betrekking tot de bewarende vordering tegen Trafigura wil hij van de Vennootschap een actie die onomstotelijk de verjaringstermijn stuit. Hij vervolgt dat dit een minimaal beroep doet op vennootschapsmiddelen en potentieel enorme baten heeft voor de Vennootschap. De aandeelhouder vervolgt dat de heer Marc Taeymans voor meer dan twee miljard kan aansprakelijk gesteld worden indien hij door zijn toedoen er mee voor zorgt dat de Vennootschap geen verjaringsstuitende maatregelen neemt en er vervolgens blijkt uit de sanctiecommissie, burgerlijke of andere procedures dat er toch stront aan de knikker is en er toch een mogelijkheid was geweest om het vermogen van de Vennootschap, dat in zijn mening frauduleus is overgeheveld, te herstellen en dat door het toedoen van de heer Marc Taeymans niet meer kan, mogelijkertwijze twee miljard plus, zonder interesten mee te tellen. De aandeelhouder vervolgt dat de heer Marc Taeymans daar persoonlijk verantwoordelijk voor gesteld gaat worden. De aandeelhouder stelt dat hij heel lief en heel vriendelijk is, maar dat hij dan doorgaat tot het einde van zijn dagen in naam en belang van aandeelhouders verenigd onder RSQ Investors en in naam en belang van de Vennootschap, voor gerechtigheid en integriteit. Hij stelt dat de heer Marc Taeymans is ingestapt met een wit blad en de keuze heeft aan welke kant van de geschiedenis hij wil staan. Als de heer Marc Taeymans weigert te doen wat elk rationeel mens hem aanraadt te doen, dan zal de aandeelhouder hem persoonlijk aansprakelijk stellen als enige Belgische onafhankelijke bestuurder. De aandeelhouder roept de heer Marc Taeymans op om daarover na te denken voor er zaken gebeuren die onomkeerbaar zijn en daarover advies in te winnen en meldt dat de heer Marc Taeymans hem altijd kan bellen als het moet.
- Om 18 uur 43 neemt de commissaris opnieuw het woord, en stelt dat hij op vraag van de aandeelhouder technisch en juridisch advies heeft ingewonnen: “Inzake de vragen over de mogelijke belangenconflicten van de bestuurders, herhaal ik als afsluiting hiervan dat we nergens in ons commissarisverslag bevestigen of ontkennen dat er al dan niet belangenconflicten bestaan. Wij zijn van mening dat de identificatie van belangenconflicten de wettelijke verantwoordelijkheid is van de Raad van Bestuur en wij kunnen en mogen ons niet in plaats stellen van de Raad van Bestuur. Ons verslag moet daarvoor niet worden aangepast.”
- Een aandeelhouder bedankt de commissaris en stelt dat de commissaris hiermee duidelijk standpunt neemt en dat het duidelijk is aan welke kant van de geschiedenis de commissaris zich plaatst. Een adviseur van een aandeelhouder vraagt opnieuw waar in het jaarverslag wordt verwezen naar het tweede verslag van de FSMA en of het risicoprofiel van de Vennootschap is aangepast. De commissaris verwijst naar de vermelding op p. 12 van het jaarverslag dat naar de betrokkenheid van de bestuurders verwijst en antwoordt dat hij de eventuele aanpassing van het risicoprofiel niet mag bekendmaken. De commissaris past elk jaar het risicoprofiel van vennootschappen aan en hij herhaalt dat hij geen informatie kan bekendmaken die de regelgever of de Vennootschap niet zelf

bekendmaken. De aanwezige vraagt of dat dat dan geen impact heeft op zijn opinie. De commissaris antwoordt dat dat geen impact heeft op het getrouw beeld van de jaarrekening.

- Een aandeelhouder stelt dat de commissaris de contactpersoon is voor de aandeelhouders die vragen aan hem wat er essentieel is gebeurd, en de commissaris rept er met geen woord over. De aandeelhouder stelt opnieuw dat de commissaris een illusionist is en aan het misleiden en manipuleren is, maar verantwoordelijk blijft. Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of de commissaris kan bevestigen dat hij niet attesteert dat er geen belangenconflict is en dat de comités conform de wet zijn. De commissaris bevestigt dat zijn auditverslag inderdaad niet kan beschouwd worden als een attestatie of er al dan niet een belangenconflict is.
- Om 18 uur 54 stelt de Voorzitter vast dat alle vragen beantwoord zijn. Een advocaat van een aandeelhouder komt dan tussen en stelt dat de website van de Vennootschap verwijst naar een verslag van KPMG, en dat de datum van zulk verslag recent op de website is veranderd van 10 mei 2019 naar 21 mei 2019. De advocaat vraagt daarover opheldering. De Voorzitter stelt dat hij dat niet vanbuiten weet. De advocaat vraagt wie over deze wijziging heeft beslist en als het niet op de Raad van Bestuur is gekomen, welk comité hierover heeft beslist. De Voorzitter stelt dat het niet de Raad van Bestuur was en mevrouw Jane Moriarty stelt dat het niet het FSMA-comité was. De advocaat en de aandeelhouders vragen wie de website kan veranderen. De Secretaris zegt dat hij en de derde die de website beheert de website kunnen veranderen. De heer Marc Taeymans stelt dat hij niet op de hoogte was dat de datum is gewijzigd op de website. De Voorzitter stelt dat ze het zullen dubbelchecken. Een aandeelhouder stelt dat nu blijkt dat er een datum is veranderd, zonder medeweten van de Raad van Bestuur, en dat enkel de Secretaris blijkbaar toegang heeft. Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of mevrouw Anne Fahy en mevrouw Carole Cable kunnen bevestigen dat ze niet weten wie de website heeft aangepast. Beiden bevestigen ze dit.

Omstreeks 19u05 wordt de algemene vergadering geschorst zodat de Raad van Bestuur kan beraadslagen.

Omstreeks 19u30 wordt de algemene vergadering verdergezet.

- De Secretaris verduidelijkt dat de Vennootschap op 29 april 2024 een verzoek heeft ontvangen van KPMG om de datum van het verslag te wijzigen op de website. KPMG merkte op dat het verslag van 10 mei 2019 werd vervangen door hetzelfde verslag met een andere ondertekenende partner, gedateerd op 21 mei 2019. Om die reden verzocht zij ons om de verwijzing naar 10 mei 2019 te updaten naar 21 mei 2019. De Secretaris stelt verder dat beide verslagen identiek zijn, afgezien van het feit dat een andere partner tekende namens KPMG. Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of het de Secretaris is die de website dan heeft aangepast. De Secretaris bevestigt dit.
- Een adviseur van een aandeelhouder vraagt of de autoriteiten hiervan zijn op de hoogte gebracht, nu het FSMA-verslag verwijst naar 10 mei 2019, maar de correcte datum van het verslag blijkbaar 21 mei 2019 is. De advocaat van dezelfde aandeelhouder vraagt om een kopie van het verslag van KPMG. Zij stelt dat ze toegang zouden moeten hebben tot het document indien enkel de ondertekenaars zijn veranderd, en vraagt of de Raad van Bestuur denkt dat dat deugdelijk bestuur is. Ze vraagt in het bijzonder de opinie van de heer Marc Taeymans hierover. De heer Marc Taeymans stelt dat dat dit een louter administratieve kwestie is die niet door de Raad van Bestuur moest worden beslist. De Voorzitter stelt dat hij op de hoogte was van het verzoek van KPMG en aan de Secretaris heeft gevraagd om het nodige te doen. De advocaat stelt dat zij niets meer gelooft, omdat het erop lijkt dat het bestuur graag dingen verbergt. Ze vraagt of de heer Marc Taeymans op de hoogte was van het verzoek, die dit ontkent.
- Een aandeelhouder vraagt of de commissaris hiervan op de hoogte was. De commissaris antwoordt dat hij hier niet van op de hoogte was, niet weet waar het over gaat en er bijgevolg ook geen uitspraak over kan doen.
- Een aandeelhouder vraagt om het rapport van 21 mei 2019 te mogen zien. De Voorzitter stelt voor om het document officieel te delen met zijn advocaat, zodat kan worden vastgesteld dat er geen inhoudelijke wijzigingen zijn en dat het enkel werd ondertekend door een andere partner. De aandeelhouder antwoordt dat dit een cruciaal document is, namelijk de opinieletter van KPMG die over het “at arms length” karakter van belangrijke overeenkomsten. De aandeelhouder wil weten of er andere verklaringen in de nieuwe versie van het verslag staan en wie dat getekend heeft. Hij stelt

dat de hele herstructurering staat te wankelen als zou blijken dat er een afwijkende opinie werd afgeleverd. De aandeelhouder stelt voor om de vergadering uit te stellen tot een later tijdstip. De Voorzitter stelt dat de vergadering niet wordt uitgesteld aangezien het hier louter een oprechte vergissing betreft, hetgeen zijn advocaat zal kunnen vaststellen bij nazicht van het verslag.

- Een advocaat van een aandeelhouder drukt zijn bezorgdheid uit over het feit dat er een vetorecht is toegekend aan de Secretaris, nu hij eerst zei dat hij niet wist waarover dit ging, en nu blijkt dat hij zelf de website heeft aangepast.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt naar welke versie van het verslag werd verwezen in de beslissingen van de algemene vergadering en Raad van Bestuur, aangezien een verwijzing naar de vorige versie potentieel de geldigheid van die beslissingen aantast. De advocaat vraagt om op te zoeken welke versies werden gebruikt in de beraadslaging en waarom andere partners hebben getekend. Een andere advocaat van dezelfde aandeelhouder sluit zich daarbij aan en vraagt ook of mevrouw Jane Moriarty op de hoogte was van deze kwestie. Mevrouw Jane Moriarty zegt dat ze niet op de hoogte was, maar dat aangezien beide versies identiek zijn, dat niet meer relevant is.
- Een aandeelhouder vraagt of mevrouw Jane Moriarty nog bepaalde onderhouden had of heeft met mensen bij KPMG, omdat ze gewerkt heeft bij KPMG in Londen. Mevrouw Jane Moriarty antwoordt dat ze niemand kent in de Europese kantoren van KPMG en dat het verslag door de KPMG mensen uit deze kantoren werd opgesteld.
- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt of elke bestuurder afzonderlijk kan bevestigen dat er slechts één verslag is, maar dat er blijkbaar een versie van 10 mei 2019 en een van 21 mei 2019 bestaat die inhoudelijk niet verschillen. Elke bestuurder bevestigt dit.
- Een advocaat van een aandeelhouder zegt dat het belangrijk is dat de commissaris dit ook bekijkt. De commissaris antwoordt dat hij de twee versies zal bekijken en vergelijken, maar dat hij zich niet kan uitspreken over procedures bij KPMG. Hij stelt ook dat indien de twee versies identiek zijn, er geen schade is volgens hem. Het is de firma KPMG die ondertekent, en wie haar dan precies vertegenwoordigt is ondergeschikt.
- Een adviseur van een aandeelhouder vraagt of iemand die deel uitmaakt van het bijzonder FSMA-comité bepaalde onderhouden had met personen van KPMG die het verslag hebben ondertekend, en of zij zouden kunnen toelichten waarom de ondertekenaars zijn gewijzigd en waarom de datum is gewijzigd. Mevrouw Jane Moriarty antwoordt dat het bijzonder comité als zodanig hier niet bij betrokken was. De CFO antwoordt dat hij zich dat niet herinnert omdat dat al een lange tijd geleden is en hij niet meer weet of hij met mensen van KPMG heeft gesproken. De Secretaris stelt dat er geen reden voor de wijziging werd meegedeeld, enkel dat andere personen hebben getekend.
- Een aandeelhouder werpt op dat het verslag van 10 mei 2019 stelde dat de CFO de contactpersoon was, en stelt dat de CFO dus aan het liegen is. Hij vroeg ook of de CFO in het verleden geschorst is. Een advocaat van een aandeelhouder stelt dat het strafrechtelijke gevolgen kan hebben om een document aan te passen dat gebruikt werd in de procedure.
- Een advocaat van de Vennootschap komt tussen en stelt dat dit kruisverhoor van de bestuurders en niet-bestuurders niet conform de wapengelijkheid is, en geen verband houdt met de agenda. De advocaat verwijst naar het aanbod dat werd gedaan om de opinie officieel te delen tussen advocaten. De aandeelhouder antwoordt dat ze daar akte van nemen, maar dat alle Belgische adviseurs, advocaten en de commissaris akte moeten nemen van het feit dat ze geen spijkers op laag water zoeken omdat er recente veroordelingen zijn van Tragicura wegens corruptie, misleiding, omkoperij en manipulatie. De aandeelhouder stelt dat wat daarover publiek gemaakt wordt exact zou gaan over dit soort zaken waarbij vier niveaus moet worden gezakt om in het vijfde de waarheid te vinden. De aandeelhouder stelt dat de advocaten moeten begrijpen dat de aandeelhouders blijven doorvragen tot ze de waarheid te horen krijgen. Volgens de aandeelhouders wijst dit op malgovernance in België. Dat het kruim van onze Belgische advocaten hieraan meedoet om vervolgens op het einde van de vergadering een verzoenende uitspraak te doen, vindt hij zeer erg en hij nodigt hen uit om voor de spiegel te staan en zich af te vragen of wat zij doen hun taak als advocaat waardig is.

Omstreeks 20u05 is de voorlezing van de mondelinge vragen, en de mededeling van de antwoorden daarop, met inbegrip van de mondelinge tussenkomsten vanwege aandeelhouders en hun raadslieden, afgerond.

Een aandeelhouder staat recht om de “Pinokkio award” uit te reiken en stelt dat het FSMA-rapport de verdenkingen en bedenkingen bevestigt, met name dat sprake is van marktmisbruik en marktmanipulatie. De aandeelhouder zegt dat de manier waarop het bestuur en haar advocaten de markt al jaren hebben voorgelogen uniek is in de Belgische economische geschiedenis, dat Faust het niet beter zou hebben gekund. De aandeelhouder stelt daarom voor om de Pinokkio award aan de voltallige Raad van Bestuur, de Secretaris en CFO te geven, maar ook aan de commissaris en aan de advocaten. Verschillende aandeelhouders en aanwezigen van aandeelhouders maken foto's en video's van deze toespraak en van de Raad van Bestuur.

De heer Marc Taeymans verlaat de zaal om 20u05.

Beraadslaging en besluiten

Vervolgens wordt op voorstel van de Voorzitter overgegaan tot beraadslaging en stemming met betrekking tot de respectieve punten op de agenda. De modaliteiten voor de stemming door de aanwezige aandeelhouders worden verduidelijkt.

De agendapunten worden afzonderlijk behandeld (zie de notariële akte voor verdere toelichting). De notaris bespreekt het eerste agendapunt.

Omstreeks 20u11 wordt, na afronding van de beraadslaging en stemming, de vergadering afgerond.

De heer Martyn Konig

De heer Anthony Simms

Voorzitter van de vergadering

Secretaris van de vergadering

Bijlage 1

De volgende documentatie werd voorgelegd aan het bureau van de algemene vergadering van aandeelhouders en zal worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met een kopie van de notulen van de vergadering.

- A. Bewijs van de publicatie van de oproeping en de herziene oproeping in een nationaal verspreide krant en het Belgisch Staatsblad
- B. Aanwezigheidslijst
- C. Register
- D. Naleving van de formaliteiten van de deelnemers aan de vergadering
 - Stemming per brief op voorhand
 - Attesten die ingediend werden met betrekking tot gedematerialiseerde aandelen
 - Brieven die ingediend werden met betrekking tot aandelen op naam
 - Volmachten
- E. Het jaarverslag van de Raad van Bestuur over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2023
- F. Het verslag van de Commissaris over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2023
- G. De enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2023
- H. Het remuneratieverslag
- I. Een toelichtende nota in verband met de punten en voorstellen tot besluit op de agenda

Bijlage 2

Brief van aandeelhouders met vragen ontvangen op 19 juni 2024

[zie volgende pagina]

Van: **Kris Vansanten**

19 juni 2024

Zeeptstraat 64 J
3140 Keerbergen
België

Bee Inspired BV
KBO 0467.055.889
Zeeptstraat 64J
3140 Keerbergen
België

Quanteus Group BV
KBO 0882.672.878
Culliganlaan 2C
1831 Diegem
België

Aan: **Nyrstar NV**
Zinkstraat 1
2490 Balen
België
tav: Company Secretary
company.secretary@nyrstarnv.be

Betreft: Schriftelijke vragen aan de raad van bestuur en de commissaris van Nyrstar NV voor de algemene aandeelhoudersvergadering van 25 juni 2024.

Geachte,

Ik schrijf U in mijn hoedanigheid van houder van 3.500.000 aandelen op naam van Nyrstar NV (de "**Vennootschap**"), die 3,19% van het maatschappelijk kapitaal van de Vennootschap vertegenwoordigen.

Ik schrijf U eveneens (a) in mijn hoedanigheid van bestuurder van Bee Inspired BV, die 500.000 aandelen op naam van de Vennootschap houdt, welke 0,46% van haar aandelenkapitaal vertegenwoordigen, alsook (b) in mijn hoedanigheid van vaste vertegenwoordiger van Bee Inspired BV met betrekking tot haar mandaat als bestuurder van Quanteus Group BV, die zelf 4.599.000 aandelen op naam van de Vennootschap houdt, welke 4,19% van haar aandelenkapitaal vertegenwoordigen.

Hieronder vindt U de schriftelijke vragen die ik stel aan de raad van bestuur en de commissaris van de Vennootschap, in overeenstemming met artikel 7:139 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Ik blijf tot uw beschikking mocht U verdere vragen hebben.

*

* *



1. **Vragen met betrekking tot de rapportering over het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure**

a. **Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel.** De aandeelhouders stellen vast dat het jaarverslag zeer beperkte informatie bevat over het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure die loopt tegen Nyrstar en haar bestuurders (waarvan drie op heden zetelende bestuurders). Op 29 mei 2024 heeft Nyrstar een bijkomende update gestuurd naar de investeerders aangaande procedure voor de Sanctiecommissie van de FSMA, met de aankondiging dat 'het overzicht van juridische procedures' werd gewijzigd op de website van Nyrstar. In dat overzicht wordt het volgende vermeld: *"Ondertussen heeft het Directiecomité van de FSMA het dossier tegen de bestuurders van Nyrstar die in functie waren op het moment van de feiten, ook doorverwezen naar de Sanctiecommissie. De Sanctiecommissie heeft vervolgens dat dossier samengevoegd met het dossier tegen Nyrstar, alsook in het verlengde daarvan een kalender bepaald."* De aandeelhouders hebben hierover de volgende vragen:

- De update werd blijkbaar verstuurd op vraag van de FSMA. Kan u de tussenkomst van de FSMA toelichten. Gebeurde deze tussenkomst naar aanleiding van de communicatie van de ontwerp jaarrekening en de ontwerp jaarverslagen?
- Wanneer heeft het directiecomité van de FSMA het dossier tegen de bestuurders van Nyrstar doorverwezen naar de Sanctiecommissie? Waarom wordt dit gegeven pas op 28 mei 2024 gemeld op de website van Nyrstar?

b. **Vraag aan de commissaris.** U heeft de FSMA-procedure tegen Nyrstar en het feit dat sommige bestuurders daarbij betrokken zijn in een 'emphasis of matter' paragraaf opgenomen, wat betekent dat u de aangelegenheid dermate belangrijk vindt dat ze fundamenteel is voor het begrip van de gebruikers van de jaarrekening (ISA 706.8). U heeft de aangelegenheid ook opgenomen als een 'key audit matter' in de commissarisverklaring, wat betekent dat het onderwerp essentieel is voor een goed begrip van de financiële positie van de vennootschap en bijzonder veel auditwerkzaamheden heeft vereist om de accuraatheid en volledigheid van de toelichting daarover te testen. De aandeelhouders hebben hierover de volgende vragen.

De aandeelhouders wijzen de commissaris op artikel 7:139, tweede lid, dat stelt dat de commissaris vragen beantwoordt **"die verband houden met de agendapunten waarover hij verslag uitbrengt"**. De FSMA-procedure behelst een agendapunt waarover de commissaris verslag heeft uitgebracht:

- Hoe verklaart u in het licht van de zwaarwichtigheid die u zelf aan het FSMA-onderzoek en procedure geeft, dat in het jaarverslag van de raad van bestuur



dergelijke beperkte informatie wordt gegeven, waarbij de conclusies van de auditeur van de FSMA, namelijk dat er sprake is van marktmanipulatie en het verspreiden van onjuiste en misleidende informatie, niet worden vermeld. Bent u van mening dat het jaarverslag een volledige en correcte toelichting geeft over het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure? Bestaat het risico niet dat het publiek zich hierdoor geen correct beeld kan vormen van mogelijke belangenconflicten nu u geattesteerd heeft dat er zich geen hebben voorgedaan?

- Bent u op de hoogte van de vraag van de FSMA aan Nyrstar om bijkomende toelichting te geven over de procedure voor de Sanctiecommissie, ook deze tegen de bestuurders, hetgeen heeft geleid tot het persbericht van Nyrstar op 29 mei 2024? Heeft u ingevolge daarvan bijkomende controlewerkzaamheden gedaan? Bent u in het licht van de vraag van de FSMA van mening dat het jaarverslag een volledige en correcte toelichting geeft over het FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure? Waarom bent u die mening toegedaan?

2. **Vragen in verband met de zogenaamde ‘bestuursstructuren’ of bestuurscomités voor de opvolging van de FSMA-procedure en de burgerlijke procedure**

- a. **Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel.** Overeenkomstig de ‘Verklaring inzake deugdelijk bestuur’ besliste de raad van bestuur blijkbaar op 25 januari 2023 unaniem om “een bestuursstructuur goed te keuren voor het beheer van en de vertegenwoordiging met betrekking tot het **FSMA-onderzoek en de FSMA-procedure**, die de vorm aanneemt van een Bijzonder Comité bestaande uit één onafhankelijke bestuurder die op 30 oktober 2018 niet in functie was (nl. mevrouw Moriarty) en de twee consultantmanagers van de Vennootschap (nl. de heer Roman Matej (CFO) en de heer Anthony Simms (Head of External Affairs and Legal)”. Verder in de Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur wordt nog verduidelijkt dat dit comité de exclusieve bevoegdheid heeft om (i) op intern niveau te beslissen en (ii) de Vennootschap op extern niveau te vertegenwoordigen, met betrekking tot respectievelijk de FSMA-sanctieprocedure en het FSMA-onderzoek (alleen, en beperkt tot de duur van deze procedure en dit onderzoek), en daartoe een bijzondere volmacht van de Raad heeft gekregen.

De aandeelhouders hebben hierover de volgende vragen:

- Waarom werd deze ‘bestuursstructuur’ opgericht door de raad van bestuur en op wiens initiatief?
- Waarom werd de beslissing genomen om de heer Taeymans toe te voegen aan deze ‘bestuursstructuur’?



- Wat is de rol van de niet-bestuurders in dit comité? Aan wie rapporteren zij in hun dagdagelijkse functies?
 - Werde de belangenconflictenprocedure toegepast bij het nemen van deze beslissing tot oprichting van bestuursstructuur en het toevoegen van de heer Taeymans? Indien niet, waarom bent u *in concreto* van mening dat de belangenconflictenregeling niet van toepassing is?
 - Hoe wordt omgegaan met belangenconflicten binnen deze bestuursstructuur? Bestaat daarvoor een procedure en werd deze procedure toegepast in het voorbije boekjaar? Kan u toelichten waarom dit conform is aan de geldende wetgeving, rechtspraak en toepasselijke codes inzake deugdelijk bestuur?
 - Heeft Trafigura gebruik gemaakt van de bepalingen van de LRF om informatie te bekomen omtrent de beslissingen van dit comité of heeft er enig overleg plaatsgevonden met Trafigura met betrekking tot beslissingen en/of voorbereidingen van dit comité? Zijn er notulen, voorbereidingen, beslissingen of andere informatie van dit comité gedeeld met Trafigura of met haar verbonden personen? Zo ja, welke?
 - Werden er specifieke maatregelen genomen met het oog op vertrouwelijkheid en discretie in hoofde van de niet bestuurders in dit comité? Kan u bevestigen dat er noch direct, noch indirect enige vrijwaring werd overeengekomen met Trafigura of met Trafigura verbonden partijen ten voordele van de leden van dit comité?
- b. **Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel.** Overeenkomstig de 'Verklaring inzake deugdelijk bestuur' besliste de raad van bestuur blijkbaar op 10 april 2024 een gelijkaardige *"bestuursstructuur goed te keuren voor het beheer van en de vertegenwoordiging van de Vennootschap met betrekking tot de procedure ten gronde tegen (onder andere) de Vennootschap en enkele van haar bestuurders ingevolge een dagvaarding voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout) door een groep aandeelhouders dd. 29 mei 2020, die de vorm aanneemt van een Bijzonder Comité bestaande uit één onafhankelijke bestuurder die op 31 juli 2019 niet in functie was (nl. de heer Taeymans) en de twee consultant managers van de Vennootschap (i.e. de heer Roman Matej 10 (CFO) en de heer Anthony Simms (Head of External Affairs and Legal)) om de verschaffing van historische en feitelijke informatie en documenten te vergemakkelijken."*

Verder in de Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur wordt nog verduidelijkt dat dit comité de exclusieve bevoegdheid heeft om (i) op intern niveau te beslissen en (ii) de Vennootschap op extern niveau te vertegenwoordigen, met betrekking tot de procedure ten gronde voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout) (met inbegrip van eventuele rechtsmiddelen) (alleen, en beperkt tot de duur

van deze procedure en enige tussentijdse maatregel die in dat kader zou worden gevraagd en/of toegestaan), en daartoe een bijzondere volmacht van de Raad heeft gekregen.

De aandeelhouders hebben hierover de volgende vragen:

- Waarom werd deze 'bestuursstructuur' opgericht en op wiens initiatief?
 - Waarom werd dit bestuurscomité pas opgericht op 10 april 2024, terwijl de procedure reeds bestaat sinds 29 mei 2020?
 - Werd de belangenconflictenprocedure toegepast bij het nemen van deze beslissing tot oprichting van bestuursstructuur? Indien niet, waarom bent u *in concreto* van mening dat de belangenconflictenregeling niet van toepassing is?
 - Hoe wordt omgegaan met belangenconflicten binnen deze bestuursstructuur? Bestaat daarvoor een procedure en werd deze procedure toegepast in het voorbije boekjaar?
- c. **Vraag aan de commissaris.** Werd de naleving van de belangenconflictenprocedure door u nagekeken wat betreft de beslissingen genomen door de bestuurscomités? En wat zijn uw bevindingen en meningen terzake?

3. **Vragen met betrekking tot de rapportering over de werking van de raad van bestuur**

- a. **Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel.** De Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur vermeldt dat in de loop van 2023 11 formele vergaderingen van de Raad van Bestuur werden gehouden. Deze raden van bestuur zouden vooral betrekking hebben gehad *"op de verschillende brieven van de minderheidsaandeelhouders, de voorbereiding van de aandeelhoudersvergaderingen, procedures en onderzoeken waarin de Vennootschap momenteel betrokken is, de voorbereiding van de algemene vergaderingen van aandeelhouders van de Vennootschap, inclusief de (her)benoeming van bestuurders en de commissaris van de Vennootschap, en financiële informatie"*.

Hoeveel brieven van de minderheidsaandeelhouders werden ontvangen in het voorbije boekjaar? Waarover gingen die en hoe werd daarop geantwoord?

Welke aandeelhoudersvergaderingen, met één, meerdere of alle aandeelhouders werden sinds januari 2023 gehouden tot op heden?

Welke *"procedures en onderzoeken waarin de Vennootschap momenteel betrokken is"*, werden besproken op de raad van bestuur? Werd over deze procedures en



onderzoeken nog beraadslaagd en beslist door de raad van bestuur, niettegenstaande de oprichting van de bovenvermelde bestuurscomités?

4. Vragen over acties genomen door de raad van bestuur met betrekking tot de referentie-aandeelhouder Trafigura

a. Vraag aan de raad van bestuur als collectief orgaan en aan elk van de bestuurders individueel.

De marktmanipulatie waartoe de auditeur van de FSMA besluit betreft onder meer de (onjuiste en misleidende) rapportering over Trafigura als 'ondersteunende aandeelhouder' en marktconforme overeenkomsten tussen Trafigura en Nyrstar. Dit lijkt alleszins fundamenteel strijdig te zijn met de uitgangspunten opgenomen in de relatieovereenkomst dd. 9 november 2015 tussen Trafigura Group PTE. Ltd en Nyrstar NV, die de hoeksteen vormde waarop de aandeelhouders mochten vertrouwen wat betreft de relatie en samenwerking tussen Nyrstar en Trafigura. Daarnaast zijn er nu toch wel duidelijke aanwijzingen dat de onteigening/herstructurering in het voordeel van Trafigura niet had kunnen plaatsvinden zonder deze doelbewuste misleidende communicatie, waardoor deze transacties lijken aangetast te zijn door nietigheidsgrounden.

Voorts werd tijdens het afgesloten boekjaar en de afgelopen maanden duidelijk in meerdere internationale dossiers dat Trafigura met diverse overheden schikkingen heeft getroffen in verband met corruptie, fraude en marktmanipulatie, met als meest recente illustratie de schikking met de Amerikaanse toezichthouder CFTC (Commodity Futures Trading Commission) ten belope van 55 miljoen dollar inzake marktmanipulatie.

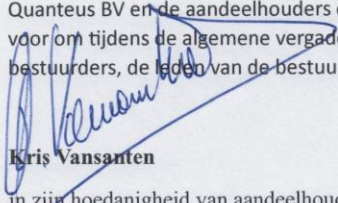
De aandeelhouders hebben daarover de volgende vragen:

- Heeft u, collectief als raad van bestuur en elk als individueel bestuurder, zich gebogen over de bevindingen ten aanzien van Trafigura in de FSMA-rapporten alsmede in de publiek gemaakte informatie rond schikkingen tussen Trafigura en buitenlandse justitiële/ regulerende overheden voor fraude en marktmanipulatie? Welke conclusies heeft u daaruit getrokken collectief als orgaan en elk als individueel bestuurder en hoe kijkt u ingevolge deze vaststellingen naar de Limited Recourse Facility op grond waarvan Trafigura inspraak heeft bij het opvolgen van juridische procedures?
- Heeft de raad van bestuur (of enig ander comité van de vennootschap) acties ondernomen of overwogen (desnoods ten bewarende titel) als gevolg van deze vaststellingen om te vermijden dat de vennootschap rechten zou verliezen? Indien ja, welke acties en waarom? Indien niet, waarom niet?



- Welk nadeel heeft de vennootschap volgens de raad van bestuur bij het nemen van dergelijke bewarende maatregelen in de hangende procedures ten gronde? Wegen die nadelen volgens de raad van bestuur desgevallend op tegen de mogelijke voordelen die behaald kunnen worden indien er effectief in rechte gronden voor aansprakelijkheid kunnen weerhouden worden in hoofde van de bestuurders en/of Trafigura, dan wel dat in rechte blijkt dat er met betrekking tot de herstructurering (of de daarmee verband houdende transacties of rechtshandelingen) nietigheidsgronden kunnen weerhouden worden?
- Is de raad van bestuur van oordeel dat (1) indien deze aansprakelijkheidsgronden en/of nietigheidsgronden in rechte weerhouden worden of hiertoe ernstige aanwijzingen bestaan (2) doch de vennootschap heeft die vorderingen niet in eigen naam en niet tijdig ingesteld, de vennootschap hierdoor niet benadeeld wordt of geen rechten verliest?
- Is de raad van bestuur van oordeel dat hier wezenlijke bijkomende kosten mee gemoeid zijn indien de vennootschap deze vorderingen in eigen naam instelt of ten bewarende titel instelt? (ter zake kan verwezen worden naar het voorbeeld van Deloitte die recent ondergeschikt een vordering tot vrijwaring heeft ingesteld tegen de bestuurders en Nyrtstar)
- Is het niet zo dat dan de mogelijke baten van de vorderingen in dat geval bij Nyrtstar NV terechtkomen, tegen een verwaarloosbare kost en zonder dat de vennootschap of haar bestuurders hun rechten van verdediging verliezen? Waarom is de raad van bestuur desgevallend van oordeel dat het prudent is om hier gezien deze vaststellingen aan te verzaken en deze vorderingen te laten verjaren?
- Heeft er met betrekking tot het voorgaande overleg plaatsgevonden met Trafigura (of met haar verbonden vennootschappen of personen of via de respectievelijke adviseurs of aangestelden) of werd er rekening gehouden met de standpunten van Trafigura (of met haar verbonden vennootschappen of personen of via de respectievelijke adviseurs of aangestelden) of werd er informatie in dat kader uitgewisseld onder toepassing van artikel 12.3 van de Limited Recourse Facility?

Quanteus BV en de aandeelhouders door haar vertegenwoordigd, behouden zich evident het recht voor om tijdens de algemene vergadering bijkomende mondelinge vragen te stellen aan de bestuurders, de leden van de bestuurscomités en de commissaris.


Kris Vansanten

in zijn hoedanigheid van aandeelhouder,
bestuurder van Bee Inspired BV
en bestuurder van Quanteus Group BV

Bijlage 3

Schriftelijke vragen en antwoorden voor de gewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op 25 juni 2024

[zie afzonderlijk document]

Bijlage 4

Vragen gesteld en antwoorden gegeven tijdens de gewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op
25 juni 2024

(Vragen en antwoorden die in het Engels werden geformuleerd, werden vrij vertaald naar het Nederlands.)

[zie volgende pagina]

Nyrstar NV
NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen, België
Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

(de *Vennootschap*)

Mondelinge vragen ontvangen op de algemene aandeelhoudersvergadering van 25 juni 2024

Tijdens de behandeling van de schriftelijke en mondelinge vragen waren er verschillende tussenkomsten vanwege aandeelhouders en hun adviseurs. Naast deze bijlage wordt in de notulen melding gemaakt van een aantal andere tussenkomsten (waarnaar wordt verwezen). Deze tussenkomsten en deze bijlage moeten samen worden gelezen.

Eerste reeks mondelinge vragen

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
De heer Marc Taeymans werd vorig jaar benoemd als onafhankelijk bestuurder: wat heeft hij het afgelopen jaar gedaan (in het bijzonder met betrekking tot het FSMA-verslag)? (Original question in Dutch)	Antwoord gegeven door de heer Marc Taeymans: ik kan bevestigen dat ik zeer veel tijd heb gestoken in het inlezen in de gerechtelijke dossiers waarin de Vennootschap betrokken was, en uiteraard in de lopende dossiers. Over de hangende rechtszaken – en dat zijn er in mijn ogen drie: een geschil dat behandeld wordt voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout, een procedure rond marktmisbruik ingeleid door de FSMA en strafrechtelijk onderzoeken – kan ik kort zijn. Ik kan niets zeggen over zaken waarin gerechtelijke of administratieve instanties nog een uitspraak moeten doen. Nyrstar NV zal haar standpunt uiteenzetten voor die instanties.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
	Ik kan u wel mijn vaststelling meedelen over de procedures die zijn afgesloten met een vonnis. En wat ik heb vastgesteld is het volgende: op één uitspraak na (over de agendering van de ontbinding, in juni 2020) is Nyrstar in alle procedures in het gelijk gesteld.
Vraag aan het FSMA-comité: op welke manier interageert u als comité met de Raad van Bestuur wat betreft de financiële impact van de FSMA-procedure op de Vennootschap? Schriftelijk? Vergaderingen? (Original question in English)	Zoals uitgelegd, vinden de beraadslagingen en beslissingen over de FSMA-procedure en onderzoeken zelf uitsluitend plaats binnen een bijzonder comité. Het comité beslist autonoom en brengt geen verslag uit over deze beraadslagingen/beslissingen aan de Raad van Bestuur, noch vraagt het zijn goedkeuring. De FSMA-procedure wordt enkel vermeld tijdens de vergaderingen van de Raad van Bestuur voor zover ze relevant is voor een aangelegenheid waarover de Raad van Bestuur een beslissing kan en moet nemen, zoals de goedkeuring van het jaarverslag en het ontwerp van de jaarrekening. Deze vermelding gaat nooit in op de details van de beslissingen/beraadslagingen van het FSMA-comité, noch op de procedurele strategie die het comité heeft uitgestippeld.
Vraag aan mevrouw Jane Moriarty: is er m.b.t. het FSMA-comité sprake van een delegatie van bevoegdheid of van overdracht van bevoegdheid? (Original question in Dutch)	Het gaat om een overdracht van bevoegdheid, niet om een delegatie. Zoals reeds opgemerkt in het antwoord op de vorige vraag, rapporteert het bijzonder comité niet aan de raad van bestuur en vraagt het niet om voorafgaande toestemming.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
Vraag aan mevrouw Jane Moriarty: heeft u, als bestuurder en als comité, de beslissing genomen om het jaarverslag niet aan te passen n.a.v. de vraag van de FSMA van einde mei? (Original question in Dutch)	Het verzoek van de FSMA werd volledig behandeld door het bijzonder comité dat de Vennootschap heeft opgericht voor de FSMA-procedure. De FSMA heeft met zoveel woorden bevestigd dat een aanpassing van het jaarverslag niet vereist was (hoewel zij de bevoegdheid heeft om emittenten erop te wijzen wanneer de jaarlijkse of halfjaarlijkse financiële verslagen, geen volledig en getrouw beeld geven of het publiek kunnen misleiden over de positie, van het bedrijf of de resultaten van de emittent, cf. art. 43, 1° KB 14 november 2007). Het comité beschikte niet over enige informatie die op het tegendeel wees. Er was daarover als dusdanig geen beslissing te nemen.
Is iedereen steeds aanwezig bij de beslissingen van het FSMA-comité en werd elke beslissing met unanimité genomen? (Original question in Dutch)	Zoals vermeld in de verklaring van deugdelijk bestuur, worden alle beslissingen van het FSMA-comité genomen met eenparigheid van stemmen. Alle leden van het FSMA-comité zijn steeds aanwezig wanneer er beslissingen moeten worden genomen. Er is ook de mogelijkheid om beslissingen te nemen bij e-mail (via een zgn. "<i>circular resolution</i>"), met instemming van alle leden van het bijzonder comité.
Kunnen we een lijst krijgen van de data waarop het FSMA-comité heeft vergaderd? En van de notulen van de vergaderingen van dit comité? (Original question in English)	Het FSMA-comité is sinds zijn oprichting negen keer formeel bijeengekomen. Het heeft een aantal documenten en handelingen via e-mail goedgekeurd door middel van <i>circular resolutions</i> die door alle leden van het comité zijn goedgekeurd en nadien formeel zijn bevestigd door het FSMA-comité. Gezien de vertrouwelijke aard van de FSMA-procedure zal het FSMA-comité hierover geen verdere informatie verstrekken, met inbegrip van de specifieke data waarop het comité bijeenkwam en de notulen van deze vergaderingen.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
Waarom was Nyrstar destijds niet betrokken bij de onderhandelingen over de schulderstructurering? (Original question in English)	De onderhandelingsprocedure verliep in grote lijnen als volgt: • De schuldeisers van Nyrstar bestonden uit drie grote blokken, waaronder de bankschuldeisers, de obligatiehouders en Trafigura. • Nyrstar was er ook als emittent van de schuld en werd vertegenwoordigd door zijn financiële adviseurs (Morgan Stanley, Alvarez, ...) en advocaten. Het waren grotendeels schuldeisersonderhandelingen, maar Nyrstar was zelf aanwezig en werd vertegenwoordigd door haar adviseurs. • Een eerste actie van de schuldeisers was om hun financiële adviseurs een due diligence van Nyrstar te laten uitvoeren, waarbij het herziene businessplan van Nyrstar (opgesteld met EY) werd getest en alle belangrijke informatie werd onderzocht, waaronder de overeenkomsten met Trafigura. Zodra de financiële adviseurs het schuldniveau hadden gevalideerd dat houdbaar was voor Nyrstar in de toekomst, begonnen de onderhandelingen tussen de schuldeisers die de activa van Nyrstar in de toekomst zouden controleren. De standpunten varieerden tussen alleen obligatiehouders, alleen Trafigura of een joint venture tussen beide. Trafigura heeft nooit namens Nyrstar onderhandeld en dat geldt ook voor de onderhandelingsgesprekken over de herstructurering. In deze besprekingen sprak Trafigura als schuldeiser (niet als aandeelhouder en niet namens de vennootschap).
Heeft Nyrstar nog op een of andere manier verplichtingen tegenover Trafigura? De vraag is algemeen van aard en gaat niet alleen over de LRLF. Zijn er nog steeds banden met Trafigura? (Original question in English)	De Vennootschap verwijst naar de <i>Related Party Disclosures</i> (informatie over verbonden partijen) in het jaarverslag, dat werd gepubliceerd op 19 april 2024 en waarin alle relevante verplichtingen worden opgesomd.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
Vraag over governance van het bijzonder comité. In de LRLF (p. 7-8 jaarverslag) staat dat de Vennootschap, met inachtneming van de toepasselijke wetgeving of vertrouwelijkheidsverplichtingen jegens derden, aan NN2 en Trafigura alle informatie ter beschikking zal stellen die zij in haar bezit en onder haar controle heeft en waarom NN2 of Trafigura redelijkerwijs verzoekt in verband met de beoordeling, betwisting, aanvechting, verdediging, beroep of schikking van vorderingen, en er staat ook in dat NN2 en Trafigura op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de litigation. Er staat ook dat Nyrstar rekening moet houden met standpunten van NN2 en Trafigura over de keuze van de juridische adviseurs die de Vennootschap vertegenwoordigen. Rapporteert het comité meer aan Trafigura dan aan de Raad van Bestuur? Kan u uitleggen waarom u vandaag klaarblijkelijk wel een probleem ziet met betrekking tot de mogelijke tegenstrijdigheid van belangen t.a.v. de bestuurders betrokken in de procedures maar nooit t.a.v. Trafigura in verband met de LRLF? (Original question in English)	We behandelen de vraag over het comité en over de LRLF samen: De relevante bijzondere comités hebben de finale beslissingsbevoegdheid over kwesties met betrekking tot respectievelijk de FSMA-procedure en de burgerlijke procedure. Alle relevante informatie over hun bevoegdheden is opgenomen in de Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur die op 19 april 2024 op de website van de Vennootschap is gepubliceerd. Elk comité voert zijn taken als volgt uit: • De Raad van Bestuur heeft goedgekeurd dat het bijzonder comité de exclusieve bevoegdheid heeft om (i) beslissingen te nemen op intern niveau en (ii) de Vennootschap te vertegenwoordigen op extern niveau. • Er is geen rapportering aan de Raad van Bestuur, behalve om te informeren dat deadlines zijn gehaald. De Raad van Bestuur werd ook geïnformeerd over het standpunt van de FSMA met betrekking tot het verzoek om aanvullende informatie in mei 2024, en het feit dat de FSMA de Vennootschap niet heeft gevraagd om het jaarverslag of de jaarrekening aan te passen. Het comité kan vragen stellen aan de Raad van Bestuur als dit nodig is voor de verdediging en als het alleen gaat om het controleren van feiten. • Het comité heeft geen voorafgaande goedkeuring nodig en legt ook geen ontwerpdocumenten ter beoordeling voor aan de Raad van Bestuur. • Het comité stelt notulen op en vergadert via Teams en/of <i>circular resolutions</i>. Wij hebben geen verzoeken om informatie ontvangen van Trafigura in het kader van de LRLF. Raadsleden van de vennootschap spreken soms vertrouwelijk met andere

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
	raadslieden die partijen vertegenwoordigen in rechtszaken, zoals ze dat ook doen met uw raadslieden. Als Trafigura overleg zou plegen op grond van de LRLF, wat het de afgelopen vijf jaar niet heeft gedaan, dan zou het gesprek betrekking kunnen hebben op de onderwerpen die onder de LRLF vallen en die wij hebben opgenomen in het jaarverslag over het boekjaar dat eindigt op 31 december 2023. De LRLF is van toepassing als Trafigura fondsen verstrekt aan Nyrtstar en zolang fondsen niet worden terugbetaald. Het comité heeft de bevoegdheden die het heeft om de procedure met betrekking tot de vordering ten gronde in alle sereniteit te kunnen afhandelen. Dit heeft niets te maken met een vermeend belangenconflict.
Hebben Anthony Simms en Roman Matej nog belangen bij Trafigura? (Original question in Dutch)	Neen, de heren Simms en Matej hebben geen belangen, rechtstreeks of onrechtstreeks bij Trafigura en worden niet door Trafigura betaald. Zij verschaffen beperkte uitvoerende diensten aan de Vennootschap via consultancyovereenkomsten.
Waarom staat er in het remuneratieverslag niets over de vergoedingen die Anthony Simms en Roman Matej ontvangen voor hun deelname aan de bijzondere comités? Is dat in overeenstemming met WVV en codes van deugdelijk bestuur? (Original question in Dutch)	De heren Simms en Matej verlenen beperkte uitvoerende taken aan de Vennootschap, aan de Raad van Bestuur en aan de bijzondere comités. Zoals vermeld in de verklaring deugdelijk bestuur zijn de heren Simms en Matej lid van de comités en vergemakkelijken zo de verschaffing van historische en feitelijke informatie en documenten. Gezien hun beperkte uitvoerende taken, zijn de heren Simms en Matej geen bestuurders of andere personen belast met de leiding of belast met het dagelijks bestuur. Er moet dan ook niet over hun remuneratie worden gerapporteerd overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
U zegt dat de bestuurders bij de beslissingen tot oprichting van een bijzonder FSMA-comité geen belang van vermogensrechtelijke aard hadden dat strijdig is met het belang van de vennootschap. Kan u toelichten hoe een sanctie die zou kunnen worden uitgesproken naar aanleiding van de FSMA-procedure geen vermogensrechtelijke aard heeft? (Original question in Dutch)	U stelt het antwoord van de Raad van Bestuur op schriftelijke vraag 2.a.4 verkeerd voor. De Raad van Bestuur heeft gezegd dat de bestuurders geen belang van vermogensrechtelijke aard hadden bij de beslissing om een bijzonder comité m.b.t. de FSMA-procedure op te richten en bij de beslissing om Marc Taeymans toe te voegen aan dit comité. Niets meer. Een belangenconflict vereist een belang van vermogensrechtelijke aard dat strijdig is met het belang van de Vennootschap. In hoofde van de bestuurders bestaat geen belangenconflict ter zake van de beslissing van de Vennootschap om zich al dan niet te verweren tegen de grieven geformuleerd door het directiecomité. De beslissing van de Vennootschap om zich al dan niet te verweren heeft immers geen invloed op het persoonlijke vermogen van de bestuurders, laat staan dat enig potentieel voordeel voor de bestuurders bij deze of gene beslissing zou toenemen ten nadele van de Vennootschap.
Vorig jaar hebben we de heer Buytaert voorgedragen ter wille van het evenwicht in de Raad van Bestuur en om belangenconflicten te vermijden. Was het niet handig geweest om in de comités de heren Buytaert en Taeymans te benoemen i.p.v. twee consultants die tot over hun oren in dit dossier zitten en die door heel veel investeerders in het verleden als sleutelpersonen worden beschouwd in dit dossier? (Original question in Dutch)	In aanvulling op wat reeds werd gezegd, benadrukt de Vennootschap dat de niet-benoeming van de heer Buytaert vorig jaar een beslissing was van de algemene vergadering. De Raad van Bestuur is daarvoor niet verantwoordelijk. Los daarvan en zoals vermeld in de verklaring deugdelijk bestuur zijn de heren Simms en Matej lid van de comités om de verschaffing van historische en feitelijke informatie en documenten te vergemakkelijken. De heer Buytaert heeft daarvoor niet de vereiste kennis. Voor het overige verwijst de Vennootschap naar het antwoord op schriftelijke vraag 2.a.3.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
Kan u beschrijven hoe de belangenconflictregering van het WVV toegepast kan worden en of deze toegepast is door de bijzondere comités m.b.t. de procedure ten gronde en de procedure voor de sanctiecommissie? (Original question in Dutch)	De belangenconflictregering in het WVV geldt op dezelfde wijze voor leden van de bijzondere comités. Er was nog geen aanleiding tot toepassing van deze regeling in het kader van de bijzondere comités.
Is er goed nagedacht over de grieven en feiten in de FSMA-verslagen? Neemt u dat door met uw advocaten? (Original question in Dutch)	Zoals u weet, is het beheer van en de vertegenwoordiging van de Vennootschap met betrekking tot de FSMA-procedure exclusief toevertrouwd aan een bijzonder comité. Zoals u evenzeer weet, gaat het comité niet in op de inhoud of het verloop van de FSMA-procedure, gelet op het vertrouwelijk karakter ervan. Het comité gaat evenmin in op de wijze waarop de bestuurders zich verweren in de procedure voor de sanctiecommissie van de FSMA. Voor het overige herhalen we dat de beslissing om het bijzonder FSMA-comité op te richten enkel en alleen is ingegeven om verdere litiges op dit punt te vermijden en de sereniteit te bewaren.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de commissaris	
Over de D&O verzekering: hebt u gezien dat een premie van 119k EUR wordt betaald voor een dekking van 1mio EUR? Beschouwt u dit als een normaal risico? (Original question in Dutch)	Wij hebben met alles rekening gehouden voor de materialiteit, ik ga u geen uitleg geven over de D&O; dat moet u vragen aan de raad van bestuur. Verzekeraars zijn zeer voorzichtig. Wij ook, en daarom belangrijk dat disclosures accuraat en uitgebreid zijn.
Waar staat in het jaarverslag dat de procedure voor de sanctiecommissie vertrouwelijk is? (Original question in Dutch)	Bladzijde 13, waarin staat “Nyrstar zal niet verder ingaan op de inhoud van de lopende sanctieprocedure gelet op het vertrouwelijk karakter ervan.” Dat gaat over het geheel van de procedure voor de sanctiecommissie, waarin zowel de Vennootschap als de bestuurders betrokken zijn. In de commissarisverklaring bij het jaarverslag wordt niets geschreven dat niet al door de Vennootschap is bekendgemaakt.
Heeft u advocaten aangeschreven en dergelijke? (Original question in Dutch)	We hebben de gebruikelijke standaarden gevolgd. Wij gaan dan niet zo in detail dat u hebt gevraagd van welke daden en wat die advocaat heeft gezegd etc. Wij hebben wel geschreven in de <i>key audit matters</i> , en ik citeer, “wij hebben de resultaten van externe bevestigingen zoals advocatenbrieven, bankbrieven en dergelijke in overweging genomen”. Meer kan ik daar niet over zeggen. Wij hebben dat inderdaad gevraagd.

In die informatiegaring, werden significante vragen genoemd en heeft u beslist die terzijde te leggen door deze niet te vermelden? Of werd er door uw advocaten geen gewag gemaakt van een materieel financieel risico voor de Vennootschap inzake de FSMA en andere geschillen? In de krant staat er een schadeclaim van 2 miljard EUR, en u zegt 0? Wat is voor u de materialiteitsstandaard? (Original question in Dutch)	Het is absoluut onmogelijk ook voor hen om op een zinnige manier, die niet aleatoir is, daarover iets te zeggen. De normen zeggen duidelijk dat het een “<i>reasonable range</i>” (<i>redelijk bereik</i>) moet zijn als commissaris, maar dat is aleatoir. Het is zodanig aleatoir dat een lezer daar niets aan heeft. Het voordeel moet niet bekendgemaakt worden. Als de Vennootschap een risico heeft om te moeten betalen, en de bestuurders worden mee in bad getrokken, maar in die andere claim is de Vennootschap mogelijk de begunstigde. Het risico van de Vennootschap dat ze daar moet betalen zie ik niet onmiddellijk, en het feit dat ze mogelijk iets krijgen is een <i>contingent asset</i> (<i>voorwaardelijke activa</i>) en mag je maar uitdrukken als een actief als het heel zeker is dat je ze gaat krijgen. Het is veel te prematuur, je kan een beeld aan de lezer geven dat er zoveel te krijgen is en dan gaat die aandelen kopen. Het voorzichtigheidsprincipe laat dat niet toe als commissaris. De <i>materiality</i> (<i>materialiteit</i>) is iets dat ik volgens de normen deel met het auditcomité, maar dat ik niet openbaar mag maken. U moet mij daarin vertrouwen, ik bekijk dat aan de hand van de standaarden, de ISA normen, en als ik zeg dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft, dan betekent dat voor u dat er geen materiële afwijkingen zijn. Ik mag die volgens de normen niet openbaar maken.
---	--

In welke mate bent u van oordeel dat u zomaar mag kiezen tussen hetgeen u aan de aandeelhouders meedeelt of niet? Kan u dat verduidelijken in het licht van de onderzoeksplicht die de aandeelhouders noodzakelijkerwijs krachtens de wet aan u toevertrouwen? We hadden daarnet het voorbeeld van de belangenconflicten. (Original question in Dutch)	Het zou heel ‘ambetant’ zijn voor een aandeelhoudersvergadering als zij niet weten welke transacties bedoeld worden. Stel u voor dat er in een vennootschap transacties gebeuren waarvan de aandeelhouders niet weten dat ze er zijn, dan voel ik mij eerder geneigd om daar iets over te zeggen dan dat ik weet dat er zoals nu al jaren over al die belangenconflicten gediscussieerd wordt en alle aandeelhouders daarvan weten en dat die betwist worden van alle kanten en voor de rechtbank. Het is niet zo dat ik daar in mijn verslag een zinnetje over kan zetten, en ik ga daar geen positie over innemen, dat dat enige nuttige informatie aan u zou bijbrengen. Ik heb mijn informatieplicht, maar een bestaand algemeen gekend gegeven kan u niet zeggen dat u daar schade door heeft geleden. In het commissarisverslag gaat geen informatie instaan die nuttig is om te weten over wat de onderneming aan het doen is, een aandeelhouder wordt geacht het jaarverslag te lezen. Daarin staat de positie van de raad van bestuur dat er geen belangenconflict is. Ik heb niet te beslissen of er een belangenconflict is of niet, enkel om te zien of er een behoorlijk verslag wordt opgemaakt als de raad van bestuur een belangenconflict identificeert.
Denkt u niet dat het goed zou zijn om minstens een voorbehoud van die belangenconflicten op te nemen, gezien de evoluties dit boekjaar en met name dat de bestuurders bij de procedure voor de FSMA betrokken zijn? (Original question in Dutch)	De bestuurders zijn al vele jaren bij zaken betrokken, dat is niet nieuw.
U hebt een risicoprofiel van Nyrstar, heeft u dat aangepast nadat u het tweede FSMA rapport heeft gelezen? (Original question in Dutch)	Wij evalueren elk jaar het risico. Het risico was reeds hoog en blijft dat ook. Wij hebben daar gepaste audit-procedures voor die zich aanpassen aan het risiconiveau.

Tweede reeks mondelinge vragen

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
Hoeveel middelen zijn besteed aan het versnellen, vertragen, tegenwerken van de procedures, het bestellen van rapporten die het tegendeel beweren van wat bestond, en is dat in het belang van de Vennootschap? Wat heeft de Vennootschap te verliezen met ten bewarende titel een vordering in te stellen tegen degenen die vandaag aangeklaagd worden voor marktmanipulatie, wat zijn de baten ervan, en wat is de kost daarvoor? Waarom doet de Vennootschap dat niet en waarom doet u dat niet? Zit de LRLF daar voor iets tussen, zit de Vennootschap er voor iets tussen? (Original question in Dutch)	De vragen worden samen behandeld, aangezien ze samen zijn gesteld: De Vennootschap heeft steeds gehandeld in het belang van de Vennootschap en haar vele stakeholders en het is enkel dat belang dat haar procedurele strategie bepaalt. Voor het overige werd de vraag al beantwoord: (i) er is geen enkele grond voor dergelijke vorderingen, (ii) dergelijke acties zouden ernstige en nadelige gevolgen kunnen hebben voor de Vennootschap en haar vele belanghebbenden, nu zij tot rechtsonzekerheid zouden leiden in verband met de herstructurering, en (iii) de middelen van de Vennootschap zijn schaars. De lasten zijn alles bij elkaar genomen dus groot, de baten onbestaande. De Vennootschap kan u verzekeren, zoals zij nu al zo vaak heeft gedaan, dat de LRLF daar voor niets tussen zit. Voor het overige moet u begrijpen dat de Vennootschap geen commentaar kan geven over haar procedurele strategie (incl. kostenstructuur) in de procedures die u tegen haar hebt aangespannen.
Wanneer u besluit dat een vordering geen kans op slagen heeft, is dat een hypothetisch besluit. Met andere woorden, wat u in zo'n omstandigheden moet doen is beslissingen nemen op basis van hypothesen. Wanneer u beide hypothesen in overweging neemt, zowel een vordering die kan slagen als een vordering die niet kan slagen, dan	De vraag is al beantwoord: de Vennootschap is na grondige analyse van mening dat zij niet beschikt over enige claim met enige kans op slagen. De LRLF heeft daarmee niets te maken. In het antwoord op de volgende vraag gaan we er uitgebreider op in.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
is de fundamentele vraag: “heeft u die overweging echt gemaakt of heeft u de ene hypothese gekozen boven de andere?”. Heeft u die hypothese beoordeeld met inachtneming van het feit dat Trafigura een contract heeft opgelegd dat u verbiedt om zelfs een vordering ten bewarende titel in te stellen tegen Trafigura? Heeft Trafigura zichzelf zo ingedekt tegen een vordering van Nyrstar? (Original question in Dutch)	
De FSMA-verslagen vormen een nieuw element. Dan zou je verwachten dat het comité of de Raad van Bestuur de zaak opnieuw bekijkt op een manier die rekening houdt met deze elementen. Op welke dag heeft de raad van bestuur die hypothese opnieuw in overweging genomen? Op welke dag of meeting heeft het comité die hypothese opnieuw in overweging genomen? Staat dat vermeld in de notulen van de organen? (Original question in Dutch)	De Vennootschap herhaalt het standpunt dat al herhaaldelijk openbaar werd gemaakt: zij heeft geen aanwijzingen dat haar belangen zijn geschaad door Trafigura en/of verbonden partijen, dat zij tegen hen enige vordering zou hebben, of dat de herstructurering zou zijn aangetast door nietigheidsgronden. Het verslag van de auditeur lastens de bestuurders, dat momenteel het voorwerp uitmaakt van een vertrouwelijke sanctieprocedure waarover niet verder zal worden gecommuniceerd, verandert daaraan niets. De Vennootschap begrijpt ook niet de link met het FSMA-verslag. Indien er marktmanipulatie zou bevonden worden, dan is het een zaak van Nyrstar, niet Trafigura. Waarom moet Nyrstar een bewarende maatregel instellen tegen Trafigura voor fouten die de Vennootschap en/of haar bestuurders worden verweten (en die deze bestrijden)? Wat de minderheidsvordering betreft, daar ziet de Vennootschap niet de verwijten die zij ten aanzien van Trafigura kan formuleren en zij ziet geen kans van slagen temeer nu minderheidsaandeelhouders deze vorderingen zelf aanhangig hebben gemaakt doch niet benaarstigen. De raad van bestuur gaat verder niet in op lopende procedures en onderzoeken, uit respect voor de bevoegde autoriteiten en de vertrouwelijkheid van bepaalde procedures en onderzoeken.
Hebt u, gezien het feit dat de FSMA tot enkele bevindingen en conclusies is gekomen, overwogen om een verzekeringsmaatschappij die de vennootschap of uzelf dekt, te informeren/ op de hoogte te brengen? En wanneer? Wat was hun reactie?	Als u bedoelt te vragen of de Vennootschap dekking heeft gevraagd voor de kosten in verband met het indienen van een vordering ten bewarende titel, is het antwoord nee, aangezien de Vennootschap van mening is dat een dergelijke vordering ongegrond is en zelfs negatieve gevolgen zou kunnen hebben.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
(Original question in English)	
Vraag aan de heer Taeymans: u bent het enige bestuurslid dat daadwerkelijk de beslissingen neemt over het al dan niet instellen van vorderingen tegen de bestuurders en Trafigura. Is dat correct? (Original question in English)	Correct, maar alleen in die zin dat dergelijke beslissingen, voor zover de Vennootschap ze moet nemen in het kader van de procedure ten gronde, nu worden genomen door het bijzonder comité voor de procedure ten gronde en dat de heer Taeymans de enige bestuurder is die deel uitmaakt van dit comité.
Controleert de Raad van Bestuur de kosten en honoraria van de externe raadslieden? Wie controleert dat? Wat is de rol van de Raad van Bestuur in de discussies met de externe raadslieden? (Original question in English)	Dat doen de respectieve comités. Zoals vermeld in de Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur: zowel het FSMA-comité als het comité voor de procedure ten gronde hebben de bevoegdheid gekregen om deskundigen en externe adviseurs in te schakelen en de betaling van de daaraan verbonden kosten goed te keuren.
Pleeft de raad van bestuur geen contractbreuk door de LRLF niet te respecteren? Welke mogelijke schadeclaims vloeien daaruit voort? Zijn jullie gedekt voor de gevolgen van contractbreuk? (Original question in Dutch)	Voor de goede orde bevestigt de Vennootschap (nogmaals) dat zij steeds autonoom handelt en heeft gehandeld en dat haar raadslieden haar volledig onafhankelijk adviseren. De LRLF doet daaraan geen enkele afbreuk, zoals u al verschillende keren werd uitgelegd. Zoals herhaaldelijk toegelicht, heeft Trafigura geen informatieverzoek op basis van de LRLF gedaan; noch werd enige informatie op basis van de LRLF met Trafigura gedeeld. Geen enkele clause van de LRLF verplicht de Vennootschap op enigerlei wijze om Trafigura's goedkeuring te vragen over haar strategie in het kader van de FSMA-procedure of de procedure ten gronde. Vandaar dat de vele vragen met betrekking tot het feit dat Nyrstar de LRLF heeft geschonden of mogelijk haar positie ten opzichte van Trafigura heeft verzwakt, of enig overleg over een dergelijke aansprakelijkheid van de Vennootschap, zonder voorwerp zijn. Er is nooit een bemerking geweest van Trafigura omtrent naleving van de LRLF, noch enige ingebrekestelling, over de informatieverplichting. Mocht Trafigura in de

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
	toekomst een vordering instellen op basis van contractbreuk, dan lijkt ons dat onterecht in deze omstandigheden. Ook stelt de Vennootschap op haar website en verslaggeving veel informatie ter beschikking. Die kan ook Trafigura raadplegen. Tot slot: de Vennootschap geniet geen dekking voor enige aansprakelijkheid onder de LRLF, mocht die ooit relevant zijn.
Vormt een belangenconflict de grondslag voor de oprichting van het FSMA-comité? (Original question in Dutch)	Neen. Ter verduidelijking: meester Tritsmans vroeg eerst of de raad van bestuur zonder belangenconflict kan beslissen over de FSMA-procedure. Het antwoord daarop luidde "ja", aangezien reeds werd toegelicht dat er ter zake geen belangenconflict speelt. De Raad van Bestuur betwist dan ook uw zienswijze dat hij zou hebben bevestigd dat een belangenconflict de reden zou zijn voor oprichting van de comités. U mag de Raad van Bestuur geen woorden in de mond leggen die hij niet gezegd heeft.
Wanneer worden de notulen van het FSMA-comité opgemaakt? (Original question in Dutch)	De notulen van het FSMA-comité worden steevast zo snel als mogelijk na de vergaderingen opgemaakt. Aan het begin van elke volgende vergadering worden de ontwerpnotulen overlopen, al dan niet aangepast in functie van de opmerkingen van de leden, en goedgekeurd.
Wat is de reden dat procedures nu pas verwacht worden te eindigen in 2030? (Original question in Dutch)	Die datum is het gevolg van de inschatting die de Vennootschap naar best vermogen uitvoert en elk halfjaar bijstelt op basis van de procedurele ontwikkelingen van de voorbije periode. De Vennootschap probeert daarbij eigenlijk in te schatten wanneer de eiser precies de procedure ten gronde zal heractiveren. U zult begrijpen dat de inschatting rond die verwachte datum het voorbije halfjaar is opgeschoven.

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
De heren Simms en Matej hebben beslissingsbevoegdheid in de verschillende comités en zijn dus lid van het uitvoerend management. Hoe kan u dan verantwoorden dat over remuneratie niets wordt gezegd? (Original question in Dutch)	De heren Simms en Matej zijn zoals vermeld lid van de comités om de verschaffing van historische en feitelijke informatie en documenten te vergemakkelijken. De Vennootschap heeft de functies en taken van de comités nauwkeurig overwogen en beschouwt het lidmaatschap van deze comités niet als een uitvoerende rol. Bijgevolg is er ook geen bekendmaking van de remuneratie vereist.
Welke remuneratie krijgen de heren Simms en Matej voor hun functies binnen Nyrstar? (Original question in Dutch)	Aangezien de Vennootschap dit niet moet bekendmaken, zal zij dit hier ook niet bekendmaken.
Wie is verantwoordelijk voor het dagdagelijkse beheer van het beursgenoteerde Nyrstar? (Original question in Dutch)	Er is geen dagelijks bestuur opgericht binnen de Vennootschap. Ofwel zijn de beslissingen zo belangrijk dat ze een beslissing van de Raad van Bestuur behoeven (of van de respectieve comités), ofwel zijn ze zuiver administratief en kunnen ze worden behandeld door de vennootschapssecretaris.
Is het geen tijd voor een bewindvoerder? (Original question in Dutch)	Neen. U kent het standpunt van de Vennootschap, zoals uiteengezet in de hangende procedure. Dat debat zal, zoals steeds, voor de rechtbank worden gevoerd. Merk wel op dat de rechtbanken uw eerdere verzoeken om een voorlopig bewindvoerder telkens hebben afgewezen.
Is er een verzekeringspolis voor de leden van het comité die geen bestuurders zijn? Dekkt de bestaande D&O-polis ook hun taken als lid van de bestuurscomités? (Original question in Dutch)	Er is dekking onder de D&O-polis voor dhr. Simms en dhr. Matej.