

Nyrstar NV
 NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
 Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen, België
 Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout
 (de *Vennootschap*)

Schriftelijke vragen voor de algemene aandeelhoudersvergadering te houden op 24 juni 2025

#	Vragen	Antwoorden
A.	VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR EN DE COMMISSARIS	
	Dhr. Kris Vansanten, Bee Inspired BV en Quanteus Group BV, per e-mail van 18 juni 2025 (Originele taal = Nederlands)	
	Vragen met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek onder leiding van een onderzoeksrechter in Antwerpen Het jaarverslag vermeldt uiterst summier "<i>In 2022 werd een onderzoek gestart door het parket van Antwerpen, dat later werd afgesloten. Ook in Antwerpen loopt een gerechtelijk onderzoek, in het kader waarvan een huiszoeking heeft plaatsgevonden</i>".	
1.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Waarover gaat het onderzoek dat gestart werd in 2022 door het parket en later zou zijn afgesloten? Welke misdrijven worden onderzocht? Ten aanzien van wie? Wanneer werd het onderzoek afgesloten en waarom?	Het Antwerpse parket heeft in 2022 een strafonderzoek geopend als gevolg van de overmaking op 30 september 2022 door de FSMA aan de procureur des Konings van de kennisgeving der grieven van die datum. De raad van bestuur begrijpt dat dit onderzoek betrekking had op Nyrstar NV. De raad van bestuur begrijpt dat het onderzoek in december 2023 werd geseponeerd op grond van het <i>ne bis in idem</i> principe, gelet op de reeds hangende sanctieprocedure van de FSMA, zoals gerapporteerd in zakenkrant De Tijd op 18 december 2023 en 7 februari 2024. De raad van bestuur onthoudt zich van verdere commentaar over de inhoud of de stand van zaken in (lopende) strafrechtelijke onderzoeken.
2.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Waarover gaat het gerechtelijk onderzoek dat in Antwerpen loopt? Heeft het parket een gerechtelijk onderzoek gevorderd? Welke misdrijven worden onderzocht? Ten aanzien van wie? Waar heeft de huiszoeking plaatsgevonden?	De raad van bestuur begrijpt dat het Antwerpse parket na de seponering van december 2023 (zie het antwoord op de vorige vraag) opnieuw een opsporingsonderzoek heeft opgestart, dat vervolgens werd omgezet naar een gerechtelijk onderzoek.

#		Vragen	Antwoorden
			In een artikel in zakenkrant De Tijd van 27 juni 2024 wordt vermeld dat twee mogelijke strafrechtelijke kwalificaties worden onderzocht, met name valsheid en het gebruik van valse stukken in de jaarrekening en misbruik van vennootschapsgoederen. De raad van bestuur onthoudt zich van verdere commentaar over de inhoud of stand van zaken in (lopende) strafrechtelijke onderzoeken.
	3.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur</u> . Wordt het gerechtelijk onderzoek ook gevoerd tegen (één of meerdere) bestuurders van de vennootschap?	De raad van bestuur onthoudt zich van verdere commentaar over de inhoud of stand van zaken in (lopende) strafrechtelijke onderzoeken.
	4.	<u>Vraag aan de commissaris</u> : Heeft u kennis genomen van het bestaan en de inhoud van het gerechtelijk onderzoek? Hoe schat u de risico's in voor de vennootschap? Hoe verklaart u uw mening dat de toelichting die daarover in de jaarrekening wordt gegeven adequaat is?	Wij hebben geen inzicht in de inhoud van het gerechtelijk onderzoek en hebben enkel kennisgenomen van het bestaan van dit gerechtelijk onderzoek. De vennootschap heeft ons bevestigd dat zij op het moment van het ondertekenen van ons commissarisverslag geen kennis had van de inhoud van dit gerechtelijk onderzoek. Het bestaan van het gerechtelijk onderzoek werd toegelicht in de jaarrekening: <i>"In 2022 werd een onderzoek gestart door het parket van Antwerpen, dat later werd afgesloten. Ook in Antwerpen loopt een gerechtelijk onderzoek, in het kader waarvan een huiszoeking heeft plaatsgevonden. Bij beslissing van 24 oktober 2024 heeft de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen beslist om de onderzoeksrechter te Mechelen te ontslaan van het strafrechtelijk onderzoek naar Nyrstar NV, met het oog op de overdracht van het strafdossier aan de onderzoeksrechter van het gerechtelijk onderzoek te Antwerpen. Tegen deze beslissing werd geen beroep aangetekend. Het gerechtelijk onderzoek in Mechelen wordt dus overgebracht naar Antwerpen. De Vennootschap werkt volledig en loyaal mee met betrekking tot elk (gerechtelijk) onderzoek. Zij zal verder geen commentaar geven op de inhoud of stand ervan."</i> Voor het overige verwijzen wij naar ons commissarisverslag over het geheel van de jaarrekening, wij drukken geen apart oordeel uit over deze aangelegenheid.

#	Vragen	Antwoorden
	Vragen met betrekking tot de recente strafrechtelijke veroordelingen in Zwitserland van Trafigura en diens Group Chief Operating Officer Trafigura is op 31 januari 2025 door het Zwitsers federaal strafgerecht veroordeeld wegens corruptie, met rechtstreekse implicatie en veroordeling van de Group Chief Operating Officer, de heer Michael Wainwright. Deze unieke Zwitserse corruptieveroordeling - uitgesproken in het land waar Trafigura haar operationele hoofdzetel heeft en waar zowel de CEO als de COO verblijven - lijkt aan te sluiten bij het kwalijke beeld dat reeds over Trafigura werd geschetst in het boek <i>The World for Sale</i> van twee Bloomberg-journalisten, bekroond tot FT Business Book of the Year. Dit beeld wordt bovendien bevestigd door de vele rechtszaken die wereldwijd tegen het bedrijf werden ingespannen, tot en met procedures bij het Internationaal Strafhof in Den Haag.	
5.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Heeft de Raad van Bestuur, en hebben haar individuele leden, kennis genomen van deze veroordelingen? Heeft dit enige invloed op uw persoonlijke inschatting van de personen en de organisatie aan wie u de (uiteindelijke) controle voor de juridische procesvoering van Nyrstar heeft toevertrouwd - en jaar na jaar blijft toevertrouwen tijdens de Algemene Vergadering? Kunt u toelichten waarom het blijvend toevertrouwen van deze verantwoordelijkheid, ondanks deze veroordelingen, volgens u een daad van deugdelijk bestuur vormt die in overeenstemming is met de hoogste ethische beginselen?	De raad van bestuur noch haar individuele leden hebben inzage in de gerechtelijke procedures lastens Trafigura en/of haar COO, waarnaar u verwijst. Zij hebben enkel kennis van enkele persartikelen die over dit onderwerp zijn gepubliceerd. Voor het overige begrijpt de raad van bestuur niet waarop u alludeert met uw vraag en kan het enkel stellen dat het geen enkele reden heeft om te twijfelen aan de proceshouding van de Vennootschap. Alle (proces)handelingen van de Vennootschap zijn steeds beoordeeld en uitgevoerd in het vennootschapsbelang.
6.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Welke maatregelen heeft de Raad van Bestuur genomen naar aanleiding van de veroordeling begin dit jaar van de meerderheidsaandeelhouder Trafigura en Michael Wainwright door het Zwitserse federale gerechtshof? Is de Raad van Bestuur op de hoogte van de rechtstreekse implicatie van Michael Wainwright in het kader van de betwiste overname van de assets van Nyrstar door NN2 en de verdere opvolging daarvan? Is de Raad van Bestuur op de hoogte dat verklaringen van Michael Wainwright een invloed hebben gehad in het kader van de beoordeling van de uitoefening van de putoptie door Nyrstar van haar resterende belang van 2% in NN2? Werd door de Raad van Bestuur een bijkomend onderzoek bevolen over de correctheid en betrouwbaarheid van de informatie die werd overgemaakt door Michael Wainwright aan de vennootschap? Kunnen meer in het bijzonder de heren Simms en Matej die hebben gecorrespondeerd met Michael	Deze vraag heeft geen betrekking op de agenda van deze vergadering. Voor de volledigheid: de raad van bestuur is niet op de hoogte van enige verklaringen van Michael Wainwright, zoals door u gesuggereerd, behalve een brief van juli 2021 dewelke namens Trafigura door hem werd ondertekend. Deze brief was aangehecht aan de notulen van de buitengewone algemene vergadering van de Vennootschap van 21 augustus 2021. Voor het overige, verwijst de raad van bestuur naar het antwoord op de vorige vraag.

#	Vragen	Antwoorden
	Wainwright over de waarde van bepaalde assets daarover bijkomende toelichting verschaffen?	
7.	<u>Vraag aan de voorzitter van de Raad van Bestuur:</u> In het jaarverslag wordt vermeld dat u van juni 2015 tot juli 2023 als adviseur verbonden was aan T Wealth Management SA. Volgens een publicatie in het Zwitserse handelsregister van 11 april 2019 werd T Wealth Management SA echter in 2019 geliquideerd en uit het handelsregister geschrapt ¹ . Kunt u toelichten of de in het jaarverslag vermelde T Wealth Management SA dezelfde vennootschap betreft als degene die in 2019 werd geliquideerd? Indien dat het geval is, kunt u dan verduidelijken welke adviesdiensten tussen 2019 en 2023 werden verleend, en aan welke entiteit deze diensten dan wel zijn verleend? Wie waren de bestuurders van T Wealth Management SA en de eventuele andere entiteiten over deze periode?	De heer Konig was van 2013 tot 2015 Chief Investment Adviser onder een dienstovereenkomst met T Wealth Management SA, die T Wealth Management Fund beheerde. Zowel T Wealth Management SA's mandaat als fondsbeheerder en de heer Konig's dienstenovereenkomst met T Wealth Management SA eindigden in 2015, aangezien het fonds vanaf dan werd beheerd door UBS, en daarna, Capital Union Bank Geneva. Van 2015 tot juli 2023, bleef de heer Konig beperkte adviesdiensten verlenen aan T Wealth Management Fund, dat volledig onafhankelijk van Trafigura werkte. Het jaarverslag zou aldus naar T Wealth Management Fund moeten verwijzen in plaats van naar T Wealth Management SA. Voor de volledigheid: in april 2016 werd een vereffenaar benoemd over T Wealth Management SA, en de vereffening werd voltooid in 2019.
8.	<u>Vraag aan de Commissaris.</u> Hebt u kennis genomen van de hierboven vermelde veroordeling in Zwitserland van Trafigura en diens Chief Operating Officer, de heer Michael Wainwright? Hebt u nagegaan of- en hoe - Nyrstar sinds 2015 zaken heeft gedaan met Trafigura? Of- en in welke mate - er contacten waren met de voor corruptie veroordeelde COO? Zo ja, welke rol vervulde de COO in of ten aanzien van Nyrstar? Wat is uw professionele oordeel over deze vaststellingen? Hebt u bij het opstellen van uw jaarlijkse verklaring- dit jaar of in voorgaande jaren - rechtstreeks of onrechtstreeks gebruikgemaakt van verklaringen, concepten of bijdragen van de heer Michael Wainwright?	Wij hebben kennisgenomen van een artikel betreffende deze feiten via de algemene media. Wij hebben nooit contact gehad met deze persoon. De vennootschap licht de transacties en relaties met verbonden partijen toe in de jaarrekening. Voor het overige verwijzen wij naar ons commissarisverslag over het geheel van de jaarrekening, wij drukken geen apart oordeel uit over deze aangelegenheid.
	De Corporate Governance Code bepaalt : <i>“8.5 In vennootschappen met één of meer belangrijke of controlerende aandeelhouders moedigt de raad deze aandeelhouders aan om hun strategische doelstellingen te gepasten tijde duidelijk te maken in de raadsvergadering of aan de raad.</i> <i>8.6 In vennootschappen met één of meer belangrijke of controlerende aandeelhouders moedigt de raad deze aandeelhouders aan om weloverwogen gebruik te maken van hun positie en om belangenconflicten zoveel mogelijk te</i>	

¹ <https://www.lixt.ch/fr/registre-du-commerce/t-wealth-management-sa-1131221#Publikationen>.

#	Vragen	Antwoorden
	<i>vermijden en om de rechten en belangen van de minderheidsaandeelhouders te respecteren.”</i>	
9.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Welke maatregelen heeft de Raad van Bestuur ondernomen om te voldoen aan de toepasselijke bepalingen inzake deugdelijk bestuur? Wat zijn de strategische doelstellingen van Trafigura die aan de raad van bestuur duidelijk werden gemaakt?	De raad van bestuur verwijst naar de Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur, die is opgenomen in het jaarverslag, voor een overzicht hoe hij de Belgische Corporate Governance Code naleeft. De raad van bestuur onderzoekt en monitort welke bepalingen relevant zijn voor hem en wanneer. De positie van Trafigura is Nyrstar en uzelf welbekend op basis van het standpunt dat ze heeft ingenomen in de lopende juridische procedures.
	Vragen over operationele uitgaven en het vennootschapsbelang Het jaarverslag vermeldt als volgt: <i>“Operationeel resultaat</i> <i>Het operationeel resultaat vertoont een verlies van EUR 4.500k. Dit resultaat vloeit voort uit een bedrijfsopbrengst van EUR 1.889k en de bedrijfskosten van EUR 6.390k.</i> <i>De bedrijfsopbrengsten zijn hoofdzakelijk gerelateerd aan de terugbetaling van de diverse juridische kosten door de D&O verzekeraars van de Vennootschap. De bedrijfskosten hebben voornamelijk betrekking op diensten en andere goederen voor EUR 5.040k, voornamelijk met betrekking tot audithonoraria, juridische en advieskosten, bestuurdersvergoedingen en andere administratieve diensten.”</i>	
10.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> In de jaarrekening wordt een totaal aan bedrijfskosten van €6.390.000 gerapporteerd. Daarvan wordt slechts €5.040.000 inhoudelijk toegelicht als betrekking hebbend op diensten, waaronder audithonoraria, juridische en advieskosten, bestuurdersvergoedingen en andere administratieve uitgaven. Kan de Raad van Bestuur toelichten waarop het resterende bedrag van €1.350.000 aan bedrijfskosten betrekking heeft, gelet op het feit dat dit kennelijk niet onder de hierboven vermelde categorieën valt?	Het resterende bedrag is hoofdzakelijk toe te schrijven aan Niet-recurrente bedrijfskosten (code 66A in de jaarrekening per 31 december 2024) ten bedrage van €1.354.100, die de wijzigingen in de voorziening voor discontinuïteit tussen 31 december 2023 en 31 december 2024 vertegenwoordigen. Dit werd toegelicht op pagina 60-61 van het jaarverslag.
11.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Volgens de jaarrekening (p. 31) bedroeg de bezoldiging van de commissaris €159.605,00 en de bezoldigingen aan bestuurders €598.363,96. Na aftrek van deze bedragen blijft binnen de gerapporteerde operationele kosten voor diensten en andere goederen van €5.039.935 nog een saldo van €4.281.966. Volgens de toelichting zou dit	<i>Kan de Raad van Bestuur gedetailleerd toelichten welke bedragen effectief werden besteed aan juridische en adviesdiensten enerzijds, en aan administratieve diensten anderzijds?</i>

#	Vragen	Antwoorden
	restbedrag volledig verband houden met "juridische en advieskosten" en "andere administratieve diensten". Kan de Raad van Bestuur gedetailleerd toelichten welke bedragen effectief werden besteed aan juridische en adviesdiensten enerzijds, en aan administratieve diensten anderzijds? Kan daarbij tevens worden gespecificeerd welke externe dienstverleners deze prestaties hebben geleverd, en welk bedrag aan elk van hen werd betaald? Tot slot: welke vergoeding werd in dit kader toegekend aan de heren Matej en Simms, en werd deze vergoeding verantwoord onder de rubriek "administratieve diensten"?	Naast de audithonoraria en bestuurdersvergoedingen heeft de Vennootschap in 2024 ongeveer €3,8 miljoen uitgegeven aan juridische en adviesdiensten en €0,4 miljoen aan administratieve diensten. <i>Kan daarbij tevens worden gespecificeerd welke externe dienstverleners deze prestaties hebben geleverd, en welk bedrag aan elk van hen werd betaald?</i> Onze overeenkomsten met onze adviseurs zijn onderworpen aan geheimhoudingsverplichtingen. Bijgevolg kan en zal de Vennootschap u geen nadere informatie verstrekken over de specifieke bedragen die aan elk van hen zijn betaald. De adviseurs van de Vennootschap zijn echter voldoende bekend bij de algemene vergadering, met inbegrip van de vandaag aanwezige juridische adviseurs en de deskundigen die advies hebben verleend in de verschillende procedures waarbij de Vennootschap betrokken is. Daarnaast zijn er IT-, belastingadvies- en boekhoudkantoren die advies en ondersteuning verlenen aan de Vennootschap. <i>Welke vergoeding werd in dit kader toegekend aan de heren Matej en Simms, en werd deze vergoeding verantwoord onder de rubriek "administratieve diensten"?</i> We zullen deze vraag beantwoorden in ons antwoord op vraag 21.
12.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Het verslag vermeldt dat sinds de uitoefening van de putoptie bepaalde diensten (financiële, fiscale, bedrijfsjuridische, IT- en administratieve diensten) door NN2 verleend worden via consultancyovereenkomsten. Kan de Raad van Bestuur gedetailleerd toelichten welke bedragen effectief werden betaald aan NN2 en voor welke diensten? Kan de Raad ook toelichten welke bedrijfsjuridische diensten precies verleend werden? Wie heeft deze diensten goedgekeurd en waarom zijn deze diensten niet vermeld in de toelichting 'betrekkingen met verbonden ondernemingen'? Hoe verhouden die diensten zich ten opzichte van de diensten geleverd door Simms en Matej?	Uw vraag is gebaseerd op een onjuiste interpretatie van het jaarverslag. Het verslag en de toelichting 'informatie over verbonden partijen' op pagina 40 van de jaarrekening vermelden duidelijk dat <i>“De Doorlopende Diensten omvatten financiële, fiscale, bedrijfsadvies-, IT- en administratieve diensten. De levering van de Doorlopende Diensten aan de Vennootschap was bedoeld om de bedrijfskosten van de Vennootschap in de periode na de Effectieve Datum van de Herstructurering te verminderen. Hierbij wordt opgemerkt dat, in overeenstemming met de voorwaarden van de NNV-NN2 SPA, de periode voor het verlenen van de Doorlopende Diensten aan de Vennootschap afliep op het moment dat de Vennootschap de opbrengsten uit de uitoefening van de Putoptie ontving”</i> (onderlijning door de Vennootschap). Daarenboven vermeldt de Verklaring inzake Deugdelijk Bestuur (p. 3): <i>“Onder de voorwaarden van de overeenkomst voor de verkoop door de Vennootschap van activa en aandelen aan NN2 Newco Limited die werd uitgevoerd als onderdeel van de Herstructurering (de "Sale Deed"), werden bepaalde beperkte uitvoerende diensten ook aan de</i>

#	Vragen	Antwoorden
		<i>Vennootschap geleverd door NN2 Newco Limited tot 28 juli 2022 wanneer de Putoptie werd uitgeoefend. Deze beperkte uitvoerende diensten werden kosteloos aan de Vennootschap verleend en omvatten bepaalde financiële, fiscale, bedrijfsjuridische, IT- en administratieve diensten. Sinds de uitoefening van de Putoptie, worden deze beperkte uitvoerende diensten verleend aan de Vennootschap via consultancyovereenkomsten” (onderlijning door de Vennootschap)</i> Aangezien de Putoptie in 2022 werd uitgeoefend, hebben de levering van deze diensten en alle daarmee verband houdende kosten betrekking op voorgaande boekjaren (in het bijzonder de jaren tot en met het boekjaar 2022). Het resterende deel van deze vraag heeft dan ook geen betrekking op de agenda van deze Algemene Aandeelhoudersvergadering.
13.	Vraag aan de Raad van Bestuur. Kan de Raad van Bestuur toelichten wat, naar haar oordeel, het vennootschapsbelang is - of was - bij het aanwenden van een jaarlijks bedrag van circa €5 miljoen aan juridische en advieskosten?	Zoals toegelicht in ons antwoord op vraag 11, heeft de Vennootschap in 2024 ongeveer €3,8 miljoen uitgegeven aan juridische en adviesdiensten. Niet al deze kosten hebben betrekking op de juridische procedures. Een deel van deze juridische kosten zijn advieskosten, aangezien de situatie van de Vennootschap complex en in sommige opzichten vrij nieuw is. Alle handelingen van de Vennootschap zijn beoordeeld en uitgevoerd in het belang van de Vennootschap. Dat is ook in geen van de juridische procedures anders gebleken.
14.	Vraag aan de Raad van Bestuur. Volgens de jaarrekening bedraagt de totale bezoldiging aan de bestuurders €598.363,96, terwijl in het remuneratieverslag slechts een totaalbedrag van €515.000 wordt vermeld. Kan de Raad van Bestuur toelichten wat de oorzaak is van dit verschil van €83.363,96?	Het remuneratieverslag houdt geen rekening met kosten in verband met belastingen en sociale zekerheidsbijdragen die de Vennootschap verschuldigd is over de bezoldigingen betaald aan de raad van bestuur, terwijl de jaarrekening dat wel doet.
15.	Vraag aan de Raad van Bestuur. Volgens het jaarverslag is het verlies opgelopen tot €4.500.000, in vergelijking met €1.476.000 voor het boekjaar 2023. De bedrijfskosten zijn in diezelfde periode gestegen van €5.070.000 tot €6.390.000, wat een stijging van €1.320.000 inhoudt. Kan de Raad van Bestuur toelichten wat de concrete verklaring is voor deze aanzienlijke toename in bedrijfskosten? Daarnaast vernemen de aandeelhouders graag welk kostenniveau en welk verlies de Raad verwacht voor de komende boekjaren, gelet op het feit dat ook in de voorafgaande jaren telkens een uitgavenpatroon van circa €5 miljoen aan bedrijfskosten werd opgetekend.	<i>Kan de Raad van Bestuur toelichten wat de concrete verklaring is voor deze aanzienlijke toename in bedrijfskosten?</i> Dit is te wijten aan de hogere kosten die voornamelijk zijn gemaakt in verband met diverse juridische en regelgevende procedures tijdens het boekjaar dat eindigde op 31 december 2024. <i>Daarnaast vernemen de aandeelhouders graag welk kostenniveau en welk verlies de Raad verwacht voor de komende boekjaren, gelet op het feit dat ook in de voorafgaande jaren telkens een uitgavenpatroon van circa €5 miljoen aan bedrijfskosten werd opgetekend.</i>

#		Vragen	Antwoorden
			Wij verwijzen naar ons antwoord op vraag 13 (gezien de onzekere impact van het verdere verloop van de juridische procedures) en de voorziening voor discontinuïteit van € 10,7 miljoen die op 31 december 2024 is opgenomen voor onze verwachting voor de komende boekjaren vóór de veronderstelde voltooiing van het vereffeningproces tegen Q3 2031.
	16.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Blijkbaar gaat de Vennootschap ervan uit dat "het vereffeningproces ongeveer tegen eind Q3 2031 zal zijn voltooid, d.w.z. binnen ongeveer zes en een half jaar na de publicatie van de financiële overzichten per 31 december 2024" en mogelijks dat de vereffeningprocedure nog langer duurt en pas tegen eind Q4 2033 is voltooid (p. 36 jaarrekening). Hoe kan de vennootschap in de komende zes en een half jaar dergelijke kosten (van rond de 5-6 miljoen euro) blijven financieren? Heeft de vennootschap deze kosten in provisie genomen? Blijkbaar is enkel een provisie van 10, 7 miljoen in rekening gebracht voor de "geraamde exploitatiekosten die vóór en tijdens het vereffeningproces moeten worden gemaakt. Deze kosten omvatten de kosten van de vereffenaar, de juridische, boekhoud- en auditkosten, de noteringsvergoedingen en andere bedrijfskosten." Deze provisie zou tot 13,4 miljoen verhogen indien de vereffening pas in Q4 2033 is voltooid. Deze provisie bevat blijkbaar niet de kosten van de verdediging in de gerechtelijke procedures, terwijl deze kosten niet volledig gedekt zijn door de D&O verzekeraar (cf. intra).	Deze voorziening is het resultaat van een schatting die de Vennootschap naar beste vermogen heeft gemaakt en wordt om de zes maanden aangepast op basis van onder meer de procedurele ontwikkelingen. De Vennootschap heeft in haar jaarrekening (p. 33) aangegeven welke juridische en regelgevende maatregelen in aanmerking worden genomen bij het bepalen van het bedrag van deze voorziening. De Vennootschap is hoopvol dat in de loop van de komende jaren de verschillende gerechtelijke procedures, waarin de Vennootschap tegen haar wil betrokken is geraakt, zullen worden afgerond en/of dat er in ieder geval meer duidelijkheid zal komen over de uitkomst daarvan.
	17.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Waarom is de voorziening voor de geschatte kosten voor de voltooiing van de vereffening gestegen van EUR 9,4 miljoen op 31 december 2023 naar EUR 10, 7 miljoen in de meest recente rapportering? Welke elementen verklaren deze verhoging?	De stijging van de voorzieningen van €9,4 miljoen op 31 december 2023 tot €10,7 miljoen op 31 december 2024 is het gevolg van de herbeoordeling van de belangrijkste veronderstellingen die zijn gebruikt bij de berekening van de voorzieningen. Deze veronderstellingen omvatten het uitstel van de verwachte datum van voltooiing van het vereffeningproces tot Q3 2031, een herbeoordeling van het bedrag en de timing van de toekomstige juridische kosten en andere kosten.
	18.	<u>Vraag aan de Commissaris.</u> Hoe hebt u deze toename van de voorziening beoordeeld in het kader van uw controlewerkzaamheden?	Wij verwijzen hiervoor naar de sectie 'kernpunten van de controle' in ons commissarisverslag over de jaarrekening eindigend per 31 december 2024 waarover wij een verslag zonder voorbehoud hebben uitgegeven. Wij hebben onder meer volgende audit werkzaamheden uitgevoerd met betrekking tot de voorziening voor liquidatiekosten:

#	Vragen	Antwoorden
		• Wij hebben de redelijkheid van de inschatting door de Vennootschap beoordeeld door middel van een gedetailleerde analyse van de gebruikte methode; • Wij hebben de gepastheid van de gehanteerde methode beoordeeld in functie van het Belgisch boekhoudkundig referentiestelsel; • Wij hebben de gehanteerde methode vergeleken met deze van vorig jaar; • Wij hebben de gedetailleerde berekeningen mathematisch nagekeken om de correctheid en volledigheid van de berekeningen te beoordelen; • Wij hebben de belangrijkste beoordelingen (assumpties) en mogelijke vooringenomenheid van management beoordeeld; • Wij hebben de integriteit en correctheid van de informatie beoordeeld die aan de grondslag ligt van de berekeningen; • Wij hebben de resultaten van externe bevestigingen beoordeeld; • Wij hebben de bevindingen van juridische experts beoordeeld; • Wij hebben de status van de juridische geschillen, waarin de onderneming betrokken is, beoordeeld; • Wij hebben de impact van gebeurtenissen na balansdatum beoordeeld; • Wij hebben de gepastheid en volledigheid van gerelateerde toelichtingen op pagina VOL-kap 6.19 beoordeeld.
19.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Wat is de verhouding tussen de kosten die de Vennootschap maakt in verband met de 'verdediging' in de gerechtelijke procedures en de terugbetaling van deze kosten onder de D&O policy? Blijkbaar werden in het vorige boekjaar slechts ten belope van maximaal EUR 1.899K aan terugbetalingen ontvangen van de D&O verzekeraar, terwijl de kosten besteed aan juridische dienstverlening minstens rond de 5 miljoen schommelen? De kosten die volgens het jaarverslag worden gedekt door de D&O verzekeraar lijken inderdaad niet alles te dekken. De minderheidsaandeelhouders vragen hierover opheldering.	Wij verwijzen naar de jaarrekening (p. 36) die reeds een voldoende duidelijk overzicht geeft van welke aspecten betrekking hebben op (i) de verdediging van de Vennootschap in de verschillende gerechtelijke procedures, en (ii) waarvoor de Directors & Officers ("D&O") verzekeraar van de Vennootschap thans heeft bevestigd de Vennootschap schadeloos te stellen: <i>“De D&O verzekeraar heeft thans alleen bevestigd de Vennootschap schadeloos te stellen voor haar erelonen, kosten en uitgaven gemaakt met betrekking tot:</i> <i>(i) haar raadslieden voor het assisteren bij de reactie op de ingebrekestelling van 17 maart 2020, en het vertegenwoordigen van de Vennootschap in de burgerrechtelijke procedure ten gronde;</i> <i>(ii) haar raadslieden voor het vertegenwoordigen van de Vennootschap in de kort geding (deskundigen) procedure van 27 april 2020, alsmede het door de Vennootschap op 15 december 2020 ingestelde hoger beroep tegen de beschikking van de rechtbank van 30 oktober 2020 tot aanstelling van een college</i>

#	Vragen	Antwoorden
		van deskundigen in de zin van artikel 7:160 WvV (en niet, duidelijkheidshalve, met betrekking tot het derdenverzet dat de Trafigura Vennootschappen hebben ingesteld tegen de rechterlijke beschikking van 30 oktober 2020 en het hoger beroep tegen de rechterlijke beschikkingen van 2 juli en 9 november 2021), alsook het cassatieberoep; (iii) haar raadslieden voor het vertegenwoordigen van de Vennootschap in het bij voornoemde beschikking van 30 oktober 2020 gelaste (nu beëindigde) deskundigenonderzoek; (iv) de door de Vennootschap ingeschakelde partij-benoemde deskundigen voor het onderzoek van de in voornoemde procedures ingediende vorderingen alsmede om de Vennootschap bij te staan in het voornoemde deskundigenonderzoek; en (v) haar raadslieden voor het vertegenwoordigen van de Vennootschap met betrekking tot het FSMA-onderzoek en de deskundigen die door de Vennootschap zijn aangesteld voor haar verdediging, tot 80% van het werk dat vanaf 6 oktober 2022 is verricht; (vi) haar raadslieden voor het vertegenwoordigen van de Vennootschap in de kort geding procedure voor voorlopige maatregelen ingesteld door bepaalde aandeelhouders op 3 januari 2023.” We zullen niet verder ingaan op de details van de D&O polis, aangezien de voorwaarden van deze polissen onderworpen zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen.
	Vragen over acties genomen door de raad van bestuur met betrekking tot de referentie-aandeelhouder Trafigura	
20.	Vraag aan de Raad van Bestuur. Gelet op het feit dat de Availability Period van de Limited Recourse Loan Facility ("LRLF") op 31 juli 2024 is verstreken - met als gevolg dat alle niet opgenomen bedragen onder zowel Facility A (tot €8,5 miljoen voor operationele kosten) als Facility B (tot €5 miljoen voor geschillenkosten) automatisch en definitief zijn vervallen, conform de contractuele bepalingen zoals bevestigd op p. 36 van het Jaarverslag - stelt zich de vraag waarom de Vennootschap ervoor heeft gekozen om deze faciliteit niet geheel terug te betalen met de op dat moment voorhanden zijnde kasmiddelen. Overweegt of heeft de raad van bestuur ooit overwogen om de LRLF integraal	De LRLF is een achtergestelde faciliteit met beperkt verhaal. Het doel was ervoor te zorgen dat leningen onder de LRLF de Vennootschap niet onvermogen zouden maken en dat zij alleen in beperkte omstandigheden zou moeten terugbetalen, en alleen voor zover zij over positieve “Netto Activa van de Vennootschap” beschikt (zoals gedefinieerd in de LRLF en zoals toegelicht op pagina 41 van de jaarrekening). De Vennootschap heeft onderhandeld over de voorwaarden van de LRLF – in het bijzonder de bepalingen inzake beperkt verhaal, zoals ook nader toegelicht op pagina 41 van de jaarrekening – zodat zij, bij het beoordelen van de positie van

#	Vragen	Antwoorden
	af te lossen teneinde een einde te maken aan de betrokkenheid van Trafigura via deze financieringsstructuur? Zo ja, op welke gronden werd daarvan afgezien? Zo neen, waarom niet?	de Netto Activa van de Vennootschap en dus haar terugbetalingsverplichtingen uit hoofde van de LRLF, rekening kan houden met voorwaardelijke en toekomstige verplichtingen, om ervoor te zorgen dat alle andere schuldeisers eerst worden voldaan voordat NN2 wordt terugbetaald, en dat de Vennootschap daardoor niet onvermogen wordt – ten nadele van andere schuldeisers – door haar verplichtingen uit hoofde van de LRLF. Zoals eerder bekendgemaakt, merken wij op dat de bepalingen inzake verplichte vervroegde terugbetaling van de LRLF-faciliteit reeds in het boekjaar 2022 in werking zijn getreden na ontvangst van de opbrengst van de uitoefening van de putoptie. Zoals ook eerder bekendgemaakt, houden de bepalingen inzake beperkt verhaal echter in dat de Vennootschap geen bedragen uit hoofde van de LRLF heeft moeten terugbetalen en dit ook in de toekomst niet hoeft te doen. Het verstrijken van de Beschikbaarheidsperiode (zoals gedefinieerd in de LRLF) leidt niet tot verdere terugbetalingsverplichtingen en heeft geen invloed op de werking van de bepalingen inzake beperkt verhaal. De Vennootschap blijft van mening dat het niet in haar belang is om een aanzienlijk deel van haar liquide middelen te gebruiken om de LRLF in deze fase volledig terug te betalen, gezien de lopende procedures en de daaruit voortvloeiende voorwaardelijke verplichtingen waarmee zij nog steeds wordt geconfronteerd, temeer daar zij hiertoe contractueel niet verplicht is. Het is niet in het belang van de Vennootschap om NN2 op vrijwillige basis terug te betalen, aangezien zij potentiële verplichtingen heeft jegens andere schuldeisers die – op grond van de voorwaarden van de LRLF – voorrang hebben op NN2. De Vennootschap blijft dan ook hopen dat haar liquiditeit nog steeds kan worden aangewend ten behoeve van alle relevante belanghebbenden van de Vennootschap, met inbegrip van haar aandeelhouders.
	Vragen over de rol en remuneratie van de consultant-managers	
21.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur én de Commissaris.</u> In het remuneratieverslag wordt met geen woord gerept over de vergoedingen van de zogenaamde 'consultant-managers' Anthony Simms en Roman Matej. Dit is opmerkelijk, temeer daar uit het jaarverslag blijkt dat de heer Simms functioneert als Head of External Affairs and Legal, en de heer Matej als CFO van de vennootschap. Beide personen maken bovendien deel uit van de twee bestuurscomités die	Antwoord van de Vennootschap: De Vennootschap heeft sinds 2019, volgend op de Herstructurering, geen Managementcomité meer, aangezien het geen operationele activiteiten meer uitoefent. Zoals tijdens de algemene vergadering van vorig jaar is uitgelegd, verlenen de heer Simms en de heer Matej beperkte diensten aan de Vennootschap,

#	Vragen	Antwoorden
	exclusieve beslissingsbevoegdheid uitoefenen over de twee meest kritieke dossiers voor Nyrstar: (i) de opvolging van de FSMA-procedure en (ii) de gerechtelijke procedures ingesteld door de minderheidsaandeelhouders. Hoe verantwoorden de Raad van Bestuur en de Commissaris dat in het remuneratieverslag - in strijd met de transparantievereisten van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en de toepasselijke regels inzake deugdelijk bestuur - geen enkele informatie wordt verstrekt over de aard, omvang, modaliteiten en rechtvaardiging van de vergoedingen toegekend aan deze sleutelpersonen? De aandeelhouders verzoeken in elk geval toelichting te verkrijgen over de hoegrootheid en aard van de vergoedingen die deze personen hebben ontvangen.	de raad van bestuur en de bijzondere comités op basis van consultancyovereenkomsten. De Vennootschap heeft de functies en taken van de comités zorgvuldig overwogen en is van mening dat het lidmaatschap van deze comités geen uitvoerende functie is. Gezien hun beperkte taken zoals hierboven uiteengezet, zijn de heer Simms en de heer Matej geen bestuurders of andere personen die belast zijn met of verantwoordelijk zijn voor het dagelijks bestuur. Bijgevolg is geen openbaarmaking van de vergoedingen vereist op grond van de WVV of de toepasselijke corporate governance-regels. Bovendien zijn de consultancyovereenkomsten met de heer Simms en de heer Matej onderworpen aan geheimhoudingsverplichtingen. Antwoord van de Commissaris: Wij verwijzen naar ons commissarisverslag voor het boekjaar eindigend per 31 december 2024 waarin staat: "<i>Wij dienen u geen verrichtingen of beslissingen mede te delen die in overtreding met de statuten of het Wetboek van vennootschappen en verenigingen zijn gedaan of genomen.</i>"
	Vragen met betrekking tot het voorstel tot benoeming van de heer Kris Peeters als onafhankelijk bestuurder	
22.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Gelet op het vertrek van mevrouw Carole Cable als onafhankelijke bestuurder, kan de Raad van Bestuur toelichten waarom werd besloten om een nieuwe onafhankelijke bestuurder voor te dragen? Was er een vooropgesteld profiel? Waren er nog kandidaten? Er wordt vermeld dat een Executive Search bureau werd ingeschakeld. Kan u aangeven welk mandaat hen werd gegeven, welke procedure werd gevolgd, hoeveel kandidaten werden weerhouden en welke de kost van hun interventie was?	<i>Gelet op het vertrek van mevrouw Carole Cable als onafhankelijke bestuurder, kan de Raad van Bestuur toelichten waarom werd besloten om een nieuwe onafhankelijke bestuurder voor te dragen?</i> Zoals vermeld in de toelichting voor deze algemene vergadering, achtte de raad van bestuur het gepast om de mogelijkheid te onderzoeken om een nieuwe onafhankelijke bestuurder te benoemen gelet op het feit dat het bestuursmandaat van mevrouw Cable afloopt en zij zich niet kandidaat stelt om dit mandaat te vernieuwen. Daarmee beoogt de raad van bestuur zijn expertise en vaardigheden te versterken en te verbreden. <i>Was er een vooropgesteld profiel? Waren er nog kandidaten? Er wordt vermeld dat een Executive Search bureau werd ingeschakeld. Kan u aangeven welk mandaat hen werd gegeven, welke procedure werd gevolgd, hoeveel kandidaten werden weerhouden en welke de kost van hun interventie was?</i>

#	Vragen	Antwoorden
		Het Benoemings- en Remuneratiecomité liet zich in de selectieprocedure bijstaan door een executive search- en talentenadviesbureau. Alvorens een bureau te kiezen heeft het comité meerdere offertes opgevraagd, waarna Korn Ferry werd aangesteld. Ter ondersteuning van het rekruteringsproces ontving Korn Ferry een bestuurdersprofiel van de Vennootschap. Samengevat, vermeldde dit profiel dat Nyrstar NV op zoek was naar een onafhankelijke niet-uitvoerende bestuurder met senior leadership- of bestuurservaring in beursgenoteerde vennootschappen – bij voorkeur Belgische of Europese – die blijk geeft van sterke expertise op het vlak van corporate governance en van internationaal zakelijk inzicht. Ideale kandidaten zouden een achtergrond hebben in financiële herstructureringen, M&A of complexe rechtszaken en spreken vloeiend Engels (met Nederlands of Frans als pluspunt). De functie vereist intellectuele scherpzinnigheid, integriteit, strategisch denkvermogen en emotionele intelligentie. Het Benoemings- en Remuneratiecomité bezorgde Korn Ferry ook een initiële kandidatenlijst. Korn Ferry stelde bijkomende mogelijkheden voor. Verschillende andere kandidaten toonden belangstelling om deel te nemen aan de selectieprocedure voor dit mandaat. Na overleg binnen het Benoemings- en Remuneratiecomité werden vervolgens gesprekken gevoerd met twee kandidaten, waarna uiteindelijk werd besloten om de heer Peeters voor te dragen als onafhankelijk bestuurder. De aan Korn Ferry betaalde vergoedingen zijn onderhevig aan confidentialiteitsverbintenissen opgenomen in de voorwaarden voor hun aanstelling. De Vennootschap bevestigt echter dat deze in overeenstemming zijn met de normen in de sector en dat het tarief van Korn Ferry is vergeleken met dat van concurrerende bedrijven. Korn Ferry werd, zoals gebruikelijk, een retainer betaald, maar geen succesvergoeding.

#	Vragen	Antwoorden
23.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Heeft de heer Kris Peeters volledige inzage gekregen in het dossier van de FSMA, de lopende rechtsgedingen en de uitgewisselde conclusies in het kader van die procedures? Zo niet, om welke reden werd deze informatie niet gedeeld? Erkent de Raad van Bestuur dat Nyrstar, onder haar huidige bestuur, reeds het voorwerp is geweest van ernstige vaststellingen door de FSMA met betrekking tot manipulatieve en systematisch misleidende communicatie?	<i>Heeft de heer Kris Peeters volledige inzage gekregen in het dossier van de FSMA, de lopende rechtsgedingen en de uitgewisselde conclusies in het kader van die procedures? Zo niet, om welke reden werd deze informatie niet gedeeld?</i> De heer Peeters ontving enkel publiek beschikbare informatie. Het betreft een kopie van het laatste jaarverslag van de Vennootschap, het remuneratiebeleid en de notulen van de vorige algemene vergadering. Verder werd de heer Peeters verwezen naar de samenvatting van lopende procedures die beschikbaar is op de website van de Vennootschap. Juridische adviseurs van de Vennootschap verschaften ook bijkomende feitelijke achtergrond over Nyrstar, de oorsprong van de juridische procedures en de algemene vergadering. <i>Erkent de Raad van Bestuur dat Nyrstar, onder haar huidige bestuur, reeds het voorwerp is geweest van ernstige vaststellingen door de FSMA met betrekking tot manipulatieve en systematisch misleidende communicatie?</i> Uw vraag is gebaseerd op onjuiste premissen. De raad van bestuur verwijst naar de briefwisseling en lopende gerechtelijke procedures, waarin die beweringen worden weerlegd. Voor het overige gaat de raad van bestuur niet verder in op de inhoud of het verloop van de FSMA-procedure.
24.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Welke vergoeding zal de heer Kris Peeters ontvangen in het kader van zijn voorgestelde mandaat als onafhankelijk bestuurder, en hoe is zijn bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering (D&O) contractueel geregeld? Is de heer Peeters geïnformeerd over de moeilijkheden waarmee Nyrstar de afgelopen jaren werd geconfronteerd bij het verkrijgen van adequate D&O-verzekeringsdekking? Zal hij naast de voorziene dekking genieten van enige andere formele of informele waarborgen, hetzij vanwege de vennootschap, hetzij vanwege Trafigura of enige derde partij? Indien dergelijke aanvullende dekkingen worden voorzien, kan de Raad dan toelichten onder welke voorwaarden deze zijn toegekend? Is de Raad van oordeel dat een verzekeringsdekking van slechts één miljoen euro proportioneel is ten opzichte van de aard en omvang van de juridische en financiële risico's verbonden aan het mandaat, gelet op de lopende geschillen en de aard van de vaststellingen door de FSMA?	Deze vraag is zonder voorwerp ingevolge de beslissing van dhr. Peeters van 18 juni 2025 om zijn kandidatuur in te trekken, zoals meegedeeld door de Vennootschap op diezelfde dag.
	Vragen met betrekking tot ontbinding Jaarverslag p. 9 bevat de volgende passage:	

#	Vragen	Antwoorden
	<i>“Naar aanleiding van de uitspraak van 9 januari 2025 van de ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout) om de beoordeling ten gronde van het verzoekschrift voor voorlopige maatregelen dat door een groep van minderheidsaandeelhouders werd neergelegd op 11 maart 2024 uit te stellen, kondigde de Vennootschap op 6 februari 2025 aan dat ze op dit punt de ontbinding of de voortzetting van de Vennootschap op dat moment niet zal voorleggen aan de algemene vergadering en dat ze zou beoordelen of dit standpunt in het vennootschapsbelang van de Vennootschap moet worden heroverwogen, inclusief indien en wanneer er verdere ontwikkelingen zijn.”</i>	
25.	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur</u>. Kan de Raad van Bestuur toelichten waarom zij van oordeel is dat het op dit moment niet in het belang van de vennootschap zou zijn om de ontbinding van Nyrstar NV op de agenda te plaatsen? En welk verband ziet de Raad in dat verband met het vonnis van de ondernemingsrechtbank Antwerpen van 9 januari 2025?	De raad van bestuur heeft na kennisname van het vonnis van 9 januari 2025 verschillende elementen in overweging genomen, waaronder het feit dat veel van de aandeelhouders die op de buitengewone algemene vergadering van 9 december 2019 voor de ontbinding hebben gestemd, dezelfde aandeelhouders zijn die de ontbinding de afgelopen vijf jaar hebben proberen tegen te houden. Met het oog op het vermijden van bijkomende geschillen met deze aandeelhouders – wat de beperkte middelen van de vennootschap verder zou aantasten – heeft de raad van bestuur beslist dat het op dit moment niet in het belang van Nyrstar NV zou zijn om stappen te ondernemen met betrekking tot de ontbinding of de voortzetting van de vennootschap. Afhankelijk van verdere ontwikkelingen – zoals rechterlijke uitspraken in lopende procedures waarbij Nyrstar NV betrokken is, maar ook de financiële situatie van de vennootschap en eventuele andere relevante factoren – kan deze beslissing in de toekomst worden heroverwogen.