

NYRSTAR NV

NAAMLOZE VENNOOTSCHAP

Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen

Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

NOTULEN VAN DE GEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS GEHOUDEN OP 24 JUNI 2025

Op 24 juni 2025 wordt de algemene vergadering van aandeelhouders van Nyrstar NV (de “**Vennootschap**”) gehouden.

Opening van de vergadering en inleidende uiteenzettingen

De algemene vergadering van aandeelhouders wordt geopend omstreeks 11 uur door de heer Martyn Konig, voorzitter van de raad van bestuur van de Vennootschap (de “**Raad van Bestuur**”) (de “**Voorzitter**”).

De Voorzitter geeft een inleidende uiteenzetting m.b.t. de organisatie van de vergadering, waaronder de werktaal van de vergadering en de beschikbaarheid van simultane vertaling naar het Engels, de actering via notariële akte door notaris Tim Carnewal, de fysieke aanwezigheid van gerechtsdeurwaarder Ben Van Schel, de fysieke aanwezigheid van bestuurders mevr. Carole Cable, mevr. Jane Moriarty, mevr. Anne Fahy en de heer Marc Taeymans, alsook de fysieke aanwezigheid van de heer Anthony Simms (secretaris van de Vennootschap) (de “**Secretaris**”), van de heer Roman Matej (financieel directeur van de Vennootschap), van BDO Bedrijfsrevisoren BV, vertegenwoordigd door de heer Gert Claes (de commissaris van de Vennootschap), en de beantwoording van vragen van aandeelhouders (zie de notariële akte voor verdere toelichting).

De Voorzitter gaat verder met de inleiding en deelt mee dat de heer Kris Peeters, zoals per persbericht bekendgemaakt op 18 juni 2025, de Vennootschap in de avond van 18 juni 2025 op de hoogte heeft gebracht dat hij had besloten zijn kandidatuur voor benoeming tot onafhankelijke niet-uitvoerend bestuurder van de Vennootschap, in te trekken. Dit was een persoonlijke beslissing van de heer Peeters na heroverweging van zijn vroegere mandaat bij de Europese Investeringsbank. Uit respect voor deze instelling en de persoonlijke keuze van de heer Peeters zal de Vennootschap geen verdere commentaar geven. Gezien deze omstandigheden zal de algemene vergadering niet beraadslagen noch stemmen over het relevante agendapunt aangezien dit zonder voorwerp is geworden. De Voorzitter stelt dat Vennootschap de heer Peeters graag nog wenst te bedanken voor zijn interesse en de constructieve gesprekken en dat het benoemings-en remuneratiecomité nu zal overwegen welke de volgende stappen in dit proces zijn. De Voorzitter bevestigt vervolgens dat het mandaat van mevrouw Carole Cable (Grey) afloopt na deze jaarvergadering en dat haar mandaat niet zal worden hernieuwd. Aangezien de Raad van Bestuur overeenkomstig artikel 16 van de statuten geldig blijft samengesteld na afloop van dit mandaat, moet er op heden niet in vervanging worden voorzien.

Om 11u06, wanneer de Voorzitter het woord geeft aan notaris Carnewal, die begint met het overlopen van de samenstelling van het bureau, komt een advocaat van een aandeelhouder tussen omdat de aandeelhouders enkele vragen hebben over de intrekking van de kandidatuur van de heer Kris Peeters en het bijhorende persbericht. De advocaat vraagt wat de formulering “na heroverweging van zijn vroegere mandaat bij de Europese Investeringsbank” betekent, wat deze heroverweging inhield en wat of wie deze heeft geïnitieerd. Ze vraagt of het om een persoonlijke beslissing van de heer Peeters ging of een beslissing ingegeven door externe signalen. Ze vraagt zich af of de EIB of haar ethische commissie bij de heroverweging betrokken was en of er formeel of informeel advies ingewonnen is bij de EIB over de verenigbaarheid van het nieuwe mandaat met de deontologische verplichtingen van voormalige bestuurders? Heeft de EIB opmerkingen of bezwaren geuit over een mogelijk belangenconflict of reputatierisico en werd de Raad van Bestuur hiervan op de hoogte gesteld? Vervolgens vraagt zij in naam van de aandeelhouders om meer transparantie over de intrekking van zijn kandidatuur en vraagt waarom er geen nieuwe kandidaat werd voorgedragen als de Raad van Bestuur het toch nodig achtte een extra onafhankelijk bestuurder te benoemen. De Voorzitter bedankt haar voor de vragen en stelt dat het een persoonlijke beslissing was, zoals ook vermeld in het persbericht, en dat de EIB niet bij die beslissing betrokken was en dat dit alles is wat aan de Raad van Bestuur werd meegedeeld. De Voorzitter zegt dat het voor de Raad van Bestuur schok was, in het bijzonder gelet op het moment van de intrekking, waarop hij herhaalt dat

het een persoonlijke beslissing was. De advocaat vraagt vervolgens of de heer Peeters de enige kandidaat was die werd voorgedragen en merkt op dat er een bureau werd aangesteld om geschikte kandidaten te zoeken. Ze vraagt opnieuw of er andere kandidaten waren. De Voorzitter antwoordt dat dit allemaal in de schriftelijke vragen en antwoorden aan bod zal komen en vraagt haar of de vergadering kan worden voortgezet. De Voorzitter zegt dat de advocaat de heer Peeters zelf kan contacteren als ze meer informatie wenst. Een adviseur van een aandeelhouder komt dan tussen om te vragen of de Raad van Bestuur de heer Peeters heeft geïnformeerd over de uitdagingen, taken en verantwoordelijkheden waarmee hij zou geconfronteerd worden, en of hij vooraf op de hoogte werd gebracht. De Voorzitter antwoordt “ja” en zegt dat dit allemaal in de schriftelijke vragen en antwoorden staat en dat het zal worden behandeld. De adviseur van de aandeelhouder onderbreekt om te vragen of ze dan vragen over dit onderwerp zullen kunnen stellen, wat de Voorzitter bevestigt en nogmaals stelt dat dit voor de Raad van Bestuur onverwacht was.

Om 11u12 geeft de Voorzitter het woord aan notaris Carnewal die de samenstelling van het bureau overloopt, het verloop van de stemming, de agenda van de algemene vergadering, de wijze van oproeping tot de algemene vergadering, het niet voorhanden zijn van houders van converteerbare obligaties, van inschrijvingsrechten of van certificaten op naam die met medewerking van de Vennootschap werden uitgegeven, de verificatie van de machten van de deelnemers aan de algemene vergadering, de lijst van aanwezigheden en de vaststelling van het aanwezigheidsquorum (zie de notariële akte voor nadere beschrijving).

De Voorzitter geeft vervolgens het woord aan de Secretaris die enkele praktische modaliteiten met betrekking tot de stemming toelicht en meedeelt dat een aantal aandeelhouders gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid voorzien door artikel 7:139 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen om voorafgaandelijk schriftelijke vragen te stellen. Een brief met schriftelijke vragen van de aandeelhouders ontvangen op 18 juni 2025 is als Bijlage 2 bij deze notulen gevoegd. De Secretaris deelt mee dat de Raad van Bestuur hierop antwoorden heeft geformuleerd en dat de schriftelijke vragen en antwoorden voor de aanvang van de algemene vergadering ter beschikking werden gesteld op de website van de Vennootschap ([Aandeelhoudersvergaderingen – NYR Holding](#)). De Secretaris informeert dat hetzelfde geldt voor de schriftelijke vragen gericht aan de commissaris. De Secretaris licht verder toe dat, na voorlezing van de schriftelijke vragen en antwoorden, de aandeelhouders de gelegenheid zullen krijgen om aanvullende vragen te stellen met betrekking tot de agendapunten van de algemene vergadering van vandaag en met betrekking tot de voorgelegde documenten aan zowel de Raad van Bestuur als aan de commissaris, maar vraagt de aandeelhouders om zich te onthouden van het stellen van bijkomende vragen tot het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden is afgerond. De Secretaris deelt mee dat ze de schriftelijke vragen en antwoorden in het Engels of Nederlands zullen voorlezen en dat die simultaan naar het Engels of Nederlands zullen worden vertaald (zoals van toepassing).

Vragen

Vanaf omstreeks 11u20 worden de voorafgaandelijke schriftelijke vragen en antwoorden door de Secretaris, de Raad van Bestuur, de heer Roman Matej en de commissaris voorgelezen. De schriftelijke vragen en de antwoorden hierop zijn als Bijlage 3 bij deze notulen gevoegd.

Tijdens het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden, zijn er diverse tussenkomsten die ofwel werden beantwoord na een korte onderbreking (zie apart overzicht aangehecht aan deze notulen als Bijlage 4), of meteen werden beantwoord, zoals hieronder uiteengezet:

Om 11u23 onderbreekt een advocaat van een aandeelhouder het voorlezen van het antwoord op de tweede vraag [*opmerking: dewelke betrekking heeft op het lopende gerechtelijk onderzoek waaraan de Vennootschap is onderworpen*] en de heer Marc Taeymans deelt haar mee dat de Raad van Bestuur de mondelinge vragen zal beantwoorden na het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden (op welk moment de mondelinge vragen zullen kunnen worden gesteld), maar dat als zij het opportuun acht om nu al de vragen over de strafrechtelijke procedure te stellen, ze de vraag zullen noteren aangezien hij er vanuit gaat dat ze hierover een vraag heeft. De advocate van de aandeelhouder antwoordt dat er een dialoog moet zijn. De heer Marc Taeymans zegt dat ze kan kiezen of ze de vraag stelt, maar dat ze deze nog niet nu zullen beantwoorden, maar pas tijdens de mondelinge vragenronde. Een aandeelhouder komt vervolgens tussen en zegt dat hij een opmerking wenst te maken dat de aandeelhouders zich zullen plooien naar de manier van werken van de Raad van Bestuur, maar wenst ook formeel mee te geven dat dit niet bepaald een dialoog tussen aandeelhouders en de Raad van Bestuur bevordert. Hij richt zich ook tot de aanwezige jurist van Trafigura en zegt dat hij hoopt dat ze kunnen vaststellen op welke manier de kleine aandeelhouder al zes jaar lang getergd wordt, opgehitst wordt, bij wijze van spreken, omdat er vermeden wordt om een echte dialoog aan te gaan (x2). Hij herhaalt vervolgens dat de aandeelhouders zich zullen conformeren aan de werkwijze van de vergadering. Hij vraagt ten slotte wat de waarde is van een

algemene vergadering, als enige orgaan waar aandeelhouders vragen kunnen stellen, als er op deze manier wordt omgegaan met zowel het vraagrecht als het behandelen van schriftelijke vragen en de antwoorden daarop – en dat hij de Raad van Bestuur hier zelf over laat oordelen. De Voorzitter antwoordt hem dat zij de schriftelijke vragen en antwoorden zullen voorlezen, maar dat zij daarna alle gelegenheid zullen krijgen om al hun vragen te stellen. De advocaat van een andere aandeelhouder probeert vervolgens opnieuw tussen te komen en de Voorzitter vraagt om verder te gaan met het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden. De advocaat heeft een opmerking, maar de Voorzitter zegt dat dit niet het moment is voor opmerkingen en vraagt hem om een vraag te stellen als hij die heeft, maar indien niet, verzoekt hij hem te gaan zitten zodat het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden kan worden voortgezet. De advocaat van de aandeelhouder vraagt vervolgens of de Voorzitter het idee aanvaardt dat de algemene vergadering een beraadslagend orgaan is, wat de Voorzitter bevestigt, waarop de advocaat van de aandeelhouder stelt dat het niet alleen gaat om het beantwoorden van vragen, maar ook over de beraadslaging tussen aandeelhouders onderling en tussen aandeelhouders en de Raad van Bestuur. De Voorzitter bedankt hem voor zijn interventie.

Om 11u30, nadat de commissaris het antwoord op schriftelijke vraag 4 heeft voorgelezen neemt een aandeelhouder het woord om te verduidelijken wat de remuneratie van de commissaris is. Na deze korte verklaring hervat men met het voorlezen van de schriftelijke vragen en antwoorden.

Omstreeks 12u10 is de voorlezing van de schriftelijke vragen en antwoorden afgerond, en nodigt de Voorzitter de algemene vergadering uit om aanvullende vragen te stellen en hij bedankt de aanwezigen voor hun geduld en drukt zijn appreciatie uit. De Voorzitter meldt dat de aanvullende vragen zullen worden genoteerd, waarna er zal worden overgegaan tot schorsing van de vergadering zodat de Raad van Bestuur en de commissaris antwoorden op de vragen kunnen voorbereiden. Tijdens het stellen van de aanvullende vragen, zijn er diverse tussenkomsten die ofwel werden beantwoord na een onderbreking (*zie overzicht van vragen en antwoorden aangehecht aan deze notulen als Bijlage 4, integraal deel uitmakend van deze notulen*), of meteen werden beantwoord, zoals hieronder uiteengezet

- Om 12u12 wenst de advocaat van een aandeelhouder een aantal vragen te stellen aan de heer Marc Taeymans over de antwoorden op schriftelijke vragen met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek onder leiding van een onderzoeksrechter in Antwerpen, de vragen 2 tot en met 3. Uit het antwoord leidt ze af dat het om een kwalificatie van misbruik van vennootschapsgoederen zou gaan en herinnert de algemene vergadering aan de definitie van misbruik van vennootschapsgoederen, per definitie een misdrijf dat door bestuurders van een vennootschap wordt gepleegd. Zij vraagt of het strafrechtelijk onderzoek ook betrekking heeft op de bestuurders van de Vennootschap, en of het om zetelende of voormalige bestuurders van de Vennootschap gaat. Zij vraagt de heer Marc Taeymans om deze vraag te beantwoorden. De heer Marc Taeymans verklaart dat hij de vraag heeft genoteerd en dat al haar vragen zullen worden genoteerd, aangezien zij heeft aangegeven dat zij er meerdere heeft, waarop de advocate van de aandeelhouders onderbreekt dat dit niet ernstig is, waarna er een korte discussie ontstaat over de vragen. Na deze korte discussie zegt de heer Marc Taeymans dat hij dan alleen kan antwoorden dat hij het niet weet. Zij vraagt vervolgens of hij niet weet of er bestuurders bij betrokken zijn, waarop de heer Marc Taeymans bevestigt dat hij niet weet of er zetelende of ex-bestuurders bij betrokken zijn. De advocate van de aandeelhouder vraagt om verduidelijking: gaat het over feiten van een jaar geleden, om misbruik van vennootschapsgoederen door de huidige bestuurders die de middelen van de Vennootschap gebruiken op een manier die niet in het belang van de Vennootschap is? Gaat het om feiten uit het verleden? Waarover gaat het strafrechtelijk onderzoek? Zij stelt dat dit een pertinente vraag is, waarop de aandeelhouders het antwoord mogen kennen. De Voorzitter antwoordt dat zij geen verdere informatie hebben over het onderzoek. De advocate van de aandeelhouder vervolgt dat er een huiszoeking heeft plaatsgevonden bij de Vennootschap en vraagt of de Raad van Bestuur hierover geen informatie heeft, niet weet waarover het gaat, of er geen huiszoekingsmandaat is voorgelezen, of uw advocaten niet weten waar het om gaat, u zich niet laat inlichten en dat u als Raad van Bestuur niet vindt dat u moet weten waar het strafrechtelijk onderzoek over gaat. Hierna vraagt ze hoe dit kan, waarbij zij haar vraag ook aan de commissaris richt. De Voorzitter antwoordt opnieuw dat er geen verdere informatie is, behalve dat de autoriteiten naar de zetel zijn gekomen, een aantal dossiers enz. hebben meegenomen, maar dat ze geen verdere informatie hebben, ook niet of het betrekking heeft op het verleden of het heden. De advocate van de aandeelhouder vraagt of er niet gezocht is naar dossiers over een bepaalde periode of dossiers over specifieke personen en of de Voorzitter betrokken was bij de personen naar wie werd gezocht voor relevante informatie. De Voorzitter antwoordt dat het niet om bepaalde personen ging, en enkel kan zeggen dat men naar de zetel is gekomen, een aantal dossiers heeft meegenomen, en dat men hierover verder niets kan zeggen omdat hij geen verdere informatie heeft,

net zoals de andere leden van de Raad van Bestuur. De advocaat van de aandeelhouder vraagt of de Voorzitter niet vindt dat het de taak is van de Raad van Bestuur om zich meer in te lichten over het doel van het strafrechtelijk onderzoek, en of er hen ook niet is meegedeeld welke informatie men zocht. De Voorzitter herhaalt zijn antwoord dat ze geen bijkomende informatie kunnen verstrekken omdat zij deze niet hebben en daarom ook geen verdere commentaar kunnen geven, aangezien het om een lopend strafrechtelijk onderzoek gaat. Hij verklaart verder dat dit niet het juiste forum is om het lopende onderzoek te bespreken. De advocaat van de aandeelhouder beweert dat het onderzoek op een zeer ontransparante manier in het jaarverslag wordt vermeld, waardoor de aandeelhouders het recht hebben om te weten waarover het gaat, wat de risico's t.a.v. de Vennootschap zijn, of er bestuurders betrokken zijn, en dat zij, aangezien het om misbruik van vennootschapsgoederen gaat, informatie willen over of het onderzoek over de huidige bestuurders en/of voormalige bestuurders gaat. Zij concludeert dat dit het goed recht is van de aandeelhouders en de markt in het algemeen om hier informatie over te hebben. De Voorzitter herhaalt dat er geen informatie is, noch of het over het verleden of het heden gaat, en dat hij de situatie niet beter kan beantwoorden dan hij al heeft gedaan. Hij concludeert dat ze in cirkels draaien. De advocaat stelt de vraag vervolgens aan de commissaris of hij aan de Raad van Bestuur heeft gevraagd om welke feiten en misdrijven het gaat en waarover het strafonderzoek gaat. De commissaris antwoordt dat hij die vraag heeft gesteld, maar hetzelfde antwoord heeft gekregen dat er geen informatie is. Hij krijgt een opmerking uit het publiek, waarop hij antwoordt dat een onderzoek geen reden is om in zijn hoedanigheid als commissaris ontslag te nemen. De advocaat van de aandeelhouder zegt dat hij geen ontslag moet nemen, maar dat hij ervoor moet zorgen dat het jaarverslag een transparant overzicht geeft van alle risico's voor de Vennootschap en eventueel ook over belangenconflicten. Haar vraag is dus of het geloofwaardig is dat een Raad van Bestuur die zegt dat men is binnengekomen en allerlei informatie heeft meegenomen, dat die geen verdere informatie heeft.

- Om 12u20 vraagt een adviseur van een aandeelhouder of de Vennootschap betaalt voor de juridische kosten van individuele bestuurders. Wanneer hij niet onmiddellijk antwoord krijgt, stelt hij dat het geweten moet zijn wat de Vennootschap betaalt. Hij merkt op dat er een CFO is, die volgens de adviseur een executive is en zegt dat hij hier later op zal terugkomen, en herhaalt vervolgens zijn vraag. De adviseur verduidelijkt zijn vraag en vraagt of de Vennootschap betaalt voor de juridische kosten die betrekking hebben op individuele zaken van enig individueel lid van de Raad van Bestuur. De adviseur heeft namelijk vernomen dat er niet alleen een strafrechtelijke procedure loopt tegen de Vennootschap, maar ook tegen individuele leden van de Raad van Bestuur, en hij wil weten of de kosten voor de juridische verdediging van deze individuele leden van de Raad van Bestuur door de Vennootschap worden gedragen. De adviseur richt zijn vraag tot de heer Roman Matej. De heer Roman Matej antwoordt dat hij de exacte kosten niet onmiddellijk weet en dit zal dubbelchecken, waarop de adviseur concludeert dat het een tragedie is voor deugdelijk bestuur in België dat hij de exacte kosten niet onmiddellijk weet.
- Om 12u23 wil een andere adviseur van een aandeelhouder een vraag stellen aan de heer Marc Taeymans, namelijk als hij zegt dat hij niet weet waar het gerechtelijk onderzoek over gaat, hij zich misschien kan baseren op het artikel in De Tijd, waarin de parketwoordvoerder zei dat een van de onderzochte zaken misbruik van vennootschapsgoederen was ten aanzien van Trafigura. De adviseur vervolgt dat de heer Marc Taeymans vorig jaar heeft verklaard dat er geen aanwijzingen zijn dat de rechten van de Vennootschap geschonden zijn geweest, en vraagt hoe dit artikel zijn beoordeling verandert en wat hij heeft gedaan om dit recht te trekken. De Voorzitter antwoordt dat het artikel betrekking heeft op iets dat wordt onderzocht en het artikel hun beoordeling niet wijzigt, omdat er voor zover zij weten geen sprake is van onrechtmatige handelingen van Trafigura jegens de Vennootschap. De Voorzitter vervolgt zijn antwoord dat als er een onderzoek loopt, men het onderzoek zijn gang moet laten gaan en dat de Raad van Bestuur zich over eventuele bevindingen zal buigen, maar dat ze op dit moment geen informatie hebben. De adviseur van de aandeelhouder vraagt vervolgens om bevestiging dat er nog steeds geen aanwijzingen zijn dat Trafigura iets fout zou hebben gedaan. De heer Marc Taeymans antwoordt dat als er aanwijzingen zijn, de parketmagistraat of de onderzoeksrechter die opdrachten geeft aan de speurders, die zal proberen te achterhalen. De adviseur van de aandeelhouder concludeert uit dit antwoord dat er aanwijzingen zijn. De heer Marc Taeymans antwoordt dat de adviseur zijn antwoord verkeerd heeft begrepen, omdat hij duidelijk “als” heeft gezegd, en dat als er aanwijzingen zijn en wanneer zij daarover informatie krijgen, zij hiermee rekening zullen houden, maar dat ze er geen informatie over hebben. De adviseur van de aandeelhouders stelt dat er blijkbaar aanwijzingen zijn omdat er een gerechtelijk onderzoek is opgestart. De heer Marc Taeymans antwoordt dat de adviseur zijn vraag aan de procureur moet

stellen. De adviseur van de aandeelhouder stelt vervolgens zijn tweede vraag. Hij stelt dat de heer Marc Taeymans tijdens de algemene vergadering van vorig jaar had gezegd dat er geen enkele aanwijzing was dat de rechten van de Vennootschap waren geschonden, en vraagt de heer Marc Taeymans of hij toen al bekend was met de huiszoeking. De heer Marc Taeymans antwoordt dat de huiszoeking dateert van een latere datum. De adviseur vraagt hem dit te bevestigen, wat hij doet. Deze interventie wordt vervolgens onderbroken door een aandeelhouder die vanuit zijn stoel roept, waarop de Voorzitter deze aandeelhouder vraagt naar de vaste microfoon te komen als hij een vraag wenst te stellen. De adviseur van de aandeelhouder vraagt of dit in de notulen kan worden opgenomen, waarop de onderbrekende aandeelhouder vanuit zijn stoel “cuckelecoo” roept. De heer Marc Taeymans stelt dat hij niet alle data vanbuiten kent aangezien procedurele stappen frequent zijn en dat dit de reden is waarom ze de voorkeur geven aan een korte onderbreking om alles te controleren. De heer Marc Taeymans zegt dat hij zich de exacte timing niet herinnert maar dat hij zich mogelijks heeft vergist en dat de huiszoeking vóór de algemene vergadering heeft plaatsgevonden. Hij voegt toe dat hij dit zal laten controleren gedurende de onderbreking.

- Om 12u27 vraagt advocaat van een aandeelhouder of de volledige Raad van Bestuur collectief beraadslaagt over de strafprocedure en hoe die wordt opgevolgd. De Voorzitter antwoordt dat dit wordt besproken op de Raad van Bestuur.
- Om 12u29 neemt een andere advocaat van een aantal aandeelhouders het woord en zegt dat hij begrijpt dat men thans nog geen informatie heeft over een lopend geheim gerechtelijk onderzoek en dat het hem logisch lijkt dat de Vennootschap niet op de hoogte wordt gebracht van de stappen van het onderzoek. Hij vraagt verder of, als men in de krant leest dat het parket, in navolging van de FSMA, een onderzoek heeft geopend en dit heeft toevertrouwd aan een onderzoeksrechter, dewelke een huiszoeking heeft verricht en dat het onder meer gaat om misbruik van vennootschapsgoederen en dat de Raad van Bestuur de belangen van de Vennootschap dient te behartigen, of de Raad van Bestuur dan niet overweegt om zich burgerlijke partij te stellen om mogelijks de vennootschapsgoederen terug te vorderen? De advocaat vervolgt of de Raad van Bestuur van oordeel is dat Trafigura of andere derden geen schuld treft, maar dat als hij zelf in de krant zou lezen dat zijn juwelen werden ontfutseld, hij zich burgerlijke partij zou stellen in het onderzoek naar de diefstal van die juwelen. Hij vindt het raar dat de Vennootschap niet overweegt zich te laten vertegenwoordigen in het kader van een onderzoek dewelke ernaar streeft om de misgebruikte vennootschapsgoederen terug te krijgen. Hij vervolgt dat zijn vraag daarom is of de Raad van Bestuur overweegt een vordering als burgerlijke partij in te stellen in het onderzoek om zijn vennootschapsgoederen terug te krijgen. Hij gaat vervolgens over tot een tweede vraag, in navolging op hetgeen een andere groep aandeelhouders naar voren heeft gebracht met name de veroordelingen van bepaalde bewindvoerders van Trafigura, thans nog steeds de hoofdaandeelhouder. Hij vraagt wat de Raad van Bestuur gaat doen en wat ze kunnen doen indien er sprake is van misbruik van vennootschapsgoederen, waarvoor aanwijzingen bestaan, met als concrete vraag: wat denkt u te kunnen doen tegen Trafigura, zou de Vennootschap zich burgerlijke partij kunnen stellen tegen Trafigura? De advocaat van de aandeelhouders beweert dat hij het antwoord misschien al kent in het kader van eerdere procedures en beweert dat de LRLF bepaalde clausules bevat waarin staat dat de Vennootschap niet mag enige juridische daad stellen tegen Trafigura. Vervolgens rondt hij zijn tweede vraag af: als het blijkt uit het onderzoek dat er voldoende aanwijzingen zouden zijn dat bepaalde personen, waaronder Trafigura of bestuurders, betrokken zouden zijn, denkt u dat het u dan mogelijk is om te beslissen zich burgerlijke partij te stellen tegen Trafigura of andere betrokken personen teneinde de misgebruikte vennootschapsgoederen terug te winnen? De Voorzitter antwoordt dat deze vragen veel “als” en “wanneer” en krantenartikelen bevatten, waar de advocaat van de aandeelhouder en bepaalde andere adviseurs, advocaten en aandeelhouders klaarblijkelijk zeer veel belang aan hechten, en zegt dat ze de vragen na de onderbreking zullen beantwoorden.
- Om 12u33 begint een aandeelhouder uit te leggen dat als je “Stemcor” googelt, het eerste resultaat is dat een ‘trader 700 miljoen heeft gestolen of heeft helpen stelen ten voordele van Trafigura’. Het tweede zoekresultaat is Martyn Konig, verkozen tot voorzitter van de vennootschap in 2017 met een beknopt CV, waarin staat dat hij zowel de voorzitter van T Wealth als de voorzitter van Nyrstar is. Hij gaat ervan uit dat de Voorzitter controle heeft over de CV die online staat, waardoor hij zeer verbaasd is over de beweerde onafhankelijkheid in dit geval en in het geval van Nyrstar. Vervolgens deelt hij mee dat Stemcor werd verkocht aan Chinese belangen. De Voorzitter vraagt de aandeelhouder wat zijn vraag is. De aandeelhouder zegt dat de Voorzitter heeft gezegd dat hij onafhankelijk is van Trafigura. De Voorzitter bevestigt dat dit het geval is. De aandeelhouder stelt

vervolgens dat in de CV van de Voorzitter op de website van Stemcor staat dat hij voorzitter van T Wealth was. De Voorzitter zegt dat hij hiervan niet op de hoogte is en dit moet controleren, maar dat dit niet het geval is en dat hij nooit voorzitter van T Wealth is geweest. De aandeelhouder stelt vervolgens dat hij dit moet controleren bij het bedrijf waar hij voorzitter is.

- Om 12u36 stelt een aandeelhouder dat er een man buiten de zaal staat. Hij beschrijft de man als een zeer robuuste persoonlijkheid, de man lijkt sterk, heeft een baard, een donkere huidskleur, een gouden horloge aan zijn rechterarm, en een zilveren versiering aan zijn linkerarm [sic]. Hij vraagt of de Voorzitter zich bewust is van deze persoon. De Voorzitter bevestigt. De aandeelhouder vraagt of zijn aanwezigheid werd gevraagd. De Voorzitter antwoordt dat ze een veiligheidsagent hebben gevraagd, maar niet wisten wie er zou komen en hoe deze eruit zou zien. De Voorzitter voegt eraan toe dat hij onopvallend is en buiten de zaal staat. De aandeelhouder vraagt of de Voorzitter heeft opgemerkt dat toen de aandeelhouder eerder de vergadering onderbrak en het geluid van een vogel “cuckelecoo” riep, de veiligheidsagent de zaal binnenkwam en teken deed naar de aandeelhouder om rustig te zijn. De Voorzitter deelt hem mee dat de Raad van Bestuur de veiligheidsagent geen specifieke instructies in die zin heeft gegeven. De aandeelhouder vergelijkt dit met Pinokkio van vorig jaar en vraagt opnieuw of de Voorzitter hiervan op de hoogte is. De Voorzitter zegt dat hij hiervan niet op de hoogte was, maar dat de veiligheidsagent er enkel is voor de veiligheid. De aandeelhouder vervolgt dat ze al zes jaar proberen bewijzen dat de Voorzitter, gesteund door Trafigura en de bondgenoten van de Voorzitter, iets verkeers heeft gedaan, wat de aandeelhouder een voorbeeld van ondeugdelijk bestuur in de Belgische economische geschiedenis noemt, dat volgens hem mogelijk het grootste in de geschiedenisboeken zou kunnen zijn. De aandeelhouder herhaalt dat zij proberen bewijzen dat de Voorzitter iets verkeers heeft gedaan en dat, zoals gebruikelijk in Trafigura gerelateerde zaken, degene die de misdaad heeft begaan, het slachtoffer in de rol van de dader probeert te plaatsen. De Voorzitter vraagt of de aandeelhouder een vraag heeft. De aandeelhouder antwoordt dat hij een vraag heeft en nodigt de Voorzitter uit om zijn bodyguard erbij te roepen. De Voorzitter antwoordt dat hij dat niet gaat doen. De aandeelhouder zegt vervolgens dat het er in essentie om gaat dat hij, het slachtoffer, wordt afgeschilderd als de crimineel met een bodyguard wanneer hij dingen probeert te zeggen, en hij beweert vervolgens dat de bodyguard hem heeft geïntimideerd. De aandeelhouder wenst vervolgens formeel te verklaren dat de Raad van Bestuur een bodyguard heeft bevolen tekens te maken dat hij kalm moet blijven. De Voorzitter antwoordt dat ze zulke opdracht niet hebben gegeven. De aandeelhouder zegt dat ze alleen maar transparantie willen en dat er een strafrechtelijk onderzoek loopt tegen de Voorzitter en de Vennootschap. De Voorzitter vraagt opnieuw of hij een vraag heeft. De aandeelhouder vraagt om na te denken en in de spiegel te kijken, waarop de Voorzitter bevestigt dat hij dat doet.
- Om 12u39 verwijst een adviseur van een aandeelhouder de Raad van Bestuur naar het antwoord op schriftelijke vraag 5 waarin staat dat alle proceshandelingen van de Vennootschap steeds zijn beoordeeld en uitgevoerd in het vennootschapsbelang. Zijn eerste vraag hierbij is of men ondertussen al bewarende maatregelen heeft genomen in de procedures die lopende zijn tegen Trafigura, om de rechten van de Vennootschap te vrijwaren. De Voorzitter antwoordt dat deze vraag al eens werd gesteld. De adviseur zegt dat er veel is veranderd en verwijst opnieuw naar wat de parketwoordvoerder heeft gezegd over misbruik van vennootschapsgoederen, wat hem een belangrijke ontwikkeling lijkt. Vervolgens verwijst hij naar pagina 14 van het jaarverslag, waar staat dat er drie vorderingen zijn ingesteld en dat de Vennootschap begrijpt dat de mogelijke opbrengsten van deze vorderingen de Vennootschap toekomen, en tegelijkertijd dat de vorderingen niet tegen de Vennootschap zijn ingesteld. Hij stelt dat het risico voor de Vennootschap nul is en mogelijk komen de baten de Vennootschap toe, waarna hij vraagt om uit te leggen hoe de mogelijke stappen worden beoordeeld. De Voorzitter antwoordt dat de vraag werd genoteerd.
- Om 12u42 stelt een aandeelhouder een vraag aan mevrouw Carole Cable. Hij legt uit dat de rol van een onafhankelijk lid van een raad van bestuur essentieel is in goed bestuur en dat hij blij is dat de voormalige Belgische minister niet langer wenst de Raad van Bestuur te verwoegen. Vervolgens vraagt hij aan mevrouw Carole Cable hoe zij haar onafhankelijkheid heeft uitgeoefend. Wat heeft zij in de loop van deze lange periode gedaan om ervoor te zorgen dat er geen fouten werden gemaakt? Heeft zij inzicht proberen krijgen in het onderzoek? De aandeelhouder zegt dat als hij in de Raad van Bestuur had gezeten, hij vragen zou hebben gehad en antwoorden zou hebben gekregen, in tegenstelling tot de Voorzitter, die niets weet. Vervolgens verwijst hij naar vragen die aan de CFO zijn gesteld en hij vraagt of zij hier geen vragen bij heeft en bijkomend, aangezien zij nog steeds in functie is en alles prima is in een prachtige wereld, en zij geen ontslag neemt, vraagt hij haar waarom

zij niet blijft, zeker nu de heer Kris Peeters heeft geweigerd te worden benoemd. Mevrouw Carole Cable legt uit dat zij al twaalf jaar lid is van de Raad van Bestuur en dat zij conform Belgisch recht een verlenging had kunnen vragen, maar dat zij omwille van persoonlijke redenen heeft besloten dit niet te doen. Over zijn andere vragen hoe zij haar onafhankelijkheid heeft uitgeoefend, zegt zij dat er verschillende aspecten aan de vraag zijn, maar verzekert hem dat er veel bestuursvergaderingen zijn en dat zij er altijd naar streeft om de aandeelhouders en alle belanghebbenden voorop te stellen bij elke beslissing die zij neemt. Op zijn vraag over het onderzoek vraagt zij hem welk onderzoek hij bedoelt. De aandeelhouder antwoordt dat uit haar antwoord blijkt dat zij niets heeft gedaan waarop hij alludeerde. De aandeelhouder zegt vervolgens dat hij al lang aandeelhouder is en volledig solidair is met al diegenen die zich “in zekere mate verkracht voelen”. Hij erkent dat dit een sterk woord is, maar zijn moedertaal is Frans en hij kan niet op een beter woord komen. Hij hervat dat mevrouw Carole Cable in elk onderzoek de belangen van alle aandeelhouders met een onafhankelijke geest moet behartigen. Mevrouw Carole Cable bevestigt. Hij beweert vervolgens dat zij had moeten aftreden als zij hem nu vraagt naar welk onderzoek hij in zijn vraag verwijst. Mevrouw Carole Cable erkent dat er misschien enige verwarring is ontstaan en verklaart dat als zijn vraag is of zij haar huiswerk doet en of zij probeert de Vennootschap en alle verschillende vragen en procedures te begrijpen, het antwoord ja is. Ze antwoordt dat ze alle documentatie heeft nagelezen, dat ze onafhankelijke adviseurs hebben, vragen hebben gesteld, advies hebben ingewonnen en hebben geluisterd, en dat ze voortdurend onderling en met adviseurs in gesprek gaan. Ze stelt dat ze gelooft dat ze haar mandaat op een zorgvuldige manier heeft uitgeoefend en dat het een beladen vraag is. De aandeelhouder is het daarmee eens en verwijst naar de corporate governance, die bepaalt dat zij vrij moet zijn in haar denken en naar antwoorden moet zoeken. Mevrouw Carole Cable gaat opnieuw akkoord en benadrukt dat zij haar rol zeer serieus neemt. De aandeelhouder verwijst vervolgens naar een eerdere interventie waarbij de CFO niet onmiddellijk kon reageren en beweert dat hij geschokt zou zijn geweest en blij is dat de voormalige minister heeft besloten niet toe te treden tot de Raad van Bestuur, omdat hij in de problemen zou zijn gekomen omdat hij iets zou hebben aangenomen en gelegaliseerd dat zeer twijfelachtig is. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat hij een oordeel velt over haar integriteit, wat zij zeer beledigend vindt omdat hij geen bewijs heeft om haar integriteit in twijfel te trekken. De aandeelhouder verwijst vervolgens naar voorgaande jaren en zegt dat haar integriteit in twijfel kan worden getrokken omdat hij haar niet heeft horen zeggen dat er antwoorden op vragen moeten komen. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat de aandeelhouder altijd de gelegenheid heeft gehad om na een algemene vergadering met haar te praten en dat hij dat nooit heeft gedaan.

- Om 12u50 wenst een advocaat van de aandeelhouder op te volgen op de vorige interventie om te vragen of mevrouw Carole Cable kennis neemt van alle procedures, deze opvolgt, veel vragen stelt om zo beslissingen te nemen in het belang van de Vennootschap en alle aandeelhouders. In dit verband vraagt de advocaat hoe zij het FSMA-onderzoek en -procedure heeft gevolgd, aangezien zij hierbij mee betrokken is, en vraagt hoe zij haar rol als onafhankelijk bestuurder in dit verband heeft uitgeoefend. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat zij geen lid is van het FSMA-comité. De advocaat van de aandeelhouder beweert dat dit inconsistent is, aangezien mevrouw Carole Cable heeft gezegd dat zij kennis neemt van alle procedures en haar rol als onafhankelijk bestuurder kan vervullen, maar tegelijkertijd is ze geen lid van het FSMA-comité. De advocaat van de aandeelhouder vraagt vervolgens hoe zij haar rol als onafhankelijk bestuurder kan vervullen met betrekking tot de FSMA-procedure. De Voorzitter antwoordt dat de FSMA-procedure nog lopende is en dat ze geen commentaar zullen geven. De advocaat van de aandeelhouder zegt dat ze niet naar de inhoud van de procedure vroeg en herhaalt haar vraag, en herhaalt daarop dat mevrouw Carole Cable niet beslist over de FSMA-procedure omdat zij geen deel uitmaakt van het bijzonder comité. Mevrouw Carole Cable zegt dat ze de vraag niet begrijpt en dat ze niet aanblijft als bestuurder, waarop de advocaat van de aandeelhouder vraagt of de FSMA-procedure de reden is waarom ze niet aanblijft. Mevrouw Carole Cable herhaalt dat haar redenen persoonlijk zijn.
- Om 12u54 wenst een adviseur van een aandeelhouder mevrouw Carole Cable nog een lang en gelukkig leven en hij gaat ervan uit dat ze haar adressen zal achterlaten omdat er nog steeds gevolgen kunnen zijn. Hij waarschuwt haar dat ze niet zomaar van België zal kunnen wegwandelen, met alle verschillende lopende onderzoeken. Vervolgens komt hij terug op de onafhankelijkheid en vraagt haar hoe comfortabel zij is dat de CFO een consultant is. Hij stelt dat een CFO een uitvoerend bestuurder is en afgezien van de CEO de hoogste leidinggevende verantwoordelijkheid heeft. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat de Vennootschap geen uitvoerend of managementcomité heeft. De adviseur zegt dat de Voorzitter dit heeft uitgelegd in zijn antwoord en dit duidelijk is, maar stelt

dat de CFO een uitvoerende functie is die niet door een consultant kan worden uitgeoefend. Vervolgens vraagt hij of men dit heeft gecontroleerd bij externe adviseurs, omdat hij aanvaardt dat zij geen expert is in Belgisch recht en dus enkel wil weten of zij dit heeft gecontroleerd en hierover onafhankelijk juridisch advies heeft ingewonnen. Mevrouw Carole Cable vraagt om de vraag te verduidelijken. De adviseur antwoordt dat als de consultant in feite geen consultant is, maar daadwerkelijk een uitvoerende rol heeft, de status anders kan zijn dan die van een consultant. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat ze hierover juridisch advies hebben ingewonnen en zich hierin kunnen vinden. Hij vraagt vervolgens of ze voor haar eigen zaken eigen advocaten heeft. Mevrouw Carole Cable bevestigt dit. *[De Vennootschap wijst er in deze notulen op dat dit verder wordt verduidelijkt in de mondelinge vragen en antwoorden die in Bijlage 4 zijn aangehecht.]*

- Om 12u56 begint een adviseur van een aandeelhouder uit te leggen dat uit recente veroordelingen van Trafigura en haar voormalige COO, Michael Wainwright, die tevens bestuurder was bij T Wealth Management SA, blijkt dat het gebruik van tussenpersonen voor omkoping deel uitmaakte van de *modus operandi* van Trafigura tot 2019. Hij vraagt de Voorzitter te bevestigen dat hij in de periode van 2015 tot 2023 geen buitensporige vergoedingen heeft ontvangen van T Wealth Management SA of elke van haar gelieerde entiteiten. De Voorzitter bevestigt dit en verduidelijkt dat hij Michael Wainwright slechts één keer heeft ontmoet en verder geen contact of correspondentie met hem heeft gehad, met uitzondering van de brief van 21 augustus 2021, waarvan hij niet op de hoogte was. De adviseur van de aandeelhouder zegt vervolgens dat Michael Wainwright samen met de voormalige CEO van Trafigura deel uitmaakte van de raad van bestuur van T Wealth SA, waardoor zij de remuneratie van de Voorzitter bepaalden. De Voorzitter ontkent dit en zegt dat zijn remuneratie werd bepaald door de beheervenootschap, eerst UBS en later Capital Union Bank.
- Om 12u59 neemt een aandeelhouder het woord en zegt dat hij ervan uitgaat dat er meer dan één persoon Carole Cable heet en begint te spreken over verwarring tussen de Voorzitter en de naam van mevrouw Carole Cable. De aandeelhouder vraagt mevrouw Carole Cable of zij banden heeft in andere bedrijven en vraagt naar haar functie en onafhankelijkheid. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat zij partner is bij Brunswick, een bedrijf met erg veel cliënten wereldwijd. De aandeelhouder vraagt of een van de cliënten de Vennootschap is/was en of het een belangrijke cliënt is/was. Mevrouw Carole Cable kan zich het exacte jaar niet herinneren, maar zegt dat de Vennootschap rond 2010 een klant was. De Voorzitter komt tussen en zegt dat dit niets te maken heeft met de agenda. De aandeelhouder wijdt vervolgens uit over de vroegere functie van de Voorzitter bij T Wealth en vraagt zich af wat de onafhankelijkheid van bestuurders betekent in de Vennootschap. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat ze het een erg bizarre vraag vindt, aangezien zij veel klanten over de hele wereld heeft, met wie ze allemaal het beste voor heeft, en dat ze bovendien al twaalf jaar onafhankelijk bestuurder is en als zodanig haar functie met integriteit uitoefent, zoals ook de overige leden van de Raad van Bestuur. Ze hervat dat dit allemaal openbare informatie is, wat de Voorzitter vervolgens bevestigt. De aandeelhouder stelt dat het feit dat dit openbare informatie is, niet betekent dat zij onafhankelijk is, zoals ze hoort te zijn. De Voorzitter bemerkt dat dit allemaal irrelevant is, aangezien dit 12-15 jaar geleden is, mevrouw Carole Cable de relatie heeft uitgelegd en hij niet begrijpt wat de aandeelhouder hieruit probeert af te leiden. De advocaat van een aandeelhouder komt tussen om te stellen dat dit niet irrelevant is omdat de (potentiële) aansprakelijkheid van leden van de Raad van Bestuur aan de orde is, en indien zou blijken dat een van de onafhankelijke bestuurders niet onafhankelijk is omdat zij zakelijke relaties met hem of andere personen heeft gehad, dan is dit van belang en enige openbaarmaking verandert hier niets aan. Hij beweert verder dat mocht blijken dat er zakelijke relaties waren, dit de onafhankelijkheid van mevrouw Carole Cable in gedrang zou brengen, niet alleen vandaag, maar ook in de voorbije twaalf jaar, wat tot aansprakelijkheid zou kunnen leiden. De Voorzitter vraagt vervolgens wat de vraag is. De advocaat van de aandeelhouder verontschuldigt zich en geeft toe dat dit een opmerking was.
- Om 13u04 begroet een aandeelhouder de Voorzitter. De aandeelhouder zegt dat hij ervan uitgaat dat toen de voorzitter hoorde dat justitie een huiszoeking deed bij Nyrstar, zijn eerste reactie waarschijnlijk was: “wtf is dit”, misschien anders geformuleerd, maar toch iets in die aard. De aandeelhouder veronderstelt dat er ook een lijst is gegeven van in beslag genomen materialen, maar geen informatie over wat er aan de hand is. Hij kan zich echter niet voorstellen dat dit niet werd besproken binnen de Raad van Bestuur, aangezien dit niet iedere dag gebeurt. Vervolgens komt hij bij zijn vragen: wat weet u hiervan, waarop hij het antwoord van de Raad van Bestuur aanvaardt dat zij er niets van weten, maar wil weten wat de analyse van de Voorzitter is en waar de Voorzitter

denkt dat het onderzoek over gaat, en zijn beoordeling is. De Voorzitter zegt dat hij na de onderbreking zal antwoorden.

- Om 13u06 stelt een adviseur van een aandeelhouder een vraag aan mevrouw Carole Cable omdat hij op de website van Brunswick heeft gezien dat zij Partner Energy Resources Global Lead is. Hij vraagt zich af, in verband met haar onafhankelijkheid, of Trafigura een klant van haar is, aangezien hij ervan uitgaat dat ze weet wie haar klanten zijn. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat Trafigura geen klant is.
- Om 13u11 stelt een aandeelhouder zich voor aan de vergadering en wenst hij aan de vorige interventie toe te voegen dat hij persoonlijk de grootste bedenkingen heeft met de manier waarop de Raad van Bestuur en haar adviseurs, en blijkbaar ook nieuwe adviseurs, er niet voor terugschrikken om de reputatie van een topfiguur uit het Belgische politieke bestel voor de bus te gooien om hun eigen onschuld staande te houden. Hij vervolgt dat hij al weet dat men ondernemers en kleine aandeelhouders opoffert en onder de bus gooit, maar dat de Raad van Bestuur dit nu ook doet met toppolitici. De Voorzitter vraagt of de aandeelhouder een vraag heeft. De aandeelhouder bevestigt dit. De Voorzitter zegt dat hij geen toespraken, verklaringen of grootspraak kan toestaan, waarop de aandeelhouder antwoordt dat het een openbaar forum is en dat de Voorzitter zijn bodyguard kan roepen als hij dat wil. De Voorzitter antwoordt dat hij dat niet zal doen. De aandeelhouder zegt dat zijn verklaring gaat over deugdelijk bestuur in België, dat al zes jaar op rij wordt geschonden, en dat men dit nu probeert na te bootsen met een zogenaamd onafhankelijk Belgisch lid van de Raad van Bestuur benoemd met enkel de stem van Trafigura, waarover hij de Raad van Bestuur vraagt te reflecteren. Vervolgens komt hij terug op de schriftelijke vragen die hij heeft gesteld en op het antwoord op vraag 11 en 21, waarop het antwoord is dat de remuneratie van de heer Simms en de heer Matej niet openbaar wordt gemaakt. Hij beweert dat zij een uitvoerende rol hebben omdat zij verantwoordelijk zijn voor de twee belangrijkste aspecten, de FSMA-procedure en de procedure ten gronde, en vandaag is bevestigd dat zij een uitvoerende rol hebben en dat de heer Matej de CFO is. Hij beweert verder dat men een wettelijke verplichting heeft om de remuneratie van het uitvoerend comité bekend te maken, maar dat dezelfde tactieken worden gebruikt als altijd, tactieken die de aandeelhouder herkent in de aanpak van Vladimir Poetin en Donald Trump, zijnde ontkenning, misleiding, omzeiling en het niet beantwoorden van de vraag. De aandeelhouder herhaalt zijn vraag en eist een antwoord op de vraag wat de remuneratie is van de heer Roman Matej en de heer Anthony Simms. De Voorzitter antwoordt dat zij dit niet zullen bekendmaken.
- Om 13u15 vraagt een adviseur van aandeelhouders of er overleg is gepleegd met Trafigura over de strafprocedure ten aanzien van Trafigura, of de strafprocedure over het algemeen? De Voorzitter antwoordt dat zulks niet het geval is.
- Om 13u16 legt een aandeelhouder uit dat de heer Wainwright veroordeeld is tot een gevangenisstraf van één jaar. Vervolgens verwijst hij naar bepaalde artikels over de manier waarop het geld van werknemers van Trafigura in een bepaalde structuur werd beheerd, maar dat sinds de heer Wainwright is vervangen, het beleid van de bestuursleden en leidinggevenden is gewijzigd en veel mensen zijn vertrokken. De aandeelhouder beweert dat er 1,5 miljard moet worden betaald om al deze mensen uit te betalen. De aandeelhouder vervolgt zijn redenering dat hij veronderstelt dat deze structuur verband houdt met T Wealth, maar dat hij niet zeker is van de verbanden. Hij vervolgt dat hij op dezelfde dag dat hij las dat er 1,5 miljard moet worden betaald aan vertrekkende leidinggevenden, ook vernam dat de nieuwe CEO van mening is dat smelterijen zo belangrijk zijn voor landen dat de Australische staat het bedrijf Port Pirie Nyrstar moet kopen, waarvoor de aandeelhouder beweert dat er enorme bedragen worden gevraagd, hoewel dit een van de redenen was voor het faillissement van Nyrstar. De aandeelhouder vraagt zich af hoe al deze zaken met elkaar verweven zijn, zijnde de miljarden van een paar mensen, een besluit waarbij de overheid betrokken is en mensen die veroordeeld zijn voor omkoping van miljarden. Na zijn uitleg vraagt de aandeelhouder in wat voor wereld we leven. De Voorzitter stelt dat deze kwestie niet op de agenda staat en dit absoluut geen verband heeft met deze vergadering, de Raad van Bestuur zal hier dus geen commentaar op geven en heeft ook geen idee of de beweringen van de aandeelhouder waar zijn of niet.
- Om 13u18 vraagt een adviseur van een aandeelhouder aan de voorzitter van het auditcomité of zij met BDO hebben gesproken over de materialiteitsstandaard, hoe deze wordt toegepast en hoe BDO fraude bekijkt. Mevrouw Anne Fahy antwoordt dat materialiteit, hoe ze tot materialiteit komen en

het resultaat worden besproken in het auditcomité als onderdeel van het auditproces. De adviseur vraagt naar het resultaat en hoe materialiteit werd toegepast. Mevrouw Anne Fahy antwoordt dat ze deze in hun auditprocedures hebben toegepast. De adviseur vraagt welke materialiteit werd gehandhaafd en hoe fraude hierin past. Mevrouw Anny Fahy antwoordt dat fraude een vast agendapunt is voor commissarissen en bestuurders en dit werd adequaat behandeld. De adviseur zegt dat dit hem niets vertelt en vraagt op welk niveau materialiteit werd bepaald en op welke basis. Mevrouw Anne Fahy zegt dat ze zich het exacte cijfer niet kan herinneren, maar dit tijdens de onderbreking zal nakijken. De adviseur vraagt of zij zich dit niet meteen kan herinneren, waarop mevrouw Anne Fahy antwoordt dat het negen maanden geleden was. De adviseur is verbaasd dat het negen maanden geleden was. Mevrouw Anne Fahy legt uit dat de vergadering van het auditcomité voor het plannen van het auditproces, wat werd afgestemd met haar collega's, negen maanden geleden was. De adviseur vraagt naar de datum van de laatste vergadering van het auditcomité. Mevrouw Anne Fahy antwoordt dat deze in april heeft plaatsgevonden en diende om de jaarrekening goed te keuren, maar dat materialiteit ruim op voorhand wordt bepaald. De adviseur vraagt of er nieuwe elementen waren waarmee ze rekening moesten houden. Mevrouw Anne Fahy antwoordt dat ze uiteraard rekening houden met gebeurtenissen na de balansdatum.

Omstreeks 13u25 wordt de vergadering geschorst om de Raad van Bestuur toe te laten te beraadslagen over de vragen die bijkomend door de aandeelhouders en hun raadslieden werden gesteld en hierover een antwoord te formuleren. De Secretaris deelt mee dat er lunch is voorzien.

Omstreeks 15u20 wordt de algemene vergadering hervat met een voorlezing van de mondelinge vragen die tijdens het eerste deel van de vergadering werden gesteld, en van de antwoorden daarop. Zij worden genotuleerd in Bijlage 4 die integraal deel uitmaken van deze notulen.

Tijdens de voorlezing van deze mondelinge vragen en antwoorden, zijn er diverse tussenkomsten vanwege aandeelhouders. Ter aanvulling op de mondelinge vragen en antwoorden, worden de volgende tussenkomsten genoteerd:

- Om 15u22 is een aandeelhouder aan het roepen vanuit zijn stoel en de Secretaris verzoekt hem naar de staande microfoon te komen als hij een vraag wenst te stellen. De aandeelhouder zegt dan dat het niet correct is dat ze tijdens het voorlezen van de vragen en antwoorden in voorgaande jaren niet konden tussenkomen en dat aandeelhouders op elk moment konden tussenkomen, zelfs indien anders vermeld aan het begin van de vergadering. De aandeelhouder gaat verder en beweert dat men de voorbije jaren een open gesprek toeliet, waarna de aandeelhouder opnieuw formeel wenst te zeggen dat de Voorzitter heeft gelogen door te zeggen dat dit de voorbije jaren niet het geval was. De Voorzitter noteert zijn opmerking.
- Om 15u24 onderbreekt een aandeelhouder het voorlezen van de mondelinge vragen en antwoorden om te vragen of de kosten in verband met de verschillende onderzoeken in de jaarrekening staan? De Voorzitter bevestigt. De aandeelhouder concludeert hieruit dat hij het recht heeft om vragen te stellen over waar de kosten betrekking op hebben, waarvoor ze zijn besteed, of ze verstandig zijn besteed, in het belang van de Vennootschap of ter verdediging van de Voorzitter of anderen. De aandeelhouder stelt dat hij het recht heeft om hierover vragen te stellen en verzoekt de Voorzitter zijn eerdere verklaring in heroverweging te nemen. De Voorzitter zegt dat hij het opnieuw zal overwegen en er op terug zal komen. De aandeelhouder verwijst naar de onderbreking die hen al tijd heeft gegeven om na te denken. De aandeelhouder beweert vervolgens dat de Voorzitter al zes jaar liegt en vraagt de Voorzitter een open houding aan te nemen. De aandeelhouder zegt dat conflicten niet worden opgelost door te misleiden, door vol te houden, door te blijven ontkennen, door omzeiling, misleiding, en vraagt de Voorzitter opnieuw om open en transparant te zijn, en dat ze dan over een oplossing kunnen beginnen nadenken. De Voorzitter zegt dat hij de vragen heeft genoteerd, waarop de aandeelhouder hem opnieuw vraagt om te reflecteren. Een adviseur van een aandeelhouder komt dan tussenbeide om te zeggen dat de vraag aan de CFO was gesteld of de Vennootschap heeft betaald voor de juridische kosten in verband met de verdediging van individuele bestuurders, al dan niet volledig. De aandeelhouder beweert dat dit een eenvoudige vraag is en hoopt dat de Raad van Bestuur hier niet opnieuw over hoeft na te denken. De heer Roman Matej antwoordt dat dit, voor zover hij weet, niet het geval is. De adviseur vraagt de heer Roman Matej of hij de kosten ziet. De heer Roman Matej bevestigt. De adviseur herhaalt zijn eerdere vraag en de heer Roman Matej bevestigt opnieuw. De adviseur bedankt hem voor zijn duidelijke antwoord. De aandeelhouder komt vervolgens opnieuw tussen om aan de leden van de Raad van Bestuur

bevestiging te vragen dat zij allemaal de kosten voor hun eigen individuele verdediging hebben gedragen en dat de Vennootschap hieraan geen euro heeft uitgegeven. Hij richt zijn vraag tot mevrouw Jane Moriarty, die aan de aandeelhouder vraagt of hij wilt weten of de Vennootschap haar juridische kosten betaalt, waarbij ze stelt dat dit niet het geval is. Hierna vraagt ze de aandeelhouder hen de mondelinge vragen en antwoorden te laten afronden, waarna er een korte discussie ontstaat over de vragen. De aandeelhouder richt zijn vraag vervolgens tot mevrouw Carole Cable. De Voorzitter vraagt over welke onderzoeken hij het heeft, aangezien er verschillende onderzoeken lopen. De aandeelhouder zegt dat het om de juridische verdediging gaat. De Voorzitter vervolgt dat hij ervan uitging dat de vragen van de aandeelhouder allemaal betrekking hadden op het strafrechtelijk onderzoek, aangezien ze de vragen die eerder over dit onderwerp werden gesteld aan het behandelen waren. De aandeelhouder herhaalt dat het om juridische verdediging gaat. De Voorzitter zegt dat de aandeelhouder zijn vraag heeft uitgebreid tot juridische verdediging in het algemeen. De aandeelhouder zegt dat hij daar als aandeelhouder recht op heeft en verwijst naar het aantal aandelen dat hij aanhoudt. De Voorzitter zegt dat hij weet wie de aandeelhouder is. De aandeelhouder vraagt van wie de Vennootschap is. De Voorzitter antwoordt dat het van de aandeelhouders is, waarvan de aandeelhouder inderdaad één is. De aandeelhouder vraagt de Voorzitter of hij aandeelhouder is. De Voorzitter antwoordt dat hij bij de herstructurering is weggevaagd en dat hij voor 600.000 euro aan aandelen had waarvan de waarde is verdwenen. De aandeelhouder zegt dat de Voorzitter geen aandeelhouder meer is en dat dat het enige is wat telt, maar dat hij een vertegenwoordiger is die optreedt namens de aandeelhouders, iets wat de Voorzitter in zijn achterhoofd moet houden. De Voorzitter verduidelijkt dat ze de antwoorden op de mondelinge vragen in verband met het strafrechtelijk onderzoek aan het lezen zijn en dat ze de vragen over andere onderwerpen later zullen beantwoorden. De Voorzitter vraagt de aandeelhouder indien hij na het voorlezen van de antwoorden nog vragen heeft, deze dan te stellen, maar verzoekt hem om hen nu eerst de antwoorden op de mondelinge vragen te laten voorlezen. De aandeelhouder zegt dat hij alleen maar een dialoog aangaat en de vraag verbreedt. Vervolgens herhaalt hij zijn vraag of de persoonlijke verdedigingskosten van leden van de Raad van Bestuur op enigerlei wijze door de Vennootschap zijn betaald. De Voorzitter vraagt of de aandeelhouder alle juridische procedures bedoelt. De aandeelhouder bevestigt dit. Aangezien deze vraag al werd gesteld, vraagt de Secretaris of het goed is voor de aandeelhouder als ze even verder gaan in de mondelinge vragen en het antwoord op deze vraag nu al voorlezen. Deze aanpak is ok voor de aandeelhouder.

- Om 15u36 komt de advocaat van een aandeelhouder tussen om een van zijn mondelinge vragen te verduidelijken, omdat hij denkt dat men reeds heeft gezegd dat er door de LRLF geen algemene belemmeringen voor de activiteiten van de Vennootschap zijn, maar dat deze overeenkomst zeer specifiek bepaalt dat de Vennootschap geen vordering tegen Trafigura mag instellen of financieel ondersteunen. De advocaat vervolgt dat zijn vraag daarom niet zo hypothetisch is, omdat er een strafrechtelijk onderzoek lopende is en het indienen van een vordering als burgerlijke partij in een dergelijk onderzoek moet gebeuren vóór het einde van het onderzoek. Op deze basis stelt de advocaat dat het antwoord dat er moet worden gewacht tot het einde van het onderzoek eigenlijk geen antwoord is, omdat de Raad van Bestuur dit nu moet overwegen volgens de advocaat. De advocaat begrijpt echter dat de Raad van Bestuur hier nog niet over heeft nagedacht omdat het net hypothetisch is, maar zijn vraag is of de Raad van Bestuur van mening is dat het in het belang van de Vennootschap is om een dergelijke burgerlijke vordering in te stellen met het oog op het terugvorderen van de activa van de Vennootschap die mogelijks door anderen, i.e. Trafigura, zijn weggenomen, en of de Vennootschap dit mag doen. De advocaat beantwoordt zijn eigen vraag en denkt dat de Vennootschap dit niet mag doen omdat zij geen activa heeft, behoudens diegene die in de leningsovereenkomst werden verstrekt, en hij heeft al enkele jaren geleden gezegd dat dit de verdediging van de belangen van de Vennootschap en haar aandeelhouders zou belemmeren ten opzichte van enkele grote aandeelhouders zoals Trafigura en eventueel ook een aantal leden van de Raad van Bestuur. De Voorzitter antwoordt dat ze, zoals al herhaaldelijk werd verklaard, niet op de hoogte zijn van enig onrechtmatig handelen in hoofde van Trafigura, ook niet toen het strafrechtelijk onderzoek werd ingesteld. De advocaat van de aandeelhouder begrijpt dit en wenst zijn vraag te herformuleren en vraagt of zij, aangezien er mogelijks een meningsverschil is tussen enerzijds de beoordeling van de Raad van Bestuur en anderzijds zowel de beoordeling van de FSMA, die het dossier aan de Antwerpse procureur heeft doorgegeven, als die van de Antwerpse procureur, die het dossier aan een onderzoeksrechter heeft doorgegeven, van mening zijn dat de Raad van Bestuur zijn positie moet heroverwegen teneinde de belangen van de Vennootschap te verdedigen. In het licht hiervan vraagt de advocaat of de Raad van Bestuur hun standpunt niet meent te moeten herzien om de belangen van de Vennootschap te verdedigen. Hij vraagt vervolgens, omdat zij hun standpunt

niet hebben gewijzigd, of ze hiervan hebben afgezien omdat ze dit niet mogen of omdat zij zich hiertoe niet comfortabel voelen vanwege de LRLF. De heer Marc Taeymans antwoordt dat zij zich niet oncomfortabel voelen omdat de Vennootschap ook over haar eigen middelen beschikt en dat zij enkel de fondsen die in het kader van de LRLF zijn opgenomen, niet mogen gebruiken, maar wel hun eigen fondsen. De advocaat van de aandeelhouder vraagt hoeveel men heeft. De heer Marc Taeymans verwijst naar de prijs van de putoptie. De advocaat vraagt hoeveel dit is en de heer Marc Taeymans verwijst hem naar de balans. Een adviseur van een aandeelhouder komt tussenbeide om te zeggen dat, behoudens vergissing, de Vennootschap geen vordering kan instellen tegen Trafigura zolang er een openstaand bedrag is. De heer Marc Taeymans antwoordt dat dit alleen geldt voor de bedragen die zijn opgenomen onder de LRLF. De adviseur beweert dat dit de enige bedragen zijn die resteren. De Secretaris en de heer Marc Taeymans zeggen allebei dat dit niet correct is. Een aandeelhouder onderbreekt en zegt dat ze in de rechtbank het tegenovergestelde zullen beweren, omdat dit niet is gespecificeerd in de overeenkomst. De aandeelhouder beweert dat in de LRLF staat dat zolang deze in werking is, de Vennootschap geen vordering kan instellen tegen Trafigura, waarna hij roept: “punt uit, niets anders”. De heer Marc Taeymans zegt vervolgens dat de discussie en het debat over de interpretatie van de LRLF in de rechtbank moeten worden gevoerd en niet hier. De aandeelhouder noemt de heer Marc Taeymans een schande voor de Belgische vertegenwoordiging in bestuur. Een andere advocaat van een aandeelhouder zegt dat ze in verwarring is door de verklaring van de heer Marc Taeymans dat ze comfort hebben om te doen wat ze willen tegen Trafigura, terwijl ze eerder namens de volledige Raad van Bestuur hebben gezegd dat er niet is overwogen om een burgerlijke partijstelling in te stellen tegen Trafigura naar aanleiding van de strafklacht. De heer Marc Taeymans ontkent dit en zegt dat zijn antwoord betrekking had op de vraag van een andere advocaat van een aandeelhouder omtrent het gebruik van de fondsen en de bewering over een gebrek aan fondsen en het niet mogen gebruiken van fondsen. De advocaat van de aandeelhouder zegt vervolgens dat de eerste vraag was of de Vennootschap heeft overwogen om een burgerlijke partijstelling in te stellen tegen Trafigura, waarop de Raad van Bestuur “nee” heeft geantwoord, en of dit omwille van de LRLF was, maar dat zij nu hoort dat de Raad van Bestuur comfortabel is een dergelijke vordering in te stellen, maar dat zij uit de antwoorden kan concluderen dat er nooit een analyse is gebeurd. De heer Marc Taeymans zegt dat hij dit niet heeft gezegd. De advocaat zegt vervolgens dat de Voorzitter dit in naam van de hele Raad van Bestuur heeft gezegd en vraagt of de heer Marc Taeymans het dan niet eens is met die stelling. De Voorzitter antwoordt dan dat hij alleen heeft gezegd dat er geen bewijs is van onrechtmatig gedrag en dat dit nog steeds het geval is. De advocaat van een andere aandeelhouder komt dan tussen om te zeggen dat er daarstraks ook werd gevraagd of de onafhankelijke bestuurders hebben overwogen om de belangen van de minderheidsaandeelhouders en alle aandeelhouders te verdedigen, en dat hij als antwoord heeft gekregen dat dit wordt gedaan. De advocaat beweert dat dit een concreet voorbeeld is waarbij ten minste de onafhankelijke bestuurders zich de vraag zouden moeten stellen: “oké, onze Raad van Bestuur heeft twaalf jaar niets gedaan of ten minste niet overwogen of dit in overeenstemming was met de belangen van de Vennootschap, en nu horen we iets anders, niet alleen in de pers maar ook de inspecteurs, moeten wij dan niet als Raad van Bestuur algemeen, of als comité van onafhankelijke bestuurders, een vordering instellen ten minste om te zien of de Vennootschap niets toekomt?”, waarna hij “ten minste om te zien” benadrukt. De advocaat vervolgt zijn uitleg dat er twee aspecten zijn aan het instellen van een burgerlijke partijstelling: ten eerste het instellen van een vordering, en hij heeft de Voorzitter horen zeggen dat er geen probleem is en dus ook geen reden is om dit te doen, maar ten tweede is er ook een voorafgaandelijk aspect, zijnde een duty of care voor de Vennootschap en de aandeelhouders om zich te informeren over het eventuele bestaan van een mogelijke vordering voor de Vennootschap in een miljardendeal. De advocaat wenst vervolgens in plaats van de Raad van Bestuur te concluderen dat, aangezien de antwoorden volgens hem alle kanten uitgaan, daarover niet door de Raad van Bestuur werd beraadslaagd, noch door een comité van onafhankelijke bestuurders, noch door individuele onafhankelijke bestuurders, nochtans terwijl zij onafhankelijk juridisch advies hebben ingewonnen. Hij sluit zijn betoog af met de mededeling dat ze zullen horen of de commissaris hier wel iets aan heeft gedaan. Een andere advocaat van een aandeelhouder voegt daar onmiddellijk aan toe dat hij zich herinnert dat de heer Marc Taeymans vorig jaar heeft gezegd dat hij dit dossier heeft bekeken, maar dat hij van oordeel was dat er geen slaagkansen zijn. De advocaat van de aandeelhouder vraagt vervolgens of de heer Marc Taeymans nog steeds denkt dat er 0% slaagkansen zijn. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij zich niet uitspreekt over slaagkansen. De advocaat van de aandeelhouder zegt dat hij dit vorig jaar wel heeft besproken. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij zich niet kan herinneren dat hij over slaagkansen heeft gesproken. De advocaat van de aandeelhouder vraagt of dit na een jaar zijn persoonlijke mening was of de mening van de Raad van Bestuur toen, of vandaag. De Voorzitter zegt dat het de mening van

de Raad van Bestuur is. De advocaat van de aandeelhouder vraagt om dit te notuleren, omdat vorig jaar werd gezegd dat hierover een bijzonder comité is en dat niet de Raad van Bestuur hierover beslist, en hij wil weten of dit is veranderd. De Voorzitter zegt dat hij dacht dat de advocaat het had over het instellen van een burgerlijke vordering tegen Trafigura wegens onrechtmatig handelen. De advocaat bevestigt dit en zegt dat dit het standpunt van de Raad van Bestuur is, waarop de advocaat de comités ter sprake brengt en vraagt hoe vaak deze zijn samengekomen het afgelopen jaar. De Voorzitter antwoordt dat hij het exacte aantal moet nagaan, maar dat het zal worden gegeven. De advocaat van de aandeelhouder wil vervolgens verduidelijken en vraagt hoe vaak beide comités zijn samengekomen, wanneer, en wie daar telkens aanwezig. De advocaat van de aandeelhouder wil vervolgens een laatste vraag stellen, namelijk of de bijzondere comités comités zijn in de zin van het corporate governance charter. De Voorzitter zegt dat hij dat denkt. *[Opmerking: dit werd later in de vragen en antwoorden verduidelijkt]* De advocaat van de aandeelhouder vraagt vervolgens of de belangenconflictenregeling van toepassing is op de comités. De Voorzitter antwoordt dat deze regels gelden voor de hele Raad van Bestuur en de comités, waarop de advocaat van de aandeelhouder vraagt of er in deze comités verklaringen zijn afgelegd van belangenconflicten. De Voorzitter antwoordt dat er geen belangenconflicten zijn gemeld, maar dat hij dit zal nagaan.

- Om 15u43 vraagt een adviseur van een aandeelhouder aan de heer Marc Taeymans hoe hij zijn beoordeling maakt om al dan niet een burgerlijke partijstelling in te stellen of een vordering tot bewarende maatregelen in te stellen als hij geen uitspraken doet over slaagkansen van zo'n procedure. De adviseur verwijst naar het jaarverslag en het bedrag dat men vordert van Trafigura, welk bedrag ook aan de Vennootschap zou toekomen en vraagt hoe de heer Marc Taeymans zijn analyse doet. De heer Marc Taeymans had begrepen dat de vraag over slaagkansen ging over de FSMA-procedure, aangezien die vraag werd gesteld in navolging op de vraag of de heer Marc Taeymans de FSMA-procedure had opgevolgd en bijgewoond. Hij verklaart vervolgens dat zij de uitspraak afwachten en dat ze dan beslissingen zullen nemen omtrent maatregelen. De adviseur van de aandeelhouder zegt vervolgens dat zijn vraag betrekking had op de strafrechtelijke procedure in Antwerpen, waar de Vennootschap zich burgerlijke partij zou kunnen stellen, en vraagt naar de analyse die in dit verband is gemaakt. De heer Marc Taeymans verwijst naar het antwoord van de Voorzitter dat de procedurele strategie niet in deze vergadering zal worden besproken. De adviseur vraagt vervolgens hoe zij hem als onafhankelijk bestuurder kwijting kunnen verlenen als de Raad van Bestuur geen procedurele strategie bespreekt, wat volgens hem de belangrijkste beslissingen zijn, en waarvoor niettemin kosten worden gemaakt. De heer Marc Taeymans antwoordt dat de belangrijkste beslissing bij een lopend strafonderzoek is meewerken aan het onderzoek, en de Vennootschap heeft meegewerkt. De adviseur vraagt de Raad van Bestuur vervolgens terug te komen op de vraag met betrekking tot de timing van de huiszoeking, aangezien deze volgens hem niet is behandeld. De Voorzitter leest het antwoord op deze vraag voor : *“De huiszoeking vond plaats vóór de algemene vergadering van 2024. De Tijd rapporteerde er echter later over in oktober 2024, wat de verwarring eerder vandaag verklaart”*. De adviseur zegt vervolgens dat de Raad van Bestuur vóór de algemene vergadering van vorig jaar op de hoogte was van de huiszoeking, maar dat toch werd vermeld dat er geen aanwijzingen waren dat de aantijgingen van de adviseur en andere aandeelhouders correct zouden kunnen zijn, waarna hij vraagt of de Raad van Bestuur bij zijn verklaring blijft. De heer Marc Taeymans bevestigt dit. De adviseur vraagt of er entiteiten of vertegenwoordigers van Trafigura aanwezig waren bij de huiszoeking. De Secretaris antwoordt dat de maatschappelijke zetel van de Vennootschap zich bevindt bij een dochteronderneming van Trafigura. De adviseur herhaalt zijn vraag en vraagt of kan worden nagegaan of er advocaten van Trafigura aanwezig waren. De Secretaris bevestigt dat hij dit zal nagaan en gaat verder met het voorlezen van de mondelinge vragen, waarop de advocaat van een aandeelhouder opnieuw onderbreekt met een aanvullende vraag. De advocaat van de aandeelhouder vraagt of ze om inzage in het strafdossier hebben verzocht. De Secretaris antwoordt dat hij van mening is dat het standpunt van de Vennootschap duidelijk is en dat de Raad van Bestuur alles heeft gezegd wat ze kunnen zeggen over de strafzaak. De advocaat van de aandeelhouder verwijst vervolgens naar het antwoord van de commissaris. De Secretaris vraagt of haar vraag niet aan de commissaris is gericht. De advocaat van de aandeelhouder vraagt de commissaris of hij voldoende comfort heeft dat de bestuurders hem verklaren dat zij nog steeds geen kennis hebben over alle aspecten die zij eerder heeft genoemd en of de commissaris voldoende vragen heeft gesteld om zich ervan te verzekeren dat de Raad van Bestuur aan zijn duty of care heeft voldaan. De commissaris zegt dat dit in het verlengde ligt met wat ze hem eerder hebben gevraagd met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek. Hij vervolgt dat als het blijkt dat vlak voor de algemene vergadering van vorig jaar een huiszoeking heeft plaatsgevonden, de auditwerkzaamheden en subsequent review door de commissaris al waren afgerond met de ondertekening van zijn

commissarisverslag. Vóór de voltooiing van zijn verslag heeft de commissaris de Vennootschap gevraagd of er nog aspecten zijn die ze moesten weten, maar dit was voor de huiszoeking, aangezien het verslag zes weken voor de algemene vergadering werd ondertekend. Hij vervolgt dat hij via de pers kennis heeft genomen van de huiszoeking en het strafrechtelijk onderzoek, waarna hij de Vennootschap heeft gevraagd wat zij daarvan wisten, en een soortgelijk antwoord heeft gekregen dat er op dit ogenblik geen gedetailleerde informatie beschikbaar is. De commissaris legt vervolgens uit hoe hij met dergelijke informatie omgaat in de auditwerkzaamheden (bijvoorbeeld externe bevestiging vragen bij de advocaten van de Vennootschap, alle notulen van de vergaderingen van de Raad van Bestuur lezen en een attestatie van de volledigheid daarvan opvragen, vragen stellen aan de Raad van Bestuur, de representatiebrief). De commissaris sluit zijn antwoord af met de mededeling dat hij bij al zijn werkzaamheden geen indicaties heeft gezien dat de Vennootschap meer informatie had over de gang van het strafrechtelijk onderzoek. Op de tweede vraag van de advocaat of dergelijke informatie de commissaris niet aanzet tot het instellen van zijn eigen onderzoek, antwoordt de commissaris dat dit absoluut niet tot de bevoegdheid van een commissaris behoort en dat dit een zware fout zou zijn, en dat hij in geen enkel geval in plaats mag treden van de Raad van Bestuur en beleidsdaden doen en/of dit zelfs maar insinueren. Na dit antwoord vraagt een aandeelhouder of de commissaris van plan is de Vennootschap aan te klagen als zij tegen hem zou hebben gelogen en/of zaken voor hem zou hebben verzwegen. De aandeelhouder legt vervolgens uit dat er aanwijzingen zijn voor onrechtmatige handelingen, waarbij hij verwijst naar de FSMA-procedure en eventuele verhoren in dit verband, maar dat de kwalificatie daarvan nog niet duidelijk is. De commissaris legt uit dat ze elk jaar beoordelen of hij zijn mandaat kan voortzetten in overeenstemming met ISAs, waarvoor het inderdaad essentieel is dat er niet tegen hem gelogen wordt en dat er niets voor hem wordt verzwegen. De commissaris bevestigt vervolgens dat de Raad van Bestuur de commissaris nog nooit iets heeft wijsgemaakt, of zaken heeft verzwegen of verborgen, aangezien dit een ernstige schending van het vertrouwen zou zijn en een juridische reden om ontslag te nemen. De commissaris concludeert dat hij deze ervaring niet heeft met de Raad van Bestuur, aangezien deze zeer open is tegenover hem.

- Een advocaat van een aandeelhouder vraagt hierover bijkomend of de commissaris ook alle notulen van de bijzondere comités ziet, hetgeen de commissaris bevestigt.
- Om 15u57 vraagt de advocaat van een aandeelhouder aan de commissaris of hij verbaasd is dat de huiszoeking vóór de algemene vergadering van vorig jaar heeft plaatsgevonden, maar dat hij daarvan niet op de hoogte is gesteld, en of hij vindt dat de Raad van Bestuur dat had moeten doen. De commissaris antwoordt dat hij niet altijd op de Vennootschap aanwezig is en dat als hij die vraag de dag vóór de algemene vergadering zou hebben gesteld en een ontkennend antwoord had gekregen, dat voor hem een probleem zou zijn geweest. Er volgt een korte discussie tussen de commissaris en verschillende aandeelhouders en advocaten van aandeelhouders. De advocaat van een aandeelhouder vraagt hem wat hij persoonlijk vindt over het feit dat de Raad van Bestuur hem niet heeft verteld dat er een huiszoeking heeft plaatsgevonden voor de algemene vergadering. De commissaris antwoordt dat hij dit ten gepaste tijde heeft vernomen en bevestigt dat de volgende audit nog niet was begonnen, maar dat hij er zeker van is dat de Vennootschap hem correct zou hebben geïnformeerd als de audit eerder was begonnen. Een andere advocaat van een aandeelhouder stelt vervolgens een aantal vragen over het rapport van de mogelijke kosten en risico's dat alle advocaten elk jaar voor de commissaris moeten opstellen: “heeft u dit ook gevraagd aan de advocaten van de Vennootschap voor alle lopende geschillen? Zo ja, heeft u dit ook gedaan voor het lopende strafrechtelijk geschil? Zo ja, waarom is hiervan geen weerslag te vinden, aangezien de Raad van Bestuur heeft aangegeven dat hij geen informatie heeft? Hebt u de advocaten van de Vennootschap voldoende details gevraagd naar de financiële risico's voor de Vennootschap en hebt u de Vennootschap gevraagd om de procedurestukken te kunnen inkijken?”. De advocaat begint zijn vraag toe te lichten door te verwijzen naar de verdedigingskosten van de Vennootschap, in het bijzonder in de procedure voor de sanctiecommissie van de FSMA, en wil weten of de commissaris heeft gevraagd om te worden geconfronteerd met de vorderingen en verwijten die worden gericht door de FSMA aan de Vennootschap. Vervolgens vraagt hij of de commissaris geen gevolgen heeft getrokken of geen nieuw onderzoek heeft ingesteld op basis van het voorlopige of definitieve FSMA verslag. Hij sluit zijn vragen af door te vragen aan de commissaris of hij niet nieuwsgierig is wanneer de advocaten van de Vennootschap alle risico's en kosten beschrijven, en of de commissaris geen intern onderzoek wil instellen om opnieuw na te gaan of ze iets over het hoofd hebben gezien. De commissaris legt eerst de procedure uit van het schrijven van een brief aan de advocaten aan wie de Vennootschap vergoedingen heeft betaald, en bevestigt dat hij vragen stelt op basis van de antwoorden die hij in

dit verband ontvangt, enz. De commissaris bevestigt dat hij op de hoogte is van de FSMA-procedure, aangezien zij de notulen kunnen inkijken en toegang hebben tot alle procedurestukken, maar dat het aan de Vennootschap zelf is om te zien wat zij openbaar maakt. De commissaris legt uit dat hij enkel nagaat of de Vennootschap heeft bekendgemaakt wat moet worden bekendgemaakt, wat op dit moment enkel het feit is dat er een procedure is die hangende is, en de commissaris bevestigt dat de Vennootschap het recht heeft om geen verdere informatie bekend te maken, aangezien het om vertrouwelijke informatie gaat en het bekendmaken van dergelijke informatie tijdens een algemene vergadering is hetzelfde als het openbaar maken van de informatie. De commissaris legt verder uit dat hij een zware fout zou maken door informatie openbaar te maken die de Raad van Bestuur niet openbaar wil maken. De advocaat van de aandeelhouder verduidelijkt vervolgens zijn vraag en vraagt of de commissaris op basis van aanwijzingen van de FSMA en/of het strafrechtelijk onderzoek of informatie uit de pers een eigen onderzoek heeft ingesteld. De commissaris antwoordt dat het niet tot zijn bevoegdheid behoort om eender welk onderzoek naar schuld of onschuld in te stellen, onder meer omdat dit ook betrekking heeft op feiten die zich vóór het begin van zijn mandaat hebben voorgedaan.

- Om 16u06 wenst een aandeelhouder terug te komen op een eerder moment van de vergadering en verwijst naar de heer Marc Taeymans die zich de datum van de huiszoeking niet correct kon herinneren en dat het slechts was toen de aandeelhouder ‘cuckelecoo’ riep, dat de heer Marc Taeymans zei dat hij het zou nagaan. De aandeelhouder vraagt zich af of ze elke vraag drie keer moeten stellen. Hij vraagt zich vervolgens af hoe het komt dat de heer Marc Taeymans, als enige onafhankelijke bestuurder, zich na een jaar een dergelijk belangrijk feit niet correct kan herinneren, en of hier misleiding in het spel is. De aandeelhouder gaat verder met een tweede vraag en vraagt de heer Marc Taeymans of hij denkt dat hij met dit gedrag de belangen van de Vennootschap dient, en hij beweert dat de heer Marc Taeymans een aantal keren expliciet heeft gelogen. De aandeelhouder verwijst naar de ‘slaagkansen’ discussie die eerder heeft plaatsgevonden en dat dit nu wordt ontkend. Hij stelt dat de heer Marc Taeymans op het moment van de vorige algemene vergadering van vorig jaar wist dat er een huiszoeking had plaatsgevonden en niettemin durfde zeggen dat een vordering geen kans van slagen had. De aandeelhouder stelt dat dit de ‘haan’-strategie is, van een haan die op zijn meshoop zit en vooral niet wil laten zien dat er mest onder hem zit. De aandeelhouder vraagt de heer Marc Taeymans hoe hij hierop reageert en vraagt de heer Marc Taeymans tweemaal om hem in de ogen te kijken. De heer Marc Taeymans zegt dat hij niet gaat antwoorden. De aandeelhouder begint te verwijzen naar de benoeming van de heer Marc Taeymans en zegt dat hij dit gedrag onbetamelijk vindt en een schande voor de principes van deugdelijk bestuur en het Belgische establishment. De Voorzitter komt tussenbeide en zegt dat respect van twee kanten komt en dat het gedrag van de aandeelhouder onbeschaafd is. De aandeelhouder beweert dat ze allemaal liegen en dat hun gedrag walgelijk is.
- Om 16u10 vraagt een adviseur van een aandeelhouder wat hij concreet heeft ondernomen om hem kwijting te verlenen voor zijn mandaat als onafhankelijk bestuurder. De Voorzitter zegt dat deze vraag al is beantwoord. De adviseur zegt dat dit niet het geval is. De heer Marc Taeymans zegt dat de vraag al werd gesteld door een advocaat van een aandeelhouder en dat zij de vergadering hebben laten weten dat er een antwoord op zal komen, maar dat het niet zijn taak is om alles op te sommen wat hij heeft gedaan. De adviseur herhaalt zijn vraag. De heer Marc Taeymans zegt dat het dan maar aan de adviseur is om te beslissen hoe hij kwijting verleent, waarop de adviseur zegt dat dit het wel moeilijk maakt. Hij verwijst naar de remuneratie van de heer Marc Taeymans. De adviseur vraagt de heer Marc Taeymans of hij zichzelf laat bijstaan door een eigen raadsman. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij dat van tijd tot tijd doet, wanneer dat nodig is. De adviseur wil weten wie het is. De heer Marc Taeymans zegt dat hij daarop niet hoeft te antwoorden, maar de adviseur zegt dat hij moet weten of er geen belangenconflicten zijn. De heer Marc Taeymans zegt nogmaals dat hij daarop geen antwoord moet geven. De heer Marc Taeymans vervolgt dat hij altijd bereid is vragen te beantwoorden, maar dat de vorige spreker een persoonlijke aanval deed en dat hij op persoonlijke aanvallen geen antwoorden geeft. De adviseur vraagt of de heer Marc Taeymans alle zittingen van de sanctiecommissie van de FSMA heeft bijgewoond. De heer Marc Taeymans zegt dat hij hierop niet hoeft te antwoorden, waarop de adviseur zegt dat zij moeten weten waarvoor de heer Marc Taeymans wordt betaald. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij alle vergaderingen gehouden in het kader van de FSMA-procedure heeft bijgewoond. *[De Vennootschap verduidelijkt in deze notulen dat de heer Marc Taeymans doelde op de vergaderingen van het bijzonder comité voor de FSMA-procedure van de Vennootschap.]* De adviseur vraagt vervolgens wat het nadeel is voor de Vennootschap om zich burgerlijke partij te stellen bij de strafrechtelijke procedure. De heer

Marc Taeymans antwoordt dat deze vraag al is gesteld en dat er een antwoord werd voorbereid, maar dat zij nog geen gelegenheid hebben gehad om het voor te lezen.

- Om 16u14 neemt een adviseur van een aandeelhouder het woord om eerst te zeggen dat de heer Marc Taeymans persoonlijke aanvallen verwacht met rekenschap afleggen. De adviseur vraagt vervolgens aan de commissaris of misbruik van vennootschapsgoederen belletjes doet rinkelen en zegt dat er mogelijk een probleem is met enkele individuele bestuurders of aandeelhouders. De commissaris antwoordt dat hij hiervoor geen aanwijzingen heeft, zodat deze vraag zonder voorwerp is. De adviseur vraagt of hij aanwijzingen van mogelijke fraude heeft gezien. De commissaris bevestigt dat hij bij de uitoefening van zijn werkzaamheden geen aanwijzingen van fraude heeft geconstateerd en dat dit door de Vennootschap is bevestigd. De adviseur herhaalt het antwoord van de commissaris. De commissaris vraagt naar welk jaar de adviseur verwijst. De adviseur zegt dat de commissaris zijn verantwoordelijkheid heeft en verwijst naar eerdere commissarissen en verslagen, en stelt dat dit nu nog verder leeft onder hem, waardoor de adviseur zijn vraag niet tot een bepaald boekjaar wil beperken. De adviseur vervolgt dat hij begrijpt dat zij de commissaris moeten vragen aan de Raad van Bestuur te vragen of er tot op heden nieuwe elementen zijn, aangezien hij dit vorig jaar niet nodig achtte. De adviseur verwijst opnieuw naar de huiszoeking van vorig jaar. De commissaris zegt dat het hem ten gepaste tijde moet worden meegedeeld, wat de Raad van Bestuur heeft gedaan, en dat het elegant zou zijn geweest als hij vroeger was geïnformeerd, maar dat dit zijn vertrouwen niet heeft geschaad.
- Om 16u17 vraagt een aandeelhouder aan de heer Marc Taeymans of hij nog andere mandaten heeft. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij hierop niet hoeft te antwoorden, aangezien dit geen verband houdt met de agenda. De aandeelhouder zegt dat hij alleen maar wil helpen en vraagt of het ‘going concern’ is dat er huiszoekingën gebeuren bij de andere mandaten van de heer Marc Taeymans, aangezien dit zou kunnen verklaren waarom de heer Marc Taeymans de datum van de huiszoeking was vergeten. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij niet vergeten was dat er een huiszoeking heeft plaatsgevonden, maar dat hij alleen de datum niet onmiddellijk in zijn geheugen had, wat een verschil is. De aandeelhouder beweert dat de heer Marc Taeymans heeft gelogen en zegt dat er een verschil is tussen de datum en de vraag of de huiszoeking al dan niet vóór de algemene vergadering van vorig jaar heeft plaatsgevonden, wat volgens hem een manifeste leugen is. De aandeelhouder richt zich vervolgens tot de commissaris en bespreekt het moment waarop de commissaris werd benoemd en verwijst naar de dialoog destijds tussen de aandeelhouder en de commissaris, waarin de commissaris heeft bevestigd dat hij zijn mandaat in het belang van de Vennootschap en alle aandeelhouders zal uitvoeren. De aandeelhouder vraagt of de commissaris van mening is dat hij zijn belofte goed vervult. De commissaris bevestigt dit. De aandeelhouder vraagt hem vervolgens of hij bij zijn beweringen blijft dat wat in de Vennootschap gebeurt de toets van de waarheid doorstaat en dat er geen kans is op corruptie. De commissaris zegt dat hij daar geen commentaar op geeft. De aandeelhouder vraagt hem wat zijn taak dan wel is en herhaalt wat hij eerder al heeft gezegd. Hij stelt dat het enige wat zij van de commissaris zien, is dat hij de ‘slippendrager’ lijkt te zijn van een Raad van Bestuur die een ‘principal-agentprobleem heeft van hier tot 2 miljard’. De Voorzitter onderbreekt de aandeelhouder en maant hem aan om te stoppen, omdat zijn optreden onaanvaardbaar is en de commissaris zijn vragen heeft beantwoord. De aandeelhouder zegt dat het gedrag van de commissaris een schande is voor het beroep en dat hij zich grote vragen stelt bij de toegevoegde waarde van wat commissarissen geacht worden te doen in beursgenoteerde vennootschappen. De aandeelhouder zegt dat dit geen persoonlijke aanval op de commissaris is, maar dat het gaat om zijn gedrag en de manier waarop hij zijn functie vervult. De commissaris zegt dat hij zijn job in neutraliteit doet en dat deze is om na te kijken of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de werkelijkheid, waarvan hij overtuigd is dat dit het geval is.
- Om 16u27 komt een adviseur van een aandeelhouder tussen om te beargumenteren dat een CFO een managementfunctie is, ondanks dat er geen behoefte is aan een managementcomité binnen de Vennootschap gelet op de omstandigheden. Hij voert verder aan dat oftewel men deel uitmaakt van het hoogste managementniveau, en de governance-regels en bijbehorende openbaarmakingsregels van toepassing zijn, oftewel gaat het om een rol als consultant, maar hij heeft nog nooit een consultant gezien die ook CFO is en hij heeft hierover alle literatuur gelezen. De adviseur verwijst vervolgens naar de introductie van de Voorzitter over de CFO, wat een financiële leidinggevende functie is, en stelt dat er weliswaar geen uitvoerend comité is gezien de omstandigheden, maar dat er in werkelijkheid sprake kan zijn van een deeltijds uitvoerende functie. Hij vraagt vervolgens aan de heer Marc Taeymans welke juridisch comfort hij heeft ontvangen dat de functie van de heer

Roman Matej volledig in lijn is met Belgisch recht. De Voorzitter antwoordt dat ze al hebben gezegd dat er naar Belgische recht geen wettelijke verplichting bestaat om een uitvoerend comité te hebben, en dat de Vennootschap niet van mening is dat de heer Roman Matej en de Secretaris uitvoerend management zijn en dat hun titels slechts titels zijn. De adviseur antwoordt dat een ‘executive’ een managementfunctie is en nodigt de Voorzitter uit om eender welke tekst te lezen die hij wil, en het zal zien. De adviseur vervolgt zijn interventie door te zeggen dat de Voorzitter zijn mening mag hebben en alles “tickediboo” is, waarna hij zijn vraag herhaalt. De Voorzitter geeft vervolgens aan dat ze juridisch advies hebben ontvangen over dit onderwerp. De adviseur herhaalt zijn vraag een aantal keer en de Voorzitter bevestigt telkens, waarna de adviseur van de aandeelhouder de Voorzitter veel succes wenst. Een aandeelhouder komt dan tussen en wenst een vraag stellen aan de advocaten van de Vennootschap. De Voorzitter zegt dat dit niet het forum is voor vragen aan advocaten. De aandeelhouder blijft zich echter richten tot de advocaten van de Vennootschap en vraagt of zij zich comfortabel voelen over dit onderwerp en of dit bijdraagt aan deugdelijk bestuur. De Voorzitter vraagt de advocaten deze vragen te negeren. Een advocaat van de Vennootschap zegt dat ze de vraag niet kan beantwoorden in dit forum, maar dat ze dit aandachtspunt heeft genoteerd. De aandeelhouder antwoordt dat hij hoopt dat hij over de advocaat van de Vennootschap nooit dezelfde uitspraken zal moeten maken als over het gedrag van anderen, want ze verdient dit niet. De aandeelhouder richt zich vervolgens tot de twee Belgen aan tafel, omdat hij steeds meer vragen heeft over hun gedrag, dat volgens hem een totale ondermijning is van deugdelijk bestuur en de rechtstaat. Hij verheft zijn stem en zegt dat als iemand die gepresenteerd wordt als CFO en cijfers uitlegt geen uitvoerende rol heeft, dit een aanfluiting is en een ontkenning is en dat het neerkomt op het weggooien van de Belgische wetgeving als een vodge papier.

- Om 16u33 vraagt de advocaat van een aandeelhouder of de Raad van Bestuur het logisch vindt dat de Secretaris en de heer Roman Matej een vetorecht hebben in de bijzondere comités aangezien zij in deze comités zitten om het verstrekken van historische feitelijkheden te vergemakkelijken. De Voorzitter antwoordt dat er tijdens de algemene vergadering van vorig jaar al tal van vragen over de comités zijn gesteld en beantwoord. De advocaat van de aandeelhouder vraagt vervolgens wie de Secretaris en de heer Roman Matej evalueert. De Voorzitter antwoordt dat dit door de Raad van Bestuur op lopende basis gebeurt. De advocaat vraagt of zij worden beoordeeld op al hun activiteiten, in het bijzonder hun activiteiten in de bijzondere comités. De Voorzitter noteert de vraag, maar wenst hier later op terug te komen, omdat hij voelt dat men hem op een bepaald spoor wil zetten. De advocaat van de aandeelhouder verwijst vervolgens naar de samenstelling van de Raad van Bestuur na het verstrijken van het mandaat van mevrouw Carole Cable, de intrekking van de kandidatuur van de heer Kris Peeters en vraagt de Voorzitter of hij een doorslaggevende stem heeft. De Voorzitter bevestigt dit en zegt dat hij hiervan gebruik zou maken indien nodig, maar licht toe dat de beslissingen van de Raad van Bestuur altijd unaniem waren.
- Om 16u36 neemt een aandeelhouder het woord om te zeggen dat hij had gehoord dat mevrouw Carole Cable had gezegd dat bepaalde vragen beledigend waren en dat ze zich niet in een positie had mogen bevinden waardoor ze beledigd zou zijn. Hij vraagt vervolgens of zij de mensen heeft ontmoet die voor Nyrstar werkten. Hij stelt dat hij ze heeft ontmoet en dat hij bepaalde zaken heeft besproken met mensen die hem hebben verteld wat er is gebeurd. De aandeelhouder stelt dat het mevrouw Carole Cable haar verantwoordelijkheid is om vragen te stellen over bepaalde problemen, en dat als ze zich niet beledigd wil voelen, ze zich moet afvragen wat zij in heel dit spel deed. De Voorzitter antwoordt dat ze geen enkele informatie hebben over alles wat de aandeelhouder hier beweert, en dat hij de aandeelhouder ook niet begrijpt. Een advocaat van een aandeelhouder komt vervolgens tussen en verwijst naar de procedure in 2019 en de vragen die destijds werden gesteld door een persoon die hij beschrijft als de commissaris (Mr. Guinikoukou). De Voorzitter antwoordt dat dit geen vraag is die verband houdt met de agenda, aangezien wat hij zegt teruggaat tot 2019, en verzoekt hem een vraag te stellen die verband houdt met de agenda, maar dat de Raad van Bestuur geen vragen zal beantwoorden over zaken van zes jaar geleden. De advocaat van de aandeelhouder wenst zich vervolgens te distantiëren van elke aanval op de advocaten van de Vennootschap en verklaart dat hij niet wil dat zijn opmerkingen worden geïnterpreteerd als een aanval op hen, aangezien de advocaten hun werk doen. De advocaat van de aandeelhouder stelt echter dat dit wel betekent dat de Raad van Bestuur zijn verantwoordelijkheid moet nemen en zich niet kan verschuilen achter zijn advocaten over wat de Raad van Bestuur al dan niet aan de kaak heeft gesteld in het kader van hun taken.

Omstreeks 16u40 is de voorlezing van de mondelinge vragen afgerond, waarna de volgende vragen en/of tussenkomsten genoteerd:

- Een adviseur van een aandeelhouder vraagt waarom de heer Roman Matej het antwoord op vraag 20 heeft voorgelezen en of het onder zijn bevoegdheid valt om al dan niet te bepalen of de LRLF moet worden terugbetaald. De Voorzitter zegt dat dit niet de bevoegdheid van de heer Roman Matej is, maar dat de heer Roman Matej enkel de vragen beantwoordde over de financiën en de cijfers in de jaarrekening, en dat vraag 20 aan hem werd toegewezen. De adviseur van de aandeelhouder vraagt vervolgens wiens beslissing het is om de LRLF al dan niet terug te betalen. De Voorzitter antwoordt dat dit de verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur is en dat ze al meermaals op deze vraag hebben geantwoord. De adviseur van de aandeelhouder zegt dat hij niet zeker is. De Voorzitter herhaalt dat dit de beslissing van de Raad van Bestuur is en niet de beslissing van de heer Roman Matej. De adviseur vraagt of dit de beslissing is van de volledige Raad van Bestuur. De Voorzitter bevestigt. De adviseur van de aandeelhouder vraagt of de Vennootschap het nodig acht een nieuwe onafhankelijke bestuurder te benoemen, aangezien er werd aangegeven haar expertise en vaardigheden te willen verbreden, en vraagt wat er in dit verband precies zal worden gedaan. De Voorzitter verwijst naar het eerdere antwoord over dit onderwerp en verduidelijkt dat zij zullen beslissen of het proces zal worden hervat. Er ontstaat een korte discussie tussen de beiden. De adviseur van de aandeelhouder wil vervolgens een andere vraag verduidelijken waarop de Raad van Bestuur volgens hem niet heeft geantwoord, aangezien ze enkel hebben aangegeven, maar niet hebben gespecificeerd, hoe het nemen van beschermende maatregelen juridische onzekerheid en nadelen voor de Vennootschap met zich mee zou brengen. Hierna vraagt de adviseur van de aandeelhouder aan de heer Marc Taeymans of hij het FSMA-verslag ondertussen wel grondig heeft nagelezen. De heer Marc Taeymans bevestigt dat hij dat in 2024 heeft gedaan, voordat de Vennootschap haar conclusies heeft neergelegd. De adviseur van de aandeelhouder verwijst naar een eerder antwoord waarin werd gesteld dat men in het kader van de LRLF geen contact heeft gehad met Trafigura over de strafprocedures, en vraagt of er contact is geweest met Trafigura met betrekking tot de andere procedures. De Voorzitter antwoordt dat er geen contact is geweest. De adviseur van de aandeelhouder vraagt of er ook geen contact is geweest tussen de advocaten. De Voorzitter antwoordt dat advocaten vertrouwelijk met elkaar overleggen, zoals zij dat ook doen met zijn advocaten. De adviseur vraagt of de advocaten van de Vennootschap contact hebben gehad met Trafigura, maar niet de Raad van Bestuur. De Voorzitter antwoordt dat niemand van de Raad van Bestuur contact heeft gehad met Trafigura. De adviseur vraagt of dat geen risico is onder LRLF, aangezien deze informatieverplichtingen bevat. De Voorzitter antwoordt dat als Trafigura informatie wil, ze weten waar de Vennootschap is, waarop de adviseur van de aandeelhouder vraagt of de Vennootschap geen verplichtingen heeft om hen proactief te informeren. De Voorzitter bevestigt dat dit niet het geval is.
- Een andere adviseur van een aandeelhouder zegt dat hij op een positieve noot wil eindigen en verwijst naar het antwoord op schriftelijke vraag 16 dat stelt dat de Raad van Bestuur optimistisch is dat de gerechtelijke procedures in positieve zin zullen evolueren. De adviseur hoopt dat de Vennootschap niet met nieuwe procedures zal worden geconfronteerd, aangezien dit niet van de Vennootschap afhangt, en beweert dat er een sociale of belastingcontrole zou kunnen zijn met betrekking tot de status van de CFO, of andere vorderingen. Vervolgens vraagt hij om uit te wijden over de redenen waarom de Raad van Bestuur van mening is dat de procedures in positieve zin zullen evolueren. De Voorzitter antwoordt dat de woorden “positief” of “optimistisch” niet zijn gebruikt. De adviseur wijst op het woord “hoopvol”. De Voorzitter antwoordt dat dit iets minder dan optimistisch is en dat ze altijd hoop koesteren dat de procedures zich positief zullen ontwikkelen. De adviseur vraagt hem vervolgens uit te leggen hoe hij dit zich precies inbeeldt, gelet op de ontevreden minderheidsaandeelhouders. De Voorzitter zegt dat dit geen vraag is die hij hoeft of wenst te beantwoorden. De adviseur zegt vervolgens dat beide partijen wellicht een bijdrage zullen moeten leveren om de problemen op te lossen en verduidelijkt dat hij enkel wou weten of de Voorzitter bepaalde ideeën had. De Voorzitter en de adviseur spreken af om allebei hoopvol te blijven.
- Voor de onderbreking stelt een aandeelhouder dat de Raad van Bestuur nu zal beraadslagen over wat voor hem een van de hamvragen is: “hoe heeft u in godsnaam 25 miljoen uitgegeven in de afgelopen periode terwijl er nog steeds geen procedure ten gronde is ingesteld en hoe legt u dit uit in het vennootschapsbelang?”. Vervolgens doet hij een oproep aan de Belgische advocaten van de Vennootschap die aanwezig zijn om te handelen in het belang van de Vennootschap en een antwoord

te geven in het belang van de Vennootschap en waarom ze in hemelsnaam verkiezen om advies te verlenen aan de Vennootschap dat verantwoordt waarom 25 miljoen wordt besteed aan “wat” en waarom ze halsstarrig blijven weigeren om een vordering in te stellen tegen Trafigura, aangezien hij hier zelf enkel voordelen ziet voor de Vennootschap, en enige nadelen van zulke vordering toe te lichten. Hij zegt dat dit een specifieke vraag is aan de Belgische advocaten en tevens een beroep op hun integriteit, want dit is geen spel maar brute ernst in het belang van deugdelijk bestuur in België.

Omstreeks 16u53 wordt de vergadering geschorst om de Raad van Bestuur toe te laten te beraadslagen over de vragen die bijkomend door de aandeelhouders en hun raadslieden werden gesteld en hierover antwoorden te formuleren.

Omstreeks 18u07 wordt de algemene vergadering hervat met een voorlezing van de mondelinge vragen die tijdens het tweede deel van de vergadering werden gesteld, en van de antwoorden daarop (*zie Bijlage 4*).

Tijdens de voorlezing van deze mondelinge vragen en de mededeling van de antwoorden daarop, zijn er diverse tussenkomsten vanwege aandeelhouders. Ter aanvulling op de mondelinge vragen die worden genoteerd en opgenomen in Bijlage 4 bij deze notulen, worden de volgende tussenkomsten genoteerd:

- Om 18u09 komt een advocaat van een aandeelhouder tussen om te vragen of alle leden van de comités op alle vergaderingen van de bijzondere comités aanwezig waren. Zowel de Secretaris als de Voorzitter bevestigen dit.

Omstreeks 18u16 is de voorlezing van de mondelinge vragen en antwoorden gevraagd gedurende het tweede gedeelte van de vergadering afgerond, waarna de volgende vragen en/of tussenkomsten werden genoteerd alvorens de vragenronde kon worden afgerond:

- Een adviseur van een aandeelhouder vraagt of hij het goed heeft begrepen dat er geen contact is geweest tussen de Raad van Bestuur en Trafigura en vraagt vervolgens aan de heer Roman Matej hoeveel contact hij heeft gehad met Trafigura of haar vertegenwoordigers in zijn hoedanigheid als lid van de bijzondere comités. De heer Roman Matej antwoordt dat hij geen contact heeft gehad in verband met zijn werkzaamheden in de bijzondere comités. De adviseur vraagt vervolgens aan de heer Roman Matej of hij in andere hoedanigheden contact heeft gehad met Trafigura. De heer Roman Matej antwoordt dat hij alleen contact met hen heeft gehad om hen de vereiste documenten te verstrekken in het kader van de LRLF. De adviseur vraagt hoe vaak hij die contacten heeft gehad. De heer Roman Matej antwoordt dat hij deze contacten enkel heeft gehad in verband met de kapitalisatie van interesten die is toegestaan onder de LRLF. Vervolgens vraagt de adviseur aan de heer Roman Matej of er contact is geweest met Trafigura in verband met de huiszoeking. De heer Roman Matej antwoordt dat hij daar, voor zover hij weet, niet van op de hoogte is. De adviseur stelt vervolgens dezelfde vraag aan de Secretaris. De Secretaris antwoordt dat hij alleen werd gebeld tijdens de huiszoeking, aangezien deze werd uitgevoerd in hun kantoren, want de maatschappelijke zetel van de Vennootschap is daar gevestigd. Na een korte stilte vraagt de adviseur of dit betekent dat hij weet dat de huiszoeking ook tegen Trafigura was gericht. De Secretaris antwoordt dat ze al herhaaldelijk duidelijk hebben gemaakt dat ze geen verdere commentaar hebben over het strafrechtelijk onderzoek. Na dit antwoord vraagt de adviseur wie de procedurele beslissingen van de Vennootschap goedkeurt. De Secretaris antwoordt dat dit afhangt van waar de verantwoordelijkheid ligt, aangezien ze de bijzondere comités en de Raad van Bestuur hebben en dat ze de respectievelijke verantwoordelijkheden in dit verband zeer duidelijk hebben gemaakt. Ten slotte vraagt de adviseur de commissaris of het Belgische College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren een onderzoek heeft gestart naar BDO in verband met Nyrstar. De commissaris antwoordt dat hij geen informatie mag geven over de activiteiten van het Belgische College van Toezicht op de Bedrijfsrevisoren.
- Een andere adviseur van dezelfde aandeelhouder verwijst naar een eerdere verklaring door de heer Marc Taeymans dat de Vennootschap over haar eigen middelen beschikt en dat het geen contractuele inbreuk van de LRLF zou zijn indien zij deze middelen zou gebruiken om actie te nemen tegen Trafigura. De adviseur vraagt zich echter af of zulke actie, zelfs met eigen middelen, niet per definitie een “Event of Default” zou zijn onder de LRLF. De heer Marc Taeymans antwoordt dat hij deze vraag aan de advocaten van de Vennootschap zou moeten stellen. De adviseur verwijst opnieuw naar een eerdere verklaring van de heer Marc Taeymans en vraagt of hij niet weet of de LRLF dan de facto opeisbaar wordt. De heer Marc Taeymans herhaalt zijn antwoord dat hij dit zal laten nakijken.

- De advocaat van een aandeelhouder komt vervolgens terug op de uitgaven die zijn gemaakt, verwijzend naar de verklaring dat de Vennootschap het recht heeft zichzelf te verdedigen. Zij voert echter aan dat het jaarverslag vermeldt dat geen vorderingen tegen de Vennootschap worden ingesteld, zodat het misleidend is om de kosten te rechtvaardigen op grond van het recht van de Vennootschap om zich te verdedigen, en dat het eerder gaat om ‘het recht om de meerderheidsaandeelhouder en de bestuurders te verdedigen’. De Voorzitter zegt dat dit een mededeling was en vraagt of ze een vraag heeft gesteld. De advocaat vraagt hoe men deze uitgaven kan verantwoorden door te verwijzen naar het recht van de Vennootschap zichzelf te verdedigen en of de Voorzitter hier commentaar op wenst te geven. De Voorzitter zegt dat ze dit al hebben beantwoord. Vervolgens zijn er enkele opmerkingen van mensen in de zaal. De heer Marc Taeymans wijst op de FSMA-procedure, die een vordering tegen de Vennootschap is. De advocaat van de aandeelhouder zegt dat dit het enige voorbeeld is.
- Een andere advocaat van dezelfde aandeelhouder komt vervolgens terug op de aanwezigheid in de bijzondere comités en vraagt of er nog iemand anders aanwezig was tijdens de vergaderingen. Na enige verwarring antwoordt mevrouw Jane Moriarty dat er naast de leden van de comités alleen adviseurs aanwezig waren. De advocaat richt vervolgens een vraag tot de commissaris en beweert dat hij de eerdere vraag van de advocaat over belangenconflicten is vergeten. De commissaris verwijst naar zijn verklaringen van vorig jaar dat de identificatie en beoordeling van belangenconflicten de exclusieve bevoegdheid is van de Raad van Bestuur. De commissaris bevestigt echter dat hij, in het kader van hun auditwerkzaamheden, bepaalde gedetailleerde analyses heeft gevraagd en ontvangen, en geëvalueerd, waarna hij verwijst naar zijn commissarisverslag waarin staat dat zij geen beslissingen of verrichtingen hebben mede te delen die in overtreding met de statuten of het Belgische Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen zijn gedaan of genomen. Een andere advocaat van dezelfde aandeelhouder komt tussen en vraagt of de belangenconflictenregeling is toegepast naar aanleiding van de beslissingen die de Raad van Bestuur heeft genomen in het kader van de strafprocedure. De Voorzitter bevestigt dat de nodige procedures zijn gevolgd en de Secretaris maakt nogmaals duidelijk dat zij geen informatie noch details hebben over de strafrechtelijke procedure, zodat men ook niet kan beoordelen of er sprake is van belangenconflicten. De Secretaris besluit dat zij de aandeelhouders al alles hebben gegeven wat zij op dit moment kunnen geven. Een aandeelhouder merkt op dat de Raad van Bestuur al 1000 keer heeft gezegd dat ze geen details hebben en dat ze de aandeelhouders dus niets hebben gegeven. De aandeelhouder vraagt of de Vennootschap inzage heeft gevraagd. De Secretaris herhaalt dat ze reeds alles hebben gezegd wat ze kunnen zeggen over de strafrechtelijke procedure.
- Dezelfde aandeelhouder richt zich vervolgens tot mevrouw Carole Cable en zegt dat vandaag in zekere zin haar afscheidsfeest is, waardoor hij het gepast acht om een klein cadeau te geven. Hij vervolgt zijn mededeling door te zeggen dat hij haar zes jaar geleden heeft leren kennen, maar dat ze nooit met elkaar hebben gesproken. Hij zegt dat ze nu meer tijd zal hebben om na te denken en alles te verwerken, en gaat ervan uit dat de afgelopen zes jaar niet de meest prettige jaren van haar leven zijn geweest, zoals ook voor hem en de vele andere getroffen aandeelhouders. Hij stelt dat er twee opties zijn: “(i) ofwel hebben wij het mis, ofwel hebben jullie het mis”. Hij denkt niet dat er een middenweg is, omdat de waarheid in dit geval niet in het midden ligt, of misschien wel. Volgens hem is de kans groot dat ze nog een aantal jaren doorgaan en dat het leven ondertussen zal doorgaan, en als het zo moet zijn, dan is dat het lot van ons allemaal. Hij denkt echter niet dat dit de enige manier is, omdat hij gelooft dat ze allemaal volwassen kunnen worden, adviseurs aan de kant kunnen zetten om een directe discussie te voeren om tot een oplossing te komen. Vervolgens neemt hij afscheid en geeft hij haar twee geschenken. Het eerste geschenk is een Nyrstar Collective pet, een initiatief dat niet van hem of Quanteus Group afkomstig is, maar van enkele hardcore supporters, dewelke hij beschrijft als de echte historische aandeelhouders die hun spaargeld hebben geïnvesteerd in beloften die de FSMA misleidend noemt. De zogezegde echte authentieke historische aandeelhouders kwamen met dit idee en hij draagt de pet uit solidariteit en ter ere van hun strijd, die hij bewondert, aangezien het doorgaan niet in zijn DNA past om een pet aan te doen tijdens een algemene vergadering van een Belgische beursgenoteerde vennootschap. Hij verwijst naar de informatie op de website die op de pet staat en zegt dat hun strijd geen spel is, maar wat hun oprechte overtuiging is op basis van alles wat zij zien. Zijn tweede cadeau is het boek “The World For Sale”. Hij geeft informatie over het boek en de auteurs. Hij besluit met te zeggen dat ze elkaar in de toekomst misschien weer zullen ontmoeten en geeft de geschenken af. Mevrouw Carole Cable antwoordt dat zij ook aandeelhouder van de Vennootschap was en dat een algemene vergadering wellicht niet de juiste plaats is om reclame te maken voor deze website, maar dat zij al weet dat de

aandeelhouder van spelletjes houdt. Ze bedankt hem voor het boek, maar vermeldt dat ze het al heeft gelezen en gaat akkoord dat het een goed boek is, dus wil het aan iemand anders schenken. De aandeelhouder stelt de heer Marc Taeymans voor. De heer Marc Taeymans zegt dat hij in 2023 al een exemplaar heeft ontvangen van de aandeelhouder. Hierop verwijt de aandeelhouder de heer Marc Taeymans dat hij zich dit wel kan herinneren, maar niet de exacte datum van een huiszoeking. De heer Marc Taeymans zegt dat hierop reeds door de Voorzitter werd geantwoord en dat hij slechts twee datums makkelijk kan onthouden : zijn geboortedatum en huwelijksdatum.

- Alvorens de vergadering wordt gesloten en tot de beraadslaging en stemming wordt overgegaan, wil een adviseur van een aandeelhouder nog weten of er andere partijen zijn die per volmacht stemmen behalve diegene die deel uitmaken van het syndicaat van aandeelhouders. De Secretaris antwoordt dat dit niet het geval is. De adviseur vraagt vervolgens hoe Trafigura stemt en of zij een volmacht hebben gestuurd. De Secretaris ontkent dit.

Omstreeks 18u35 wordt de vragensessie en het voorlezen van de mondelinge vragen gesteld gedurende het tweede deel van de vergadering en de antwoorden hierop, inclusief de daaropvolgende mondelinge tussenkomsten door aandeelhouders en hun adviseurs, afgerond.

Beraadslaging en besluiten

Vervolgens wordt op voorstel van de Voorzitter overgegaan tot beraadslaging en stemming met betrekking tot de respectieve punten op de agenda. De modaliteiten voor de stemming door de aanwezige aandeelhouders worden verduidelijkt.

De agendapunten worden afzonderlijk behandeld (zie de notariële akte voor verdere toelichting). De notaris bespreekt het eerste agendapunt.

Omstreeks 18u43 wordt, na afronding van de beraadslaging en stemming, de vergadering afgerond.

De heer Martyn Konig

Voorzitter van de vergadering

De heer Anthony Simms

Secretaris van de vergadering

Bijlage 1

De volgende documentatie werd voorgelegd aan het bureau van de algemene vergadering van aandeelhouders en zal worden bewaard in de dossiers van de Vennootschap samen met een kopie van de notulen van de vergadering.

- A. Bewijs van de publicatie van de oproeping en de herziene oproeping in een nationaal verspreide krant en het Belgisch Staatsblad
- B. Aanwezigheidslijst
- C. Register
- D. Naleving van de formaliteiten van de deelnemers aan de vergadering
 - Stemming per brief op voorhand
 - Attesten die ingediend werden met betrekking tot gedematerialiseerde aandelen
 - Brieven die ingediend werden met betrekking tot aandelen op naam
 - Volmachten
- E. Het jaarverslag van de Raad van Bestuur over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2024
- F. Het verslag van de Commissaris over de enkelvoudige jaarrekening voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2024
- G. De enkelvoudige jaarrekening van de Vennootschap voor het boekjaar afgesloten op 31 december 2024
- H. Het remuneratiebeleid
- I. Het remuneratieverslag
- J. Een toelichtende nota in verband met de punten en voorstellen tot besluit op de agenda

Bijlage 2

Brief van aandeelhouders met vragen ontvangen op 18 juni 2025

[zie volgende pagina]

Van: **Kris Vansanten**

18 juni 2025

Zeeptstraat 64 J
3140 Keerbergen
België

Bee Inspired BV
KBO 0467.055.889
Zeeptstraat 64J
3140 Keerbergen
België

Quanteus Group BV
KBO 0882.672.878
Culliganlaan 2C
1831 Diegem
België

Aan: **Nyrstar NV**
Zinkstraat 1
2490 Balen
België
tav: Company Secretary
company.secretary@nyrstarnv.be

Betreft: Schriftelijke vragen aan de raad van bestuur en de commissaris van Nyrstar NV voor de algemene aandeelhoudersvergadering van 24 juni 2025.

Vragen met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek onder leiding van een onderzoeksrechter in Antwerpen

Het jaarverslag vermeldt uiterst summier *"In 2022 werd een onderzoek gestart door het parket van Antwerpen, dat later werd afgesloten. Ook in Antwerpen loopt een gerechtelijk onderzoek, in het kader waarvan een huiszoeking heeft plaatsgevonden"*.

1. Vraag aan de Raad van Bestuur. Waarover gaat het onderzoek dat gestart werd in 2022 door het parket en later zou zijn afgesloten? Welke misdrijven worden onderzocht? Ten aanzien van wie? Wanneer werd het onderzoek afgesloten en waarom?
2. Vraag aan de Raad van Bestuur. Waarover gaat het gerechtelijk onderzoek dat in Antwerpen loopt? Heeft het parket een gerechtelijk onderzoek gevorderd? Welke misdrijven worden onderzocht? Ten aanzien van wie? Waar heeft de huiszoeking plaatsgevonden?
3. Vraag aan de Raad van Bestuur. Wordt het gerechtelijk onderzoek ook gevoerd tegen (één of meerdere) bestuurders van de vennootschap?

4. Vraag aan de commissaris: Heeft u kennis genomen van het bestaan en de inhoud van het gerechtelijk onderzoek? Hoe schat u de risico's in voor de vennootschap? Hoe verklaart u uw mening dat de toelichting die daarover in de jaarrekening wordt gegeven adequaat is?

Vragen met betrekking tot de recente strafrechtelijke veroordelingen in Zwitserland van Trafigura en diens Group Chief Operating Officer

Trafigura is op 31 januari 2025 door het Zwitsers federaal strafrecht veroordeeld wegens corruptie, met rechtstreekse implicatie en veroordeling van de Group Chief Operating Officer, de heer Michael Wainwright. Deze unieke Zwitserse corruptieveroordeling – uitgesproken in het land waar Trafigura haar operationele hoofdzetel heeft en waar zowel de CEO als de COO verblijven – lijkt aan te sluiten bij het kwalijke beeld dat reeds over Trafigura werd geschetst in het boek *The World for Sale* van twee Bloomberg-journalisten, bekroond tot *FT Business Book of the Year*. Dit beeld wordt bovendien bevestigd door de vele rechtszaken die wereldwijd tegen het bedrijf werden ingespannen, tot en met procedures bij het Internationaal Strafhof in Den Haag.

5. Vraag aan de Raad van Bestuur. Heeft de Raad van Bestuur, en hebben haar individuele leden, kennis genomen van deze veroordelingen? Heeft dit enige invloed op uw persoonlijke inschatting van de personen en de organisatie aan wie u de (uiteindelijke) controle voor de juridische procesvoering van Nyrstar heeft toevertrouwd – en jaar na jaar blijft toevertrouwen tijdens de Algemene Vergadering? Kunt u toelichten waarom het blijvend toevertrouwen van deze verantwoordelijkheid, ondanks deze veroordelingen, volgens u een daad van deugdelijk bestuur vormt die in overeenstemming is met de hoogste ethische beginselen?
6. Vraag aan de Raad van Bestuur. Welke maatregelen heeft de Raad van Bestuur genomen naar aanleiding van de veroordeling begin dit jaar van de meerderheidsaandeelhouder Trafigura en Michael Wainwright door het Zwitserse federale gerechtshof? Is de Raad van Bestuur op de hoogte van de rechtstreekse implicatie van Michael Wainwright in het kader van de betwiste overname van de assets van Nyrstar door NN2 en de verdere opvolging daarvan? Is de Raad van Bestuur op de hoogte dat verklaringen van Michael Wainwright een invloed hebben gehad in het kader van de beoordeling van de uitoefening van de putoptie door Nyrstar van haar resterende belang van 2% in NN2? Werd door de Raad van Bestuur een bijkomend onderzoek bevolen over de correctheid en betrouwbaarheid van de informatie die werd overgemaakt door Michael Wainwright aan de vennootschap? Kunnen meer in het bijzonder de heren Simms en Matej die hebben gecorrespondeerd met Michael Wainwright over de waarde van bepaalde assets daarover bijkomende toelichting verschaffen?
7. Vraag aan de voorzitter van de Raad van Bestuur: In het jaarverslag wordt vermeld dat u van juni 2015 tot juli 2023 als adviseur verbonden was aan T Wealth Management SA. Volgens een publicatie in het Zwitserse handelsregister van 11 april 2019 werd T Wealth Management SA echter in 2019 geliquideerd en uit het handelsregister geschrapt¹. Kunt u toelichten of de in het jaarverslag vermelde T Wealth Management SA dezelfde vennootschap betreft als degene die in

¹ <https://www.lixt.ch/fr/registre-du-commerce/t-wealth-management-sa-1131221#Publikationen>.

2019 werd geliquideerd? Indien dat het geval is, kunt u dan verduidelijken welke adviesdiensten tussen 2019 en 2023 werden verleend, en aan welke entiteit deze diensten dan wel zijn verleend? Wie waren de bestuurders van T Wealth Management SA en de eventuele andere entiteiten over deze periode?

8. Vraag aan de Commissaris. Hebt u kennis genomen van de hierboven vermelde veroordeling in Zwitserland van Trafigura en diens Chief Operating Officer, de heer Michael Wainwright? Hebt u nagegaan of – en hoe – Nyrstar sinds 2015 zaken heeft gedaan met Trafigura? Of – en in welke mate – er contacten waren met de voor corruptie veroordeelde COO? Zo ja, welke rol vervulde de COO in of ten aanzien van Nyrstar? Wat is uw professionele oordeel over deze vaststellingen? Hebt u bij het opstellen van uw jaarlijkse verklaring — dit jaar of in voorgaande jaren — rechtstreeks of onrechtstreeks gebruikgemaakt van verklaringen, concepten of bijdragen van de heer Michael Wainwright?

De Corporate Governance Code bepaalt:

8.5 In vennootschappen met één of meer belangrijke of controlerende aandeelhouders moedigt de raad deze aandeelhouders aan om hun strategische doelstellingen te gepasten tijde duidelijk te maken in de raadsvergadering of aan de raad.

8.6 In vennootschappen met één of meer belangrijke of controlerende aandeelhouders moedigt de raad deze aandeelhouders aan om weloverwogen gebruik te maken van hun positie en om belangenconflicten zoveel mogelijk te vermijden en om de rechten en belangen van de minderheidsaandeelhouders te respecteren.

9. Vraag aan de Raad van Bestuur. Welke maatregelen heeft de Raad van Bestuur ondernomen om te voldoen aan de toepasselijke bepalingen inzake deugdelijk bestuur? Wat zijn de strategische doelstellingen van Trafigura die aan de raad van bestuur duidelijk werden gemaakt?

Vragen over operationele uitgaven en het vennootschapsbelang

Het jaarverslag vermeldt als volgt:

Operationeel resultaat

Het operationeel resultaat vertoont een verlies van EUR 4.500k. Dit resultaat vloeit voort uit een bedrijfsopbrengst van EUR 1.889k en de bedrijfskosten van EUR 6.390k.

De bedrijfsopbrengsten zijn hoofdzakelijk gerelateerd aan de terugbetaling van de diverse juridische kosten door de D&O verzekeraars van de Vennootschap.

De bedrijfskosten hebben voornamelijk betrekking op diensten en andere goederen voor EUR 5.040k, voornamelijk met betrekking tot audithonoraria, juridische en advieskosten, bestuurdersvergoedingen en andere administratieve diensten.

10. Vraag aan de Raad van Bestuur. In de jaarrekening wordt een totaal aan bedrijfskosten van €6.390.000 gerapporteerd. Daarvan wordt slechts €5.040.000 inhoudelijk toegelicht als betrekking hebbend op diensten, waaronder audithonoraria, juridische en advieskosten, bestuurdersvergoedingen en andere administratieve uitgaven. Kan de Raad van Bestuur

toelichten waarop het resterende bedrag van €1.350.000 aan bedrijfskosten betrekking heeft, gelet op het feit dat dit kennelijk niet onder de hierboven vermelde categorieën valt?

11. Vraag aan de Raad van Bestuur. Volgens de jaarrekening (p. 31) bedroeg de bezoldiging van de commissaris €159.605,00 en de bezoldigingen aan bestuurders €598.363,96. Na aftrek van deze bedragen blijft binnen de gerapporteerde operationele kosten voor diensten en andere goederen van €5.039.935 nog een saldo van €4.281.966. Volgens de toelichting zou dit restbedrag volledig verband houden met “juridische en advieskosten” en “andere administratieve diensten”. Kan de Raad van Bestuur gedetailleerd toelichten welke bedragen effectief werden besteed aan juridische en adviesdiensten enerzijds, en aan administratieve diensten anderzijds? Kan daarbij tevens worden gespecificeerd welke externe dienstverleners deze prestaties hebben geleverd, en welk bedrag aan elk van hen werd betaald? Tot slot: welke vergoeding werd in dit kader toegekend aan de heren Matej en Simms, en werd deze vergoeding verantwoord onder de rubriek “administratieve diensten”?
12. Vraag aan de Raad van Bestuur. Het verslag vermeldt dat sinds de uitoefening van de putoptie bepaalde diensten (financiële, fiscale, bedrijfsjuridische, IT- en administratieve diensten) door NN2 verleend worden via consultancyovereenkomsten. Kan de Raad van Bestuur gedetailleerd toelichten welke bedragen effectief werden betaald aan NN2 en voor welke diensten? Kan de Raad ook toelichten welke bedrijfsjuridische diensten precies verleend werden? Wie heeft deze diensten goedgekeurd en waarom zijn deze diensten niet vermeld in de toelichting ‘betrekkingen met verbonden ondernemingen’? Hoe verhouden die diensten zich ten opzichte van de diensten geleverd door Simms en Matej?
13. Vraag aan de Raad van Bestuur. Kan de Raad van Bestuur toelichten wat, naar haar oordeel, het vennootschapsbelang is – of was – bij het aanwenden van een jaarlijks bedrag van circa €5 miljoen aan juridische en advieskosten?
14. Vraag aan de Raad van Bestuur. Volgens de jaarrekening bedraagt de totale bezoldiging aan de bestuurders €598.363,96, terwijl in het remuneratieverslag slechts een totaalbedrag van €515.000 wordt vermeld. Kan de Raad van Bestuur toelichten wat de oorzaak is van dit verschil van €83.363,96?
15. Vraag aan de Raad van Bestuur. Volgens het jaarverslag is het verlies opgelopen tot €4.500.000, in vergelijking met €1.476.000 voor het boekjaar 2023. De bedrijfskosten zijn in diezelfde periode gestegen van €5.070.000 tot €6.390.000, wat een stijging van €1.320.000 inhoudt. Kan de Raad van Bestuur toelichten wat de concrete verklaring is voor deze aanzienlijke toename in bedrijfskosten? Daarnaast vernemen de aandeelhouders graag welk kostenniveau en welk verlies de Raad verwacht voor de komende boekjaren, gelet op het feit dat ook in de voorafgaande jaren telkens een uitgavenpatroon van circa €5 miljoen aan bedrijfskosten werd opgetekend.
16. Vraag aan de Raad van Bestuur. Blijkbaar gaat de Vennootschap ervan uit dat “het vereffeningsproces ongeveer tegen eind Q3 2031 zal zijn voltooid, d.w.z. binnen ongeveer zes en een half jaar na de publicatie van de financiële overzichten per 31 december 2024” en mogelijk

dat de vereffeningprocedure nog langer duurt en pas tegen eind Q4 2033 is voltooid (p. 36 jaarrekening). Hoe kan de vennootschap in de komende zes en een half jaar dergelijke kosten (van rond de 5-6 miljoen euro) blijven financieren? Heeft de vennootschap deze kosten in provisie genomen? Blijkbaar is enkel een provisie van 10,7 miljoen in rekening gebracht voor de *“geraamde exploitatiekosten die vóór en tijdens het vereffeningproces moeten worden gemaakt. Deze kosten omvatten de kosten van de vereffenaar, de juridische, boekhoud- en auditkosten, de noteringsvergoedingen en andere bedrijfskosten.”* Deze provisie zou tot 13,4 miljoen verhogen indien de vereffening pas in Q4 2033 is voltooid. Deze provisie bevat blijkbaar niet de kosten van de verdediging in de gerechtelijke procedures, terwijl deze kosten niet volledig gedekt zijn door de D&O verzekeraar (cf. *infra*).

17. Vraag aan de Raad van Bestuur. Waarom is de voorziening voor de geschatte kosten voor de voltooiing van de vereffening gestegen van EUR 9,4 miljoen op 31 december 2023 naar EUR 10,7 miljoen in de meest recente rapportering? Welke elementen verklaren deze verhoging?
18. Vraag aan de Commissaris. Hoe hebt u deze toename van de voorziening beoordeeld in het kader van uw controlewerkzaamheden?
19. Vraag aan de Raad van Bestuur. Wat is de verhouding tussen de kosten die de Vennootschap maakt in verband met de ‘verdediging’ in de gerechtelijke procedures en de terugbetaling van deze kosten onder de D&O policy? Blijkbaar werden in het vorige boekjaar slechts ten belope van maximaal EUR 1.899K aan terugbetalingen ontvangen van de D&O verzekeraar, terwijl de kosten besteed aan juridische dienstverlening minstens rond de 5 miljoen schommelen? De kosten die volgens het jaarverslag worden gedekt door de D&O verzekeraar lijken inderdaad niet alles te dekken. De minderheidsaandeelhouders vragen hierover opheldering.

Vragen over acties genomen door de raad van bestuur met betrekking tot de referentie-aandeelhouder Trafigura

20. Vraag aan de Raad van Bestuur. Gelet op het feit dat de Availability Period van de Limited Recourse Loan Facility (“LRLF”) op 31 juli 2024 is verstreken — met als gevolg dat alle niet-opgenomen bedragen onder zowel Facility A (tot €8,5 miljoen voor operationele kosten) als Facility B (tot €5 miljoen voor geschillenkosten) automatisch en definitief zijn vervallen, conform de contractuele bepalingen zoals bevestigd op p. 36 van het Jaarverslag — stelt zich de vraag waarom de Vennootschap ervoor heeft gekozen om deze faciliteit niet geheel terug te betalen met de op dat moment voorhanden zijnde kasmiddelen. Overweegt of heeft de raad van bestuur ooit overwogen om de LRLF integraal af te lossen teneinde een einde te maken aan de betrokkenheid van Trafigura via deze financieringsstructuur? Zo ja, op welke gronden werd daarvan afgezien? Zo neen, waarom niet?

Vragen over de rol en remuneratie van de consultant-managers

21. Vraag aan de Raad van Bestuur én de Commissaris. In het remuneratieverslag wordt met geen woord gerept over de vergoedingen van de zogenaamde ‘consultant-managers’ Anthony Simms



en Roman Matej. Dit is opmerkelijk, temeer daar uit het jaarverslag blijkt dat de heer Simms functioneert als Head of External Affairs and Legal, en de heer Matej als CFO van de vennootschap. Beide personen maken bovendien deel uit van de twee bestuurscomités die exclusieve beslissingsbevoegdheid uitoefenen over de twee meest kritieke dossiers voor Nyrstar: (i) de opvolging van de FSMA-procedure en (ii) de gerechtelijke procedures ingesteld door de minderheidsaandeelhouders. Hoe verantwoorden de Raad van Bestuur en de Commissaris dat in het remuneratieverslag — in strijd met de transparantievereisten van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en de toepasselijke regels inzake deugdelijk bestuur — geen enkele informatie wordt verstrekt over de aard, omvang, modaliteiten en rechtvaardiging van de vergoedingen toegekend aan deze sleutelpersonen? De aandeelhouders verzoeken in elk geval toelichting te verkrijgen over de hoegrootheid en aard van de vergoedingen die deze personen hebben ontvangen.

Vragen met betrekking tot het voorstel tot benoeming van de heer Kris Peeters als onafhankelijk bestuurder

22. Vraag aan de Raad van Bestuur. Gelet op het vertrek van mevrouw Carole Cable als onafhankelijke bestuurder, kan de Raad van Bestuur toelichten waarom werd besloten om een nieuwe onafhankelijke bestuurder voor te dragen? Was er een vooropgesteld profiel? Waren er nog kandidaten? Er wordt vermeld dat een Executive Search bureau werd ingeschakeld. Kan u aangeven welk mandaat hen werd gegeven, welke procedure werd gevolgd, hoeveel kandidaten waren weerhouden en welke de kost van hun interventie was?
23. Vraag aan de Raad van Bestuur. Heeft de heer Kris Peeters volledige inzage gekregen in het dossier van de FSMA, de lopende rechtsgedingen en de uitgewisselde conclusies in het kader van die procedures? Zo niet, om welke reden werd deze informatie niet gedeeld? Erkent de Raad van Bestuur dat Nyrstar, onder haar huidige bestuur, reeds het voorwerp is geweest van ernstige vaststellingen door de FSMA met betrekking tot manipulatieve en systematisch misleidende communicatie?
24. Vraag aan de Raad van Bestuur. Welke vergoeding zal de heer Kris Peeters ontvangen in het kader van zijn voorgestelde mandaat als onafhankelijk bestuurder, en hoe is zijn bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering (D&O) contractueel geregeld? Is de heer Peeters geïnformeerd over de moeilijkheden waarmee Nyrstar de afgelopen jaren werd geconfronteerd bij het verkrijgen van adequate D&O-verzekeringsdekking? Zal hij naast de voorziene dekking genieten van enige andere formele of informele waarborgen, hetzij vanwege de vennootschap, hetzij vanwege Trafigura of enige derde partij? Indien dergelijke aanvullende dekkingen worden voorzien, kan de Raad dan toelichten onder welke voorwaarden deze zijn toegekend? Is de Raad van oordeel dat een verzekeringsdekking van slechts één miljoen euro proportioneel is ten opzichte van de aard en omvang van de juridische en financiële risico's verbonden aan het mandaat, gelet op de lopende geschillen en de aard van de vaststellingen door de FSMA?

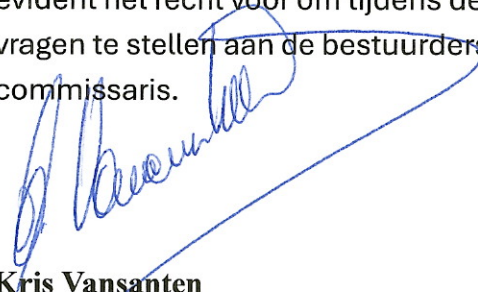
Vragen met betrekking tot ontbinding

Jaarverslag p. 9 bevat de volgende passage:

Naar aanleiding van de uitspraak van 9 januari 2025 van de ondernemingsrechtbank Antwerpen (afdeling Turnhout) om de beoordeling ten gronde van het verzoekschrift voor voorlopige maatregelen dat door een groep van minderheidsaandeelhouders werd neergelegd op 11 maart 2024 uit te stellen, kondigde de Vennootschap op 6 februari 2025 aan dat ze op dit punt de ontbinding of de voortzetting van de Vennootschap op dat moment niet zal voorleggen aan de algemene vergadering en dat ze zou beoordelen of dit standpunt in het vennootschapsbelang van de Vennootschap moet worden heroverwogen, inclusief indien en wanneer er verdere ontwikkelingen zijn..

25. Vraag aan de Raad van Bestuur. Kan de Raad van Bestuur toelichten waarom zij van oordeel is dat het op dit moment niet in het belang van de vennootschap zou zijn om de ontbinding van Nyrstar NV op de agenda te plaatsen? En welk verband ziet de Raad in dat verband met het vonnis van de ondernemingsrechtbank Antwerpen van 9 januari 2025?

Quanteus BV en de aandeelhouders door haar vertegenwoordigd, behouden zich evident het recht voor om tijdens de algemene vergadering bijkomende mondelinge vragen te stellen aan de bestuurders, de leden van de bestuurscomités en de commissaris.



Kris Vansanten

in zijn hoedanigheid van aandeelhouder,
bestuurder van Bee Inspired BV
en bestuurder van Quanteus Group BV

Bijlage 3

Schriftelijke vragen en antwoorden voor de gewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op 24 juni 2025

[zie volgende pagina]

Bijlage 4

Vragen gesteld en antwoorden gegeven tijdens de gewone algemene aandeelhoudersvergadering gehouden op
24 juni 2025

(Vragen en antwoorden die in het Engels werden geformuleerd, werden vrij vertaald naar het Nederlands.)

[zie volgende pagina]

Nyrstar NV
NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
Zetel: Zinkstraat 1, 2490 Balen, België
Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout

(de *Vennootschap*)

Mondelinge vragen ontvangen op de algemene aandeelhoudersvergadering van 25 juni 2024

Tijdens de behandeling van de schriftelijke en mondelinge vragen waren er verschillende tussenkomsten vanwege aandeelhouders en hun adviseurs. Naast deze bijlage wordt in de notulen melding gemaakt van een aantal andere tussenkomsten (waarnaar wordt verwezen). Deze tussenkomsten en deze bijlage moeten samen worden gelezen.

Eerste reeks mondelinge vragen

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
Er werd gevraagd waarom de Raad van Bestuur geen nieuwe kandidaat heeft voorgedragen nadat de heer Kris Peeters zijn kandidatuur heeft ingetrokken.	Het tijdstip waarop Kris Peeters zijn kandidatuur introk, liet ons niet toe om tijdig een nieuwe kandidaat voor te dragen, gelet op de procedure die vereist is voor de benoeming van een onafhankelijke bestuurder en de oproeping en publicatie van de agenda van de algemene vergadering onder Belgisch recht. Het Benoemings- en Remuneratiecomité zal beoordelen wat de volgende stappen in dit proces zullen zijn. Zoals uitgelegd in ons antwoord op schriftelijke vraag 22, waren er verschillende geïnteresseerde kandidaten die belangstelling toonden om deel te nemen aan de selectieprocedure voor een mandaat als onafhankelijk bestuurder, waarmee het Benoemings- en Remuneratiecomité constructieve gesprekken heeft gevoerd.
Er werd gevraagd of we het ermee eens zijn dat de algemene vergadering een delibererend orgaan is en dus niet alleen dient om vragen te beantwoorden, maar ook om te beraadslagen?	Aandeelhouders hebben alle kansen om vragen te stellen en in debat te gaan nadat de schriftelijke vragen zijn beantwoord. Alle vragen worden genoteerd en beantwoord en, indien nodig, collectief beantwoord na een onderbreking van de vergadering. Deze methode, die al vele jaren wordt toegepast, respecteert het vraagrecht van aandeelhouders en stelt de Raad van Bestuur in staat om, indien nodig, te beraadslagen over de gestelde vragen. Dit is volledig in overeenstemming met de Belgische wetgeving.

Er werden verschillende vragen gesteld in verband met lopende strafrechtelijke onderzoeken, zoals: - Vragen naar details over het onderzoek (wie, waar, wat, wanneer, enz.); - Vragen naar de acties die de Vennootschap overweegt in het kader van en/of naar aanleiding van het onderzoek.	Gezien de context en de vertrouwelijkheid van de strafrechtelijke onderzoeken, kan en zal de Raad van Bestuur niet verder ingaan op lopende strafrechtelijke onderzoeken waarvan we de uitkomst nog niet kennen, en zal de Raad van Bestuur haar procedurele strategie niet bespreken tijdens de algemene vergadering.
Er werd een vraag gesteld over de timing van de huiszoeking in 2024.	De huiszoeking vond plaats vóór de algemene vergadering van 2024. De Tijd rapporteerde er echter later over in oktober 2024, wat de verwarring eerder vandaag verklaart.
Er werden vragen gesteld over het strafrechtelijk onderzoek, namelijk of de Raad van Bestuur zou overwegen zich burgerlijke partij te stellen tegen Trafigura of gelieerde partijen om de misbruikte vennootschapsgoederen terug te krijgen?	Dit is een puur hypothetische vraag. Bovendien kan en zal de Raad van Bestuur geen verdere commentaar geven over een lopend strafrechtelijk onderzoek dat nog niet is afgerond; we kennen de uitkomst op dit moment niet. Zoals reeds vermeld, kunnen we wel zeggen dat de Raad van Bestuur te allen tijde in het belang van de Vennootschap en al haar belanghebbenden handelt en heeft gehandeld. Bovendien zijn de informatie- en consultatierechten onder de LRLF - vaak aangehaald in eerdere vragen van u en in juridische procedures - beperkt in reikwijdte en beletten ze de Vennootschap geenszins om autonoom te functioneren of om de belangen van de Vennootschap na te streven. Dit is bevestigd door het Hof van Beroep in Antwerpen.
Er is een vraag gesteld over de rol van de heer Konig in Stemcor.	Tijdens de pauze hebben we de website van Stemcor bekeken en konden we enkel vinden dat de heer Martyn Konig optrad als Chief Investment Officer voor T Wealth Management, wat correct is (maar in 2017 verouderd was omdat het werd overgenomen uit een oud CV).
Er werd gevraagd of we bewarende maatregelen hebben genomen tegen Trafigura teneinde de rechten van de Vennootschap te vrijwaren?	Nee. Zoals al bij eerdere gelegenheden vermeld, heeft de Raad van Bestuur geen informatie ontvangen dat een dergelijke vordering enige grond zou hebben. In tegenstelling tot wat u impliceert, zijn er geen nieuwe ontwikkelingen geweest die deze beoordeling hebben veranderd.
Volgens het jaarverslag zijn er geen aansprakelijkheids- of nietigheidsvorderingen ingesteld tegen Nyrstar NV in de lopende burgerlijke procedures. In dat geval werd de vraag gesteld of het instellen van een vordering niet enkel voordelig kan zijn? Het risico voor Nyrstar lijkt immers nihil te zijn. Hoe beoordeelt u welke mogelijke stappen moeten worden ondernomen?	Daar zijn we het niet mee eens. Zoals bij eerdere gelegenheden vermeld, heeft de Raad van Bestuur geen aanwijzingen ontvangen dat de belangen van de Vennootschap ernstig worden of werden geschaad of dat de herstructurering nietig zou kunnen worden verklaard, en ziet daarom geen reden om bewarende maatregelen te nemen of ingebrekestellingen te versturen. Het nemen van juridische stappen of zelfs bewarende maatregelen hiertegen zou, vanuit dat perspectief, zelfs ernstige en nadelige gevolgen kunnen hebben voor de Vennootschap en haar

	vele belanghebbenden, aangezien deze zouden leiden tot rechtsonzekerheid. Dergelijke acties zouden daarom enkel nadelen hebben en geen voordelen (gelet het volledig gebrek aan slaagkansen) en zijn daarom niet in het belang van de Vennootschap. De Raad van Bestuur zal blijven handelen in het vennootschapsbelang van de Vennootschap, zoals het dat ook in het verleden consequent heeft gedaan.
Over de vragen gericht aan mevrouw Carole Cable.	Ik ben geen lid van de relevante bijzondere comités. Mijn antwoord betrof uw vraag over de uitoefening van een onafhankelijk bestuursmandaat in het algemeen. Deze comités hebben exclusieve bevoegdheden in de relevante procedures. Voor alle duidelijkheid: voor zover dat nodig is voor de Raad van Bestuur om aan zijn wettelijke verplichtingen te voldoen, verschaffen de comités de nodige informatie (bijvoorbeeld met betrekking tot de jaarrekening en het jaarverslag), en in die hoedanigheid volg ik die procedures op als onderdeel van de algemene toezichtsverantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur. Dit staat evenwel los van mijn onafhankelijkheid. Voor het overige hebben we het functioneren van de bijzondere comités volledig toegelicht in de verklaring inzake deugdelijk bestuur van de Vennootschap.
Een vraag werd gesteld aan mevrouw Carole Cable omtrent hoe comfortabel zij is dat de CFO is aangesteld als consultant? Of ze heeft nagekeken of dit is toegestaan, en of ze hierover juridisch advies heeft ingewonnen.	Verder ben ik gerust over het feit dat de CFO is aangesteld als consultant. Dit is een vraag die de Raad van Bestuur heeft onderzocht en niet individuele bestuurders met een aparte adviseur. De Raad van Bestuur zal hier apart op reageren.
Er zijn verschillende vragen gesteld over de informatie die is gedeeld met de heer Kris Peeters en Korn Ferry.	De vraag welke informatie hij heeft ontvangen is al beantwoord (zie het antwoord op schriftelijke vraag 23). De heer Peeters ontving enkel publiek beschikbare informatie, namelijk: het meest recente jaarverslag, het remuneratiebeleid en de notulen van de vorige algemene vergadering. Hij had eveneens ook toegang tot alle publiek beschikbare informatie. Verder werd de heer Peeters verwezen naar de samenvatting van lopende procedures die beschikbaar is op de website van de Vennootschap. Juridische adviseurs van de Vennootschap verschaften ook bijkomende feitelijke achtergrond over Nyrtar, de oorsprong van de juridische procedures en de algemene vergadering. De zaken waarnaar u verwijst, namelijk de betrokkenheid van de Vennootschap en verschillende bestuurders in juridische procedures, de oprichting van twee bijzondere comités in verband met deze procedures, evenals het bestaan van het LRLF, zijn allemaal bekendgemaakt in de reeds

	vermelde publiek beschikbare informatie. Bovendien is het bestaan van juridische procedures ook al veel aan bod gekomen in de media. Korn Ferry werd ook op de hoogte gebracht van deze elementen.
Er werden vragen gesteld over de remuneratie en de rol van Matej en Simms.	Zoals vermeld in de verklaring inzake deugdelijk bestuur van de Vennootschap, is de Raad van Bestuur, in het licht van de huidige activiteiten van de Vennootschap, met betrekking tot haar werking als holding en de verschillende procedures waarin de Vennootschap momenteel betrokken is, en rekening houdend met het besluit van de aandeelhouders van 9 december 2019 over de ontbinding van de Vennootschap, van oordeel dat er momenteel geen management- of uitvoerende functies binnen Nyrstar moeten worden uitgevoerd door een CEO, uitvoerend managementcomité, uitvoerend management of werknemer. Zoals ook vermeld in de verklaring inzake deugdelijk bestuur van de Vennootschap, leveren de heer Simms en de heer Matej sinds 2022 beperkte diensten aan de Vennootschap via consultancyovereenkomsten. Zoals vorig jaar vermeld, zijn de heer Simms en de heer Matej lid van de twee bijzondere comités om de verschaffing van historische en feitelijke informatie en documenten te faciliteren. De Vennootschap heeft de functies en taken van de comités nauwkeurig overwogen en beschouwt het lidmaatschap van deze comités niet als een uitvoerende rol. Volgens de Belgische wetgeving is er geen vereiste om een uitvoerende managementcomité te hebben, in het bijzonder gelet op de omstandigheden waarin de Vennootschap zich bevindt. Bijgevolg is er geen probleem met de CFO die diensten verleent op consultancybasis. Er zijn geen uitvoerende functies vereist en er is geen bekendmaking van de remuneratie vereist.
Er is een vraag gesteld over de vergoeding van de juridische kosten van individuele bestuurders.	De Vennootschap betaalt de verdedigingskosten van de bestuurders niet, met uitzondering van één beperkte vergoeding die is opgenomen in het remuneratieverslag. Zoals vermeld op pagina 91 van het jaarverslag (NL), heeft de Vennootschap de advieskosten van bepaalde bestuurders vergoed in verband met (verklaringen afgelegd op) de algemene vergadering van vorig jaar. Deze kosten waren beperkt (minder dan EUR 5.000), en de vergoeding volgde het algemene kostenvergoedingsbeleid van de Vennootschap, dat in overeenstemming is met bepaling 3.10 van de Belgische Code on Corporate Governance.

Een vraag werd gesteld aan de voorzitter van het auditcomité: hebt u discussies gehad met BDO over de materialiteitsstandaard en hoe deze wordt toegepast? Wanneer bent u het hierover eens geworden? Hoe past fraude hierin?	De materialiteit van de audit is berekend in overeenstemming met ISA 320. Dit werd besproken tijdens de planningsvergadering van de audit en opnieuw bevestigd tijdens de laatste vergaderingen van april 2025 (tijdens dewelke ook de gebeurtenissen na balansdatum werden bekeken). De controlestandaard vereist dat de commissaris de materialiteit communiceert met het auditcomité. Wij zijn niet verplicht om deze drempel bekend te maken en we zijn niet op de hoogte van andere beursgenoteerde ondernemingen die de materialiteitsnorm bekendmaken.
--	--

Tweede reeks mondelinge vragen

Vragen	Antwoorden
Vragen aan de Raad van Bestuur	
Hoe vaak zijn de bijzondere comités bijeengekomen en wie was daar telkens aanwezig?	Het bijzonder comité voor de FSMA-procedure is in boekjaar 2024 drie keer bijeengekomen en het bijzonder comité voor de procedure ten gronde twee keer. Er wordt ook veel informatie uitgewisseld via e-mail tussen de leden van de respectieve comités. Zoals uitgelegd tijdens de vergadering van vorig jaar, zijn de data en tijdstippen waarop deze vergaderingen werden gehouden en de deelnemers confidentieel. Daarom maken we de data waarop de comités bijeenkwamen en wie er aanwezig was niet openbaar en we moeten dit ook niet doen.
Moeten de bijzondere comités worden beschouwd als comités in de zin van het corporate governance charter?	Het is niet duidelijk wat u bedoelt met "comités in de zin van het corporate governance charter". Als u verwijst naar de specifieke comités beschreven in sectie 2 van het huidige charter van de Vennootschap, dan worden de bijzondere comités met betrekking tot de procedures niet als zodanig beschouwd, aangezien deze sectie enkel verwijst naar adviserende comités, zijnde in het bijzonder het auditcomité en het benoemings- en remuneratiecomité. Onze verklaring inzake deugdelijk bestuur beschrijft in detail op welke basis deze comités werken.
Is de belangenconflictregering van toepassing op de bijzondere comités? Zijn er verklaringen inzake belangenconflicten afgelegd in het kader van deze comités?	Ja, de belangenconflictenprocedure van het WVV is <i>mutatis mutandis</i> van toepassing op de leden van de bijzondere comités. Er was geen gelegenheid om deze regel toe te passen in de context van de bijzondere comités, en daarom is er in die context geen verklaring inzake belangenconflicten afgelegd.
Waren er Trafigura-entiteiten aanwezig tijdens de huiszoeking? Waren hun advocaten aanwezig?	De maatschappelijke zetel van Nyrstar NV bevindt zich op hetzelfde adres als de maatschappelijke zetel van Nyrstar Belgium NV, een dochteronderneming van Trafigura. Nyrstar NV was vertegenwoordigd bij de huiszoeking. De Raad van Bestuur zal zich onthouden van verdere commentaar over de huiszoeking, die plaatsvond in het kader van een lopend strafrechtelijk onderzoek.
Is het noodzakelijk dat Roman Matej en Anthony Simms een vetorecht hebben in het kader van de bijzondere comités?	De besluitvormingsprocedures in de bijzondere comités wordt beschreven in de verklaring inzake deugdelijk bestuur van de Vennootschap, waar wordt uitgelegd dat unanimiteit vereist is. Deze procedures zijn zorgvuldig overwogen en worden passend geacht gegeven de context. We verwijzen naar onze antwoorden op deze vragen in de algemene vergadering

	van vorig jaar en naar de verklaring inzake deugdelijk bestuur, die reeds alle informatie hierover bevatten.
Wie evalueert de heer Roman Matej en Anthony Simms wat betreft hun rol in de bijzondere comités?	De Raad van Bestuur houdt toezicht op hen zoals hij toezicht houdt op alle dienstverleners, consultants/werknemers, IT-technici, enz. De Raad van Bestuur doet dit doorlopend, of het nu deel uitmaakt van hun voorbereidingen, hun werk in comités (waarbij bestuurders aanwezig zijn en, zoals eerder uitgelegd, voor zover dit nodig is voor de Raad van Bestuur om zijn wettelijke verplichtingen na te komen, de nodige informatie verschaffen aan de voltallige Raad van Bestuur) of hun taken voor de Vennootschap. We verzekeren er ons van dat ze voldoen aan de vereisten van hun overeenkomsten. De Raad van Bestuur houdt toezicht op hoe ze omgaan met de investeringen, die tevens te zien zijn in de jaarrekening, en we houden toezicht op hun punctuele handelen en registratie van alle vragen waarmee we geconfronteerd worden. De Vennootschap is afhankelijk van bepaalde dienstverleners, juridische en communicatiediensten, en als eender welke van deze dienstverleners niet langer adequaat zou presteren, zouden we niet langer verder gaan met hen.
Er werden nog meer vragen gesteld over de kwalificatie van Roman Matej als CFO.	Voor zover wij bewust zijn is er geen wettelijke definitie van de term CFO en is er geen verplichting om dagelijkse bestuurders aan te stellen, dus we moeten toegeven dat we enigszins verbaasd zijn over de vragen. De heer Matej ondertekent de jaarrekening niet conform het Koninklijk Besluit van 14 november 2007. Ons is verteld dat veel CFO's of financiële adviseurs in België op zelfstandige basis werken en niet in loondienst. We merken evenwel op dat dit een aandachtspunt is voor de algemene vergadering.
Er waren bepaalde aanvullende vragen over de duty of care van de Raad van Bestuur en het belang van de Vennootschap in het al dan niet ondernemen van bepaalde acties tegen derden.	De verklaringen in dit verband waren misleidend. Een deel van de juridische kosten zijn advieskosten, aangezien de situatie van de Vennootschap complex en in sommige opzichten vrij nieuw is en niet alle kosten in verband met de procedure door de verzekeringen worden gedekt. De Vennootschap zou deze kosten liever niet hebben gemaakt, maar heeft het recht om zichzelf te verdedigen. Alle acties van de Vennootschap werden beoordeeld en uitgevoerd in haar vennootschapsbelang en alleen dat belang bepaalt haar procedurele strategie. In geen van de juridische procedures werd tot het tegendeel besloten. Afgezien daarvan is uw vraag al meerdere malen beantwoord: (i) we hebben geen aanwijzingen dat er enige grond is voor de vorderingen waarnaar u verwijst, en (ii) dergelijke acties zouden ernstige en nadelige gevolgen kunnen hebben voor de Vennootschap en haar vele belanghebbenden, aangezien ze zouden leiden tot rechtsonzekerheid in verband met de

	herstructurering. Zoals u weet, beschikken we over rapporten van deskundigen over de vragen die in een juridische procedure zijn onderzocht, hebben we de procedure van artikel 524 (oud) W.Venn/7:97 WVV toegepast, twee vonnissen in de VS en het VK, en hebben we ook een aantal vonnissen in België waarin is vastgesteld dat de Vennootschap niet in strijd met haar vennootschapsbelang heeft gehandeld. Al met al zijn de lasten dus hoog en de voordelen onbestaande. Voor het overige moet u begrijpen dat de Vennootschap geen verdere commentaar kan geven op haar procedurele strategie, inclusief kostenstructuur en uitgaven, in de procedures die bepaalde aandeelhouders tegen haar hebben aangespannen of waarbij zij betrokken is. Voor de procedure voor de sanctiecommissie van de FSMA legt de Vennootschap, zoals elke vennootschap in België die is onderworpen aan zulke procedure, uit waarom zij van mening is dat zij heeft gehandeld in overeenstemming met MAR op de datum van publicatie van haar kwartaalcijfers Q3 2018. De Raad van Bestuur zal zich verder onthouden van commentaar op de inhoud van de FSMA-procedure, gelet op het vertrouwelijk karakter.
In uw antwoord op schriftelijke vraag 20 stelt u dat rekening moet worden gehouden met andere schuldeisers. Wie zijn die andere schuldeisers en hoe groot zijn hun belangen in vergelijking met die van de anderen?	De LRLF moet niet worden terugbetaald zolang er "contingent liabilities" zijn. Dit is bewust zo gedefinieerd en opgesteld om naast daadwerkelijke schuldeisers ook dreigende vorderingen te omvatten waarvan de uitkomst niet duidelijk is. Als een eiser ooit gelijk krijgt in een dergelijke procedure, wat we op dit moment niet verwachten maar blijven monitoren, dan wordt de eiser een daadwerkelijke schuldeiser en krijgt hij voorrang boven Trafigura.