

Nyrstar NV
 NAAMLOZE VENNOOTSCHAP
 Zetel: Harmoniestraat 52, gebouw b, bus 29, 2300 Turnhout, België
 Ondernemingsnummer BTW BE 0888.728.945 RPR Antwerpen, afdeling Turnhout
 (de *Vennootschap*)

Schriftelijke vragen voor de gewone en buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering te houden op 30 juni 2026

#	Vragen	Antwoorden
VRAGEN AAN DE RAAD VAN BESTUUR EN DE COMMISSARIS		
Dhr. Kris Vansanten, Bee Inspired BV en Quanteus Group BV, per e-mail van 24 juni 2026 (Originele taal = Nederlands)		
1.	Vragen met betrekking tot de inverdenkingstelling van Nyrstar NV (valsheid in geschrifte, valse jaarrekeningen en misbruik van vennootschapsgoederen) Blijkens het persbericht van 8 juni 2026 werd de Vennootschap op 6 juni 2026 door de onderzoeksrechter te Antwerpen formeel in verdenking gesteld voor drie misdrijven: valsheid in geschrifte, het gebruik van valse jaarrekeningen en misbruik van vennootschapsgoederen. Dit is geen marginale procedurele stap: een inverdenkingstelling veronderstelt het bestaan van ernstige aanwijzingen van schuld.	
1.1	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Kan de Raad bevestigen voor welke precieze feiten en met betrekking tot welke periode de Vennootschap in verdenking werd gesteld? Heeft de Vennootschap intussen toegang verkregen tot het strafdossier?	Nee. Behoudens hetgeen is vermeld in het persbericht van de Vennootschap van 8 juni 2026, heeft de Vennootschap geen kennis van de aantijgingen in het strafonderzoek. De Vennootschap heeft tweemaal om inzage in het strafdossier verzocht; beide verzoeken zijn afgewezen. De Vennootschap heeft dus geen inzage gehad in het strafdossier.
1.2	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De inverdenkingstelling betreft onder meer het gebruik van valse jaarrekeningen. Heeft dit volgens de Raad gevolgen voor de waarheidsgetrouwheid van de aan deze vergadering voorgelegde enkelvoudige jaarrekening over het boekjaar 2025, en voor de eerder gepubliceerde en goedgekeurde jaarrekeningen? Op welke jaarrekening(en) en welke posten heeft de tenlastelegging volgens uw informatie betrekking?	Zoals uiteengezet in ons antwoord op de vorige vraag, heeft de Vennootschap geen kennis van de aantijgingen in het strafonderzoek, noch van de onderliggende feiten, laat staan van de periode waarop deze betrekking zouden hebben. In ieder geval bewijst de formele inverdenkingstelling van de Vennootschap geenszins dat de jaarrekeningen van de Vennootschap onjuist zijn. De Raad is niet op de hoogte van concrete elementen die twijfel doen rijzen over de waarheidsgetrouwe en eerlijke weergave van de aan deze vergadering voorgelegde

#	Vragen	Antwoorden
		jaarrekening over het boekjaar 2025, noch van de jaarrekeningen van de voorgaande boekjaren, die stuk voor stuk naar behoren zijn opgesteld en gecontroleerd door de commissaris van de Vennootschap. De commissaris heeft voor het boekjaar 2025 een oordeel zonder voorbehoud afgegeven, waarin wordt bevestigd dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van het eigen vermogen en de financiële positie van de Vennootschap per 31 december 2025, alsmede van de resultaten over dat jaar.
1.3	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Hoe verantwoordt de Raad het dat zij de aandeelhouders op deze vergadering vraagt om (i) een jaarrekening goed te keuren en (ii) kwijting te verlenen aan de bestuurders en de commissaris, terwijl de Vennootschap zelf strafrechtelijk in verdenking is gesteld voor het gebruik van valse jaarrekeningen? Acht de Raad een kwijtingsbesluit in deze omstandigheden rechtsgeldig en in het vennootschapsbelang?	De Raad van Bestuur verwijst naar het antwoord op de vorige vraag. De Raad van Bestuur is van mening dat de jaarrekening geen weglatingen of onjuistheden bevat die de werkelijke toestand van de Vennootschap verhullen. De Raad van Bestuur is dan ook van oordeel dat een besluit tot het verlenen van kwijting geldig is. Voorts heeft de Vennootschap beoordeeld of het feit dat er een inverdenkingstelling is, een materiële gebeurtenis vormt die van wezenlijk belang is voor de jaarrekening van de Vennootschap over 2025. De Raad van Bestuur is hierbij tot de conclusie gekomen dat het niet nodig is de jaarrekening opnieuw uit te geven. Overeenkomstig CBN-advies 2018/08 zal de Raad van Bestuur deze gebeurtenis mondeling toelichten tijdens de GAV.
1.4	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Het misdrijf misbruik van vennootschapsgoederen stelt strafbaar de bestuurders, in feite of in rechte, die met bedrieglijk opzet en voor persoonlijke rechtstreekse of indirecte doeleinden gebruik hebben gemaakt van de goederen of van het krediet van de rechtspersoon. De incriminatie heeft tot doel ertoe bij te dragen dat de bestuurders van een vennootschap hun vennootschap goed besturen, in het exclusief belang van de vennootschap. Het onderzoek naar het misdrijf in hoofde van Nyrstar NV viseert dus per definitie de bestuurders in rechte en in feite van Nyrstar. Erkent de Raad van Bestuur dat de inverdenkingstelling van Nyrstar NV voor misbruik van vennootschapsgoederen impliceert dat de bestuurders van Nyrstar NV zelf in het vizier zijn van het gerechtelijk onderzoek? Wie zijn de bestuurders in rechte en in feite die worden geviseerd?	We hebben reeds vermeld dat we geen verdere uitspraken zullen doen over het Antwerpse strafonderzoek, uit respect voor de autoriteiten die hun werk doen en gelet op de vertrouwelijke aard van het strafonderzoek.
1.5	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Welke bestuurders die thans nog zetelen, waren in functie ten tijde van de feiten (de herstructurering van 2019 en de daaropvolgende boekjaren)? Is de Raad van oordeel dat tegen een of meer huidige of voormalige bestuurders eveneens een inverdenkingstelling of	De Raad van Bestuur verwijst naar het antwoord op de vorige vraag.

#	Vragen	Antwoorden
	strafvervolgning mogelijk is? Acht de Raad het verenigbaar met deugdelijk bestuur dat deze bestuurders hun mandaat behouden?	
1.6	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Zullen de bestuurders die in functie waren ten tijde van de feiten hun mandaat ter beschikking stellen indien zij — net als de Vennootschap — in verdenking worden gesteld of strafrechtelijk worden vervolgd? Zo neen, waarom niet?	Dit is een hypothetische vraag die geen betrekking heeft op de agenda van deze GAV.
1.7	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Is de Raad van Bestuur van oordeel dat zij in haar huidige samenstelling nog op onafhankelijke wijze kan beslissen of zij zich al dan niet burgerlijke partij stelt in het kader van het gerechtelijk onderzoek en of zij al dan niet een vordering instelt tegen een bestuurder in feite of in rechte of een derde medeplichtige partij aan het misbruik van vennootschapsgoederen?	De Raad van Bestuur voldoet aan de onafhankelijkheidsvereisten zoals vastgelegd in artikel 7:86/1 en 7:87 WVV en de Belgische Corporate Governance Code. Voor het overige is uw vraag hypothetisch en kan en zal de Raad van Bestuur geen commentaar geven op het lopende strafonderzoek waarvan de uitkomst nog niet gekend is, noch zal er tijdens deze vergadering worden ingegaan op processtrategie.
1.8	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Kan de Raad uitsluiten dat de inverdenkingstelling verband houdt met de overheveling van de activa naar (entiteiten van) Trafigura in het kader van de herstructurering van 2019?	Zoals reeds uitgelegd, is de Vennootschap niet in een positie om zich uit te spreken over de inhoud van het strafonderzoek.
1.9	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Tijdens de algemene vergadering van 24 juni 2025 heeft de Raad — schriftelijk en bij monde van de heer Taeymans — het standpunt ingenomen dat er geen reden was om bewarende maatregelen te nemen of een ingebrekestelling te versturen ten aanzien van Trafigura, en zelfs dat een vordering tegen Trafigura “ <i>enkel nadelen [zou] hebben en geen voordelen (gelet het volledig gebrek aan slaagkansen)</i> ”, nu “ <i>het risico voor Nyrstar (...) immers nihil</i> ” zou zijn. Heeft de Raad in de tussentijd wel bewarende maatregelen genomen? Zo niet, op grond van welke concrete, gedocumenteerde analyse heeft de Raad besloten geen bewarende maatregelen te nemen en zich niet burgerlijke partij te stellen om te vermijden dat de rechten van de Vennootschap ten aanzien van Trafigura en desgevallend individuele bestuurders verloren gaan of verjaren?	Nee. Zoals reeds eerder is vermeld, heeft de Raad van Bestuur geen aanwijzingen ontvangen waaruit zou blijken dat een dergelijke vordering of klacht enige grond zou hebben. De Raad van Bestuur is niet op de hoogte van enige feiten die aanleiding zouden geven om het standpunt in dit verband te herzien, en zal tijdens de vergadering evenmin ingaan op processtrategie.
1.10	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Bij de beoordeling of de Vennootschap al dan niet bewarende maatregelen dient te nemen ten aanzien van Trafigura en/of de (gewezen) bestuurders, werd daarbij een inschatting gemaakt van de geraamde kosten om een dergelijke bewarende maatregel in te stellen? Zo ja, op welk bedrag werden deze kosten begroot?	Zoals reeds eerder is uiteengezet, heeft de Raad van Bestuur geen aanwijzingen ontvangen waaruit zou blijken dat er een wettelijke basis bestaat om maatregelen (bewarende of andere) te nemen tegen Trafigura of andere derden. De herstructurering is onderzocht door onafhankelijke experts en door de rechtbanken van Engeland en New York. Er is dan ook geen reden om een raming te maken van

#	Vragen	Antwoorden
		de kosten die met dergelijke maatregelen gepaard zouden gaan. De Raad van Bestuur merkt overigens ook op dat u deze vorderingen hebt ingesteld.
1.12	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Bij de beoordeling of de Vennootschap al dan niet bewarende maatregelen dient te nemen ten aanzien van Trafigura en/of de (gewezen) bestuurders, werd daarbij een inschatting gemaakt van de mogelijke opbrengsten (proceeds) die de Vennootschap bij gegrondvinding zou kunnen recupereren? Zo ja, wat was de uitkomst van deze analyse?	De Raad van Bestuur verwijst naar het antwoord op de vorige vraag.
1.13	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Bij de beoordeling of de Vennootschap al dan niet bewarende maatregelen dient te nemen ten aanzien van Trafigura en/of de (gewezen) bestuurders, werd daarbij een inschatting gemaakt van de juridische slaagkansen van zulke vordering? Zo ja, wat was de uitkomst van deze analyse?	De Raad van Bestuur verwijst naar de antwoorden op de vorige vraag.
1.14	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De Raad stelde tijdens vorige vergadering: <i>“Taking legal action or even protective measures would have serious and adverse consequences for the company and its many stakeholders, as they would lead to legal uncertainty. Such actions would therefore have only disadvantages and no advantages, given the complete lack of any prospect of success, and are therefore not in the company’s interest.”</i> Gezien de gewijzigde omstandigheden, onderschrijft de Raad nog steeds dit standpunt? Zo ja, kan de raad toelichten wat deze nadelige consequenties voor de vennootschap zouden zijn? En acht de Raad de huidige juridische onzekerheid die ontstaan is na jarenlang talmen en verzet om beschermende maatregelen te nemen minder ernstig dan wanneer dergelijke beschermende maatregelen zouden genomen geweest zijn?	In tegenstelling tot wat de vraag suggereert, zijn er geen nieuwe ontwikkelingen geweest die de beoordeling van de Raad van Bestuur hebben gewijzigd. Dergelijke ontwikkelingen vloeien voort uit het strafonderzoek, noch uit de beslissing van de Sanctiecommissie van de FSMA. Zoals uitgelegd, heeft de Vennootschap geen inzage gehad in het strafdossier en zal zij geen commentaar geven op het nog lopende strafonderzoek, waarvan de uitkomst nog niet gekend is. Bovendien wenst de Raad van Bestuur u eraan te herinneren dat het vermoeden van onschuld van toepassing is. De enige andere ontwikkeling is de beslissing van de Sanctiecommissie van de FSMA die bevestigde dat de Vennootschap nauwkeurig en waarheidsgetrouw heeft gecommuniceerd over onder meer haar relatie met Trafigura en de voorwaarden van de commerciële overeenkomsten. De Sanctiecommissie oordeelde onder meer dat niet is bewezen dat de commerciële overeenkomsten tussen Trafigura en de Nyrstar-groep niet marktconform of onevenwichtig zouden zijn, en bijgevolg dat de houding van Trafigura niet ondersteunend zou zijn. Het voegde hieraan toe dat de markt voldoende vertrouwd was met de genuanceerde betekenis van de omschrijving van Trafigura als ondersteunende aandeelhouder en met de aanmerking ervan als een belangrijk investeringshoogtepunt. De sanctie had betrekking op bepaalde aspecten van de communicatie van de Vennootschap over haar liquiditeitspositie in het tussentijdse managementverslag over het derde kwartaal van 2018, dat op 30 oktober

#	Vragen	Antwoorden
		2018 werd gepubliceerd, en op de tijdige notificatie van de uitgestelde openbaarmakingen van voorwetenschap. De betrokken bestuurders zijn allen volledig vrijgesproken door de Sanctiecommissie van de FSMA. De Raad van Bestuur ziet niet in hoe deze elementen het nemen van maatregelen tegen derden zouden rechtvaardigen.
1.15	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Bij de beoordeling of de Vennootschap al dan niet bewarende maatregelen dient te nemen ten aanzien van Trafigura en/of de (gewezen) bestuurders, werd daarbij rekening gehouden met de Limited Recourse Loan Facility van Trafigura (de “LRLF”)? Zo ja, hoe heeft dit de analyse beïnvloed?	Nee, aangezien de LRLF voor een dergelijke analyse niet relevant is.
1.16	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De heer Taeymans verklaarde in vorige vergaderingen eerst dat de slaagkansen van de vorderingen van de minderheidsaandeelhouders “ <i>nihi</i> l” waren, om vervolgens — gevraagd of hij nog steeds van “0% slaagkansen” uitging — te antwoorden dat hij “ <i>zich niet uitspreekt over slaagkansen</i> ” en “ <i>zich niet kan herinneren dat hij over slaagkansen heeft gesproken</i> ”. Indien de Raad nu bevestigt dat vooralsnog geen slaagkansanalyse werd gemaakt met betrekking tot het instellen van bewarende maatregelen ten aanzien van Trafigura, hoe verantwoordt de Raad dan dat zij jaar na jaar miljoenen euro’s aan juridische kosten maakt, maar nalaat om de mogelijk de meest waardevolle vordering van de Vennootschap (geraamd op circa 2 miljard euro) veilig te stellen, met het risico van verjaring?	De Vennootschap kan haar standpunt alleen maar herhalen: er zijn geen aanwijzingen dat de belangen van de Vennootschap door Trafigura en/of verbonden partijen zijn geschaad, dat de Vennootschap enige vordering tegen hen heeft, of dat de herstructurering zou zijn aangetast door enige nietigheidsgrond. De Raad van Bestuur doet geen verdere uitspraken over de strategie in de door u ingestelde gerechtelijke procedures.
1.17	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Wie binnen de Raad of de bijzondere comités heeft de beslissing genomen om al dan niet bewarende maatregelen te nemen? Werd deze beslissing genotuleerd?	Deze vraag heeft geen betrekking op de agenda van deze GAV.
1.18	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De vraag of de Vennootschap zich burgerlijke partij zou stellen tegen Trafigura “<i>om de misbruikte vennootschapsgoederen terug te krijgen</i>” werd door de Raad tijdens eerdere algemene vergaderingen afgedaan als “<i>een puur hypothetische vraag</i>”. Op de algemene vergadering van 24 juni 2025 motiveerde de Raad zijn weigering om bewarende maatregelen te nemen of een ingebrekestelling te	De Raad van Bestuur verwijst naar het antwoord op vraag 1.14.

#	Vragen	Antwoorden
	versturen ten aanzien van Trafigura verder uitdrukkelijk met de stelling dat er geen aanwijzingen waren dat de belangen van de vennootschap geschaad waren. <i>“The Board has not received any indications that the company’s interests have been or are seriously jeopardised, or that the restructuring would be affected by grounds for nullity, and therefore sees no reason whatsoever to take any precautionary or conservatory measures or to send notices of default.”</i> De formele in verdenkingstelling van de Vennootschap wegens onder meer misbruik van vennootschapsgoederen veronderstelt per definitie het bestaan van ernstige aanwijzingen dat de belangen van de vennootschap zijn geschaad. Dit is een onmiskenbaar nieuw en wezenlijk element. Welke impact heeft deze in verdenkingstelling op het standpunt van de Raad inzake het nemen van bewarende maatregelen met betrekking tot een mogelijke vordering ten aanzien van Trafigura?	
1.19	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur</u>. Indien geen maatregelen werden getroffen: Werd over de beslissing om geen vordering of bewarende maatregelen tegen Trafigura in te stellen, en over de beslissing om de ontbinding te agenderen, de belangenconflictprocedure van artikel 7:96 WVV toegepast? Hebben de bestuurders die in 2019 in functie waren zich bij die beraadslagingen onthouden? Indien niet toegepast: waarom niet, gelet op hun persoonlijke betrokkenheid bij en in verdenkingstelling voor de onderliggende feiten? Kan de Raad de notulen voorleggen waaruit de beraadslaging hierover blijkt?	Zoals vermeld in het jaarverslag heeft zich tijdens het boekjaar dat eindigde op 31 december 2025 tijdens een vergadering van de Raad geen situatie voorgedaan die onder het toepassingsgebied van de belangenconflictprocedure (artikel 7:96 WVV) viel. Voor de volledigheid, en zonder enig standpunt in te nemen over de vraag of die procedure op een dergelijke beslissing van toepassing zou zijn: aangezien noch de Raad, noch het bijzonder comité redenen heeft gehad om zijn standpunt te herzien, is er geen besluit over dit onderwerp genomen.
1.20	<u>Vraag aan de Commissaris</u>. Hebt u kennisgenomen van de in verdenkingstelling van de Vennootschap wegens valsheid in geschrifte en het gebruik van valse jaarrekeningen? Hoe verhoudt zich dit tot uw controleverklaring bij de jaarrekening 2025? Acht u, in het licht hiervan, de toelichting in de jaarrekening over de strafprocedure en de daaraan verbonden risico’s adequaat en volledig? Blijft u bij uw verklaring?	Wij hebben kennis genomen van dit feit. Vervolgens hebben wij kennis genomen van het standpunt van de Raad van Bestuur om de jaarrekening niet aan te passen. Op basis van onze beoordeling hebben wij geen redenen vastgesteld om onze controleverklaring te wijzigen. Wij merken op dat de jaarrekening van het boekjaar eindigend per 31 december 2025 melding maakt van de lopende strafrechtelijke onderzoeken. Bovendien heeft de Vennootschap via persbericht tijdig de markt geïnformeerd en heeft de Raad van Bestuur ons geïnformeerd dat bij de start van de algemene vergadering de aandeelhouders opnieuw zullen geïnformeerd worden over dit feit.

#	Vragen	Antwoorden
1.21	<u>Vraag aan de Commissaris.</u> De inverdenkingstelling van de Vennootschap betreft onder meer het gebruik van valse jaarrekeningen. Deze tenlastelegging beperkt zich niet tot een boekjaar, maar raakt de jaarrekeningen die in de betrokken periode werden opgesteld, gecontroleerd en gepubliceerd — jaarrekeningen waarbij u, dan wel uw voorganger, een controleverklaring zonder voorbehoud hebt afgeleverd. Blijft u, in het licht van deze inverdenkingstelling, onverkort bij de verklaringen die u hebt afgegeven bij de jaarrekeningen van de voorgaande boekjaren? Indien ja, op welke gronden meent u dat die verklaringen vandaag nog steeds houdbaar zijn, niettegenstaande de ernstige aanwijzingen van schuld die een inverdenkingstelling veronderstelt? Indien neen, op welke punten herziet u uw oordeel, en welke gevolgen verbindt u daaraan — onder meer inzake een eventuele melding, een aanvullende verklaring aan de aandeelhouders, of een herziening van de betrokken jaarrekeningen?	Wij hebben op basis van de informatie waarover wij beschikken geen redenen om onze controleverklaringen te herzien. Wij merken op dat de jaarrekening van het boekjaar eindigend per 31 december 2025 melding maakt van de lopende strafrechtelijke onderzoeken.
2.	Vragen met betrekking tot de FSMA-kennisgeving en het gevraagde onafhankelijk juridisch advies De FSMA heeft de Vennootschap opgedragen een advies in te winnen bij een externe raadsman die niet de gebruikelijke raadsman is over twee punten: (i) de gevolgen van een ontbinding en vereffening voor het lopende strafonderzoek, en (ii) de mogelijkheden van de Vennootschap om haar rechten te vrijwaren door, in voorkomend geval, een vordering in te stellen tegen verantwoordelijke derden. De FSMA heeft tevens gevraagd de aandeelhouders hierover uitvoerig in te lichten voor de vergadering.	
2.1	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Heeft de Vennootschap gevolg gegeven aan de kennisgeving van de FSMA? Welke externe raadsman werd of wordt aangezocht, op grond van welke selectieprocedure, en wie draagt de kosten van dit advies? Hoe waarborgt de Raad dat deze raadsman daadwerkelijk neutraal is, dit wil zeggen onafhankelijk van de Vennootschap, van haar bestuurders, van haar gebruikelijke raadslieden en van Trafigura?	Ja, de Vennootschap heeft advies ingewonnen bij externe raadslieden die nog niet eerder voor de Vennootschap, haar bestuurders of haar aandeelhouders zijn opgetreden. De Vennootschap heeft dat advies op 25 juni 2026 op haar website gepubliceerd. Als onderdeel van de selectieprocedure heeft de Vennootschap een aantal advocatenkantoren benaderd met de vraag of zij beschikbaar waren om deze opdracht op zich te nemen. Na afloop van dat proces werd de opdracht toevertrouwd aan DLPA en DG Law, een combinatie die toegang bood tot zowel diepgaande expertise op het gebied van vennootschapsrecht als op het gebied van strafrecht (en strafprocesrecht), zoals gevraagd door de FSMA.

#	Vragen	Antwoorden
		De kosten van deze opdracht komen ten laste van de Vennootschap.
2.2	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De FSMA eist dat het advies wordt ingewonnen bij een neutrale raadsman die onafhankelijk is. Tegelijk heeft de Vennootschap zich onder de Limited Recourse Loan Facility ertoe verbonden om voorafgaandelijk overleg te plegen met Trafigura en geen handelingen te stellen tegen haar belangen. Hoe heeft de Raad de onafhankelijkheid van de aan te zoeken raadsman concreet gewaarborgd in het licht van die LRLF-verplichtingen?	Zoals reeds tijdens eerdere GAV's is aangegeven, is uw interpretatie van de werking van de bepalingen van de LRLF onjuist. De LRLF verplicht de Vennootschap niet om Trafigura te raadplegen over de selectie of aanstelling van deze kantoren. De Vennootschap heeft DLPA en DG Law volledig zelfstandig geselecteerd en geïnstrueerd. De Raad van Bestuur bevestigt dat Trafigura niet is geraadpleegd of geïnformeerd, en geen enkele rol heeft gespeeld bij die selectie of aanstelling.
2.3	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Diende de Vennootschap, gelet op de bepalingen van de LRLF, voor de keuze en de aanstelling van deze raadsman — dan wel voor het inwinnen van dit advies als zodanig — voorafgaandelijk te overleggen met Trafigura of haar toestemming te verkrijgen? Heeft de Raad Trafigura in dit verband effectief geconsulteerd of geïnformeerd?	De Raad van Bestuur verwijst naar het antwoord op de vorige vraag.
2.4	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Erkent de Raad dat, Indien de keuze van de “onafhankelijke” raadsman op enigerlei wijze aan Trafigura moest worden voorgelegd of met haar moest worden overlegd, de door de FSMA vereiste neutraliteit reeds in de kiem is aangetast?	Gelet op de antwoorden op de voorgaande vragen is deze vraag zowel suggestief als zonder voorwerp.
2.5	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De FSMA stelt uitdrukkelijk dat een ontbinding of vereffening op geen enkele wijze het goede verloop van het strafrechtelijk onderzoek in gevaar mag brengen, noch de mogelijkheid voor de Vennootschap om zich tegen verantwoordelijke derden te keren. Hoe verzoent de Raad het voorstel tot ontbinding met deze uitdrukkelijke waarschuwing? Welke concrete waarborgen biedt de Raad dat de rechten van de Vennootschap tegen verantwoordelijke derden — inzonderheid Trafigura — niet verloren gaan of verjaren in geval van ontbinding?	Zoals uiteengezet in de oproeping voor de BAV, leidt een ontbinding op zichzelf niet tot een beëindiging van de lopende procedures, aangezien gerechtelijke procedures door en tegen een vennootschap in vereffening kunnen worden voortgezet. De Raad van Bestuur verwijst verder naar het juridisch advies dat op 25 juni 2026 op de website van de Vennootschap werd gepubliceerd.
2.6	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Er bestaat in dit dossier reeds een precedent waarbij een voorgenomen ontbinding werd verhinderd. Erkent de Raad dat de	De Raad van Bestuur kan niet namens de FSMA spreken en zal zich daarom niet uitspreken over de vraag hoe de kennisgeving van de FSMA moet worden

#	Vragen	Antwoorden
	huidige FSMA-demarche, gelezen samen met de inverdenkingstelling, niet anders kan worden begrepen dan als een ernstig voorbehoud bij het door de Raad voorgestelde scenario?	geïnterpreteerd. De Raad van Bestuur kan alleen kennis nemen van het verzoek van de FSMA om juridisch advies in te winnen bij een externe raadsman (die niet de gebruikelijke advocaat of raadsman van de bestuurders of aandeelhouders is) over de gevolgen van een ontbinding en vereffening voor de lopende strafrechtelijke procedures, en over de gevolgen van een ontbinding en vereffening voor de mogelijkheden van de Vennootschap om haar rechten te vrijwaren door in voorkomend geval een vordering in te stellen tegen verantwoordelijke derden. De Vennootschap heeft aan dit verzoek gevolg gegeven. Voor de conclusies van de externe raadslieden over deze vragen verwijst de Raad naar het juridisch advies dat op 25 juni 2026 op de website van de Vennootschap werd gepubliceerd.
3	Vragen met betrekking tot de voorgestelde voortzetting/ontbinding en de deficitaire vereffening Uit de jaarrekening 2025 en de toelichting blijkt dat het eigen vermogen verder is gedaald van -8.432 K€ (eind 2024) tot -11.388 K€ (eind 2025) en dat de beschikbare activa zijn afgenomen tot circa 10,6 miljoen euro. De toelichting vermeldt dat de beschikbare liquiditeit daalt, maar verzwijgt de wezenlijke consequentie: per 31 december 2025 beschikt de Vennootschap niet langer over voldoende liquiditeiten om haar opeisbare schulden terug te betalen.	
3.1	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur</u>. Bevestigt de Raad dat de Vennootschap per 31 december 2025 niet langer in staat is haar opeisbare schulden te voldoen? Waarom wordt deze cruciale vaststelling niet uitdrukkelijk in de toelichting vermeld, terwijl wel uitvoerig wordt ingegaan op de daling van de beschikbare liquiditeit?	Nee, uw interpretatie van de jaarrekening klopt niet. Een aanzienlijk deel van de schulden van de Vennootschap op de balans is toe te schrijven aan de uitstaande bedragen in het kader van de LRLF, en zoals al meerdere malen is uitgelegd, geldt voor de LRLF een beperkt verhaal. Het doel was ervoor te zorgen dat lenen onder de LRLF de Vennootschap niet insolvent zou maken, en dat zij deze alleen in beperkte omstandigheden zou moeten terugbetalen, en enkel in zoverre zij over positieve “Netto Activa” beschikt (zoals gedefinieerd in de LRLF en zoals toegelicht op pagina 39 (NL) van de jaarrekening). De Vennootschap heeft de voorwaarden van de LRLF – in het bijzonder de bepalingen inzake beperkt verhaal, zoals ook nader toegelicht op pagina 39 (NL) van de jaarrekening – zodanig onderhandeld zodat zij, bij het beoordelen van de Netto Activa van de Vennootschap en dus haar terugbetalingsverplichtingen uit hoofde van de LRLF, rekening kan houden met voorwaardelijke en toekomstige verplichtingen.

#	Vragen	Antwoorden
		In tegenstelling tot wat u suggereert, worden alle verplichtingen nauwkeurig vermeld in de jaarrekening, en heeft de Vennootschap in haar jaarrekening per 31 december 2025 transparante informatie verstrekt over haar liquiditeitspositie: <i>“Op de datum van goedkeuring van de jaarlijkse financiële overzichten per 31 december 2025 heeft de Vennootschap geoordeeld dat, rekening houdend met haar beschikbare liquide middelen, kasequivalenten en haar kasstroomprognoses voor de komende 12 maanden na de goedkeuring van de jaarlijkse financiële overzichten per 31 december 2025 door de Raad van Bestuur, zij voldoende liquiditeit heeft om aan haar huidige verplichtingen te voldoen en de behoefte aan werkkapitaal te dekken.</i> <i>De verwachte beschikbare liquiditeit van de Vennootschap omvat het saldo van de liquide middelen en termijndeposito's in contanten van EUR 9,9 miljoen per 31 december 2025 en is afhankelijk van verschillende zaken, waaronder de mogelijke benoeming van een vereffenaar en zijn volgende stappen, het bestaan en de reikwijdte van de juridische claims tegen de Vennootschap die financiering zou vereisen van deze juridische procedures en andere momenteel niet voorziene zaken zoals beschreven in onderdeel d) van de waarderingsregels hierboven. Zoals hierboven vermeld, is het mogelijk dat, indien de aanstelling van de vereffenaar verder wordt uitgesteld of niet wordt goedgekeurd door de aandeelhoudersvergadering of indien de kosten hoger zijn dan momenteel verwacht, de lopende exploitatiekosten van de Vennootschap naar verwachting hoger zullen uitvallen, waardoor de Vennootschap zich zal moeten verzekeren van bijkomende financiering. Het risico bestaat dat dergelijke bijkomende financiering niet beschikbaar is voor de Vennootschap of dat ze niet beschikbaar is tegen aanvaardbare voorwaarden. Afhankelijk van de feitelijke ontwikkelingen en de daarmee samenhangende kosten zou dit ertoe kunnen leiden dat de Vennootschap haar beschikbare liquiditeit opgebruikt vóór de datum waarop het liquidatieproces momenteel naar verwachting zal zijn afgerond.</i> <i>Er wordt ook verwezen naar de informatie over verbonden partijen met betrekking tot de verplichte vervroegde aflossing en bepalingen inzake beperkt verhaal onder de Limited Recourse Loan Facility (voor zover die van toepassing zijn na de ontvangst van de opbrengsten van de Putoptie (zie 1.5.4. en 1.5.5 hieronder)).”</i>
3.2	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Uit de jaarrekening 2025 blijkt dat de schuld aan Trafigura nog steeds integraal als passief op de balans staat en mee aan de basis ligt van de negatieve eigenvermogenspositie (-11.387.959,83 EUR)	De Raad van Bestuur had het agendapunt over voortzetting voorgesteld om de aandeelhoudersvergadering de mogelijkheid te geven om te beslissen of de Vennootschap in haar huidige vorm moet blijven bestaan, in een situatie waarin de

#	Vragen	Antwoorden
	die de Raad thans aangrijpt om de voortzetting of ontbinding van de Vennootschap voor te leggen. Heeft de Raad van Bestuur, in de periode vanaf eind 2025 tot op heden, formele dan wel informele gesprekken gevoerd met Trafigura over een gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van haar vorderingen — al was het maar om het debat over het ontoereikend eigen vermogen met de referentieaandeelhouder onder controle te houden? Indien niet: waarom niet, gelet op het feit dat een kwijtschelding de eigenvermogenspositie rechtstreeks zou beïnvloeden en de noodzaak van een deficitaire vereffening zou kunnen wegnemen? Indien wel: wat werd er precies besproken, wanneer en met welke vertegenwoordigers van Trafigura, wat was de uitkomst, en wat was het standpunt van de voltallige raad van bestuur daarover? Werd over deze contacten beraadslaagd en genotuleerd, en is de Raad bereid die notulen voor te leggen?	Vennootschap geen wezenlijke inkomstengenererende activa meer bezit. Het voorstel van de Raad van Bestuur vloeiende niet voort uit de negatieve eigenvermogenspositie. De Raad van Bestuur zal vertrouwelijke besprekingen respecteren, net zoals hij dat ten aanzien van u en uw raadsman zal doen, maar u kunt er zeker van zijn dat de Raad van Bestuur standpunten inneemt die naar zijn mening in het vennootschapsbelang van de Vennootschap zijn. Hoe dan ook, zoals vermeld in ons antwoord op vraag 3.1, houdt de beperkte verhaalstructuur van de LRLF al in dat deze niet moet worden terugbetaald zolang er voorwaardelijke verplichtingen bestaan, en zou elke andere schuldeiser in ieder geval voorrang hebben boven Trafigura.
3.3	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De voorgestelde vereffening dient op basis van de jaarrekening 2025 als deficitair te worden gekwalificeerd. Volgens de rechtsleer (H. Braeckmans en R. Houben) is een deficitaire vereffening enkel mogelijk mits de uitdrukkelijke instemming van de — volledig en correct ingelichte — schuldeisers. Beschikt de Raad over de uitdrukkelijke instemming van Trafigura, als belangrijkste schuldeiser, met een deficitaire vereffening? Zo neen, op welke grond meent de Raad dat een vereffeningsscenario rechtsgeldig kan worden voorgesteld in plaats van aangifte van het faillissement?	De Raad van Bestuur heeft geen vereffening voorgesteld. De Raad van Bestuur had een stemming voorgesteld over de vraag of de Vennootschap haar activiteiten al dan niet zou voortzetten. Gelet op de liquiditeitssituatie van de Vennootschap en de uitzonderlijke opeenvolging van gebeurtenissen sinds 2019 was de Raad van Bestuur in deze fase immers van oordeel dat het in het belang van de Vennootschap zou zijn mochten de aandeelhouders zich uitspreken over de voortzetting van de activiteiten. Indien de voortzetting zou zijn afgewezen, zou dit hebben geleid tot het bijeenroepen van een buitengewone algemene aandeelhoudersvergadering om te besluiten tot de vrijwillige ontbinding van de vennootschap en de aanstelling van een of meer vereffenaars overeenkomstig artikel 2:71 WVV. In deze fase is uw vraag hypothetisch, maar in ieder geval merkt de Raad van Bestuur op dat de Vennootschap niet voldoet aan de faillissementsvoorwaarden.
3.4	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Acht de Raad het verantwoord dat zij gedurende meerdere jaren een vennootschap heeft voortgezet die thans virtueel insolvent is, terwijl de jaarlijkse werkingskosten (circa 5 à 6 miljoen euro aan juridische, audit- en advieskosten) het eigen vermogen en de liquiditeit stelselmatig hebben uitgehold? Hoe verhoudt zich dit tot de bestuurdersaansprakelijkheid wegens het verderzetten van een verlieslatende activiteit?	Uw bewering klopt niet. De Vennootschap is niet insolvent in de zin van de insolventiewetgeving, aangezien aan geen van de faillissementsvoorwaarden is voldaan. Zoals reeds uiteengezet, zijn de bepalingen inzake beperkt verhaal van de LRLF zodanig geformuleerd dat de Vennootschap niet insolvent zou worden door haar verplichtingen uit hoofde van de LRLF. Bovendien schat de Vennootschap, zoals uiteengezet in de oproeping, dat zij met haar huidige kostenstructuur over voldoende liquiditeit zou beschikken tot en met H1 2029.

#	Vragen	Antwoorden
		De exploitatiekosten van de Vennootschap bestaan uit de kosten voor het beheer van een beursgenoteerde vennootschap, de verdediging van de Vennootschap in diverse procedures en advieskosten als gevolg van de complexe omgeving waarin zij actief is. Deze kosten zijn derhalve gerechtvaardigd in het belang van de Vennootschap. Aangezien de Vennootschap solvabel is en haar liquiditeit over de relevante periode heeft beoordeeld, doet het vraagstuk over de bestuurdersaansprakelijkheid bij het voortzetten van een verliesgevende activiteit die tot onvermogenheid leidt, zich dan ook niet voor. Integendeel, de Raad van Bestuur is zich volledig bewust van de liquiditeitssituatie en het gebrek aan inkomstengenererende activiteiten van de Vennootschap. Dit was een van de elementen waarmee de Raad rekening had gehouden bij het besluit om de vraag of de activiteiten moeten worden voortgezet, aan de aandeelhoudersvergadering voor te leggen.
3.5	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Agendapunt 2 van de buitengewone vergadering strekt tot absorptie van verliezen door vermindering van de wettelijke reserve, de uitgiftepremies en het maatschappelijk kapitaal (van 114.134.760,97 EUR tot 61.500 EUR). De Vennootschap erkent zelf dat het eigen vermogen ná deze operatie ongewijzigd negatief blijft (-11.387.959,83 EUR). Wat is het werkelijke nut en doel van deze louter boekhoudkundige operatie, indien zij de insolventie niet wegneemt?	De voorgestelde kapitaalvermindering staat los van het agendapunt inzake de voortzetting van de Vennootschap, dat van de agenda van de BAV is geschrapt. Het betreft in wezen een voorstel om het kapitaal aan te passen aan de omvang van de verliezen, oftewel om de balans op orde te brengen. De Vennootschap heeft zeer grote gecumuleerde verliezen op haar balans staan, en wij stellen voor om een deel daarvan ten laste te brengen van de wettelijke reserve, de uitgiftepremie en ten slotte het kapitaal. Dit verandert niets aan de feitelijke financiële positie van de Vennootschap.
3.6	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De Raad van Bestuur motiveert zijn voorstel om de activiteiten van de Vennootschap stop te zetten en over te gaan tot vereffening door te verwijzen naar een vermindering van de lopende exploitatiekosten. Volgens de schatting van de Raad van Bestuur zou er met de lopende exploitatiekosten nog beschikbare liquiditeit zijn tot H1 2029 en in geval een vereffenaar zou worden benoemd nog tot H2 2033. De aandeelhouders wensen meer uitleg over deze berekening. Bovendien roept deze motivering fundamentele vragen op. De Raad van Bestuur erkent immers zelf dat de Vennootschap vandaag geen operationele activiteiten meer uitoefent. Volgens de verstrekte informatie beperken de activiteiten van de Vennootschap zich in essentie tot het opvolgen van de lopende gerechtelijke procedures. De Raad van Bestuur stelt	In vergelijking met de huidige situatie, waarin de Vennootschap de lopende kosten draagt van een beursgenoteerde vennootschap die zich in diverse procedures verdedigt (zie ook ons antwoord op de volgende vraag), zou de Vennootschap worden geleid door een of meer vereffenaars die bevoegd zijn om alle handelingen te verrichten die nodig of nuttig zijn voor de vereffening van de Vennootschap. Een volledige raad van bestuur zal daarom inderdaad niet meer nodig zijn en bijgevolg zouden ook de rapporteringsverplichtingen moeten afnemen, aangezien bijvoorbeeld een remuneratieverslag dan zonder voorwerp zou zijn. Gezien deze beperkte draagwijdte gaat de Vennootschap ervan uit dat de lopende exploitatiekosten van de Vennootschap zouden dalen.

#	Vragen	Antwoorden
	bovendien uitdrukkelijk dat de voorgestelde ontbinding en vereffening geen einde zullen maken aan deze procedures. Indien deze procedures ook na de ontbinding verder moeten worden opgevolgd, is onduidelijk welke activiteiten precies zouden wegvallen en welke kosten daardoor effectief zouden worden bespaard. De vereffenaar zal immers dezelfde procedures moeten opvolgen, dezelfde advocaten moeten aansturen, dezelfde procesbeslissingen moeten nemen en dezelfde belangen van de Vennootschap moeten behartigen als vandaag door de Raad van Bestuur gebeurt. Kan de Raad van Bestuur daarom in detail toelichten welke concrete exploitatiekosten volgens hem zullen verdwijnen als gevolg van de vereffening en welk jaarlijks bedrag daarmee gemoeid is?	
3.7	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Indien het antwoord op vorige vraag hoofdzakelijk gaat om de vergoedingen van de bestuurders, rijst de vraag waarom dergelijke vergoedingen gedurende de voorbije jaren verantwoord waren, terwijl de activiteiten van de Vennootschap volgens de Raad van Bestuur reeds geruime tijd beperkt waren tot het beheer van de resterende procedures en verplichtingen?	Zoals hierboven uiteengezet, heeft de daling van de exploitatiekosten niet in de eerste plaats betrekking op de remuneratie van de bestuurders, aangezien de Vennootschap inschat dat de beperkte reikwijdte van de taak van de vereffenaar zou leiden tot een algemene daling van de operationele kosten van de Vennootschap. Door diverse gerechtelijke procedures en toezeggingen werd de Vennootschap verhinderd een algemene vergadering bijeen te roepen over de ontbinding – dit betekent dat zij over een raad van bestuur moest beschikken. Als beursgenoteerde vennootschap is de Vennootschap bovendien wettelijk verplicht om te beschikken over een raad van bestuur die geldig is samengesteld conform Belgisch recht in overeenstemming met artikelen 7:85, 7:86 en 7:86/1 WVV. Wat de remuneratie van de bestuurders betreft, is het remuneratiebeleid opgesteld om Nyrstar in staat te stellen bestuurders met bewezen ervaring en kennis van de Vennootschap aan te trekken, gezien haar specifieke omstandigheden. Het niveau van de vergoeding van de bestuurders is vastgesteld op basis van benchmarks ten opzichte van de vergoeding voor vergelijkbare functies bij ondernemingen die zijn opgenomen in de Bel20-index, de Bel Mid-index en de Bel Small-index. Op deze basis is het remuneratiebeleid ook goedgekeurd door de algemene aandeelhoudersvergadering. In het licht van het bovenstaande zijn deze vergoedingen gerechtvaardigd.

#	Vragen	Antwoorden
3.8	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De berekeningen van de Raad van Bestuur lijken uit te gaan van de premisse dat de huidige kostenstructuur onvermijdelijk is. Indien bepaalde uitgaven niet langer in het belang van de Vennootschap zijn of niet in verhouding staan tot haar beperkte activiteiten, waarom kunnen deze kosten niet eenvoudig worden verminderd zonder over te gaan tot ontbinding en vereffening? Deze vraag dringt zich in het bijzonder op gezien deze en voorgaande jaarrekeningen aantonen dat de vennootschap jaarlijks 5 à 6 miljoen euro aan juridische, audit- en advieskosten maakt zonder dat daar enige (potentiële) opbrengst of verlies tegenover staat.	De Raad van Bestuur is zich bewust van de huidige kostenstructuur van de Vennootschap en streeft er voortdurend naar onnodige kosten waar mogelijk te verminderen. Het is echter niet correct om te stellen dat de Vennootschap jaarlijks tussen de EUR 5 en 6 miljoen aan juridische, audit- en advieskosten maakt. Zoals toegelicht in het jaarverslag, heeft de Vennootschap operationele kosten gemaakt voor diensten en andere goederen voor een brutobedrag van EUR 4,4 miljoen. Dit bedrag omvat auditkosten, juridische en advieskosten, bestuurdersvergoedingen en andere administratieve diensten omvatte. Bovendien wordt een gedeelte van deze kosten gedekt door de D&O verzekering en terugbetaald aan de Vennootschap (ongeveer EUR 1.2 miljoen). De jaarrekening van 31 december 2025 bevat een duidelijk overzicht van de juridische kosten, waarvoor de D&O verzekeraar momenteel heeft bevestigd de Vennootschap te vergoeden. In ieder geval zijn bepaalde kosten onvermijdelijk en noodzakelijk, bijvoorbeeld gezien de notering van de Vennootschap op Euronext en de omstrede juridische context waarin de Vennootschap zich bevindt. Zo heeft het Hof van Beroep te Antwerpen het verzoek om deskundigen in te schakelen voor een onderzoek van de boekhouding van de Vennootschap afgewezen. Indien de Vennootschap zich in deze procedure niet zou hebben verdedigd, zouden dergelijke deskundigenprocedures de Vennootschap veel meer hebben gekost dan de kosten die zijn gemaakt om de vordering te weerleggen. Evenzo heeft de Sanctiecommissie van de FSMA uiteindelijk een uitspraak gedaan waarin zij grotendeels bevestigde dat de Vennootschap nauwkeurig en waarheidsgetrouw had gecommuniceerd. Bovendien heeft de Raad bij zijn besluit om geen beroep in te stellen tegen de beperkte inbreuken die door de FSMA zijn vastgesteld (waarmee de Raad het niet eens is), rekening houdend met meerdere factoren, waaronder de bijkomende kosten van een beroep voor de Vennootschap. De exploitatiekosten van de Vennootschap worden verder gerechtvaardigd in ons antwoord op vraag 8.10.
3.9	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Kan de Raad van Bestuur toelichten waarom het voorstel tot ontbinding precies nu wordt gedaan. Indien de activiteiten van de Vennootschap reeds jarenlang beperkt zijn tot het opvolgen van gerechtelijke procedures, wat rechtvaardigt dan dat een vereffening vandaag noodzakelijk zou zijn, terwijl dit volgens de Raad van Bestuur gedurende de voorbije boekjaren kennelijk niet het geval was?	Zoals reeds opgemerkt in het antwoord op vraag 3.3, heeft de Raad geen ontbinding voorgesteld, maar wel een stemming over de vraag of de Vennootschap haar activiteiten al dan niet moet voortzetten. Vorig jaar hebben wij aangegeven dat de Vennootschap zou beoordelen of haar standpunt ten aanzien van de vraag of de ontbinding of voortzetting van de Vennootschap aan de algemene vergadering moet worden voorgelegd, in het belang

#	Vragen	Antwoorden
	Deze vraag klemmt des te meer nu de Vennootschap recent formeel in verdenking werd gesteld wegens onder meer misbruik van vennootschapsgoederen en de hypothese van het lopende onderzoek precies veronderstelt dat de Vennootschap mogelijk schade heeft geleden. In dat geval lijkt het voor de hand te liggen dat de Vennootschap haar eventuele rechten en vorderingen ten volle onderzoekt en desgevallend uitoefent, eerder dan het afwikkelen en vereffenen van de Vennootschap.	van de Vennootschap moet worden heroverwogen, bijvoorbeeld indien en wanneer zich verdere ontwikkelingen voordoen. Dergelijke verdere ontwikkelingen kunnen onder meer bestaan uit rechterlijke uitspraken in lopende procedures, maar ook uit de financiële situatie van de Vennootschap en andere relevante factoren. Op basis van deze factoren heeft de Raad zijn standpunt voortdurend geëvalueerd en besloten dat het in het belang van de Vennootschap is en blijft om de aandeelhoudersvergadering in deze fase om een besluit over deze zaak te vragen, gezien: 1. de kasmiddelen van de Vennootschap eindig zijn; 2. het gebrek aan inkomstgenererende activiteiten; en 3. het feit dat op het moment van de oproeping de procedures waren stilgelegd of niet-actief waren. De brief van de Antwerpse rechter kwam, zoals u weet, na de publicatie van de oproeping voor deze GAV. De redenering om juist op dit moment een stemming over de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap voor te leggen, wordt bovendien uitvoerig toegelicht op de pagina's 3-5 van de oproeping. Wat uw tweede punt betreft: zoals uiteengezet in onze antwoorden op de vragen over de strafonderzoeken, verandert de inverdenkingstelling niets aan de beoordeling van de Raad van Bestuur op dit punt. Zoals bevestigd door het onafhankelijke juridische advies dat door de Vennootschap is ingewonnen en gepubliceerd, kan de strafrechtelijke procedure worden voortgezet terwijl de Vennootschap in ontbinding is.
3.10	<u>Vraag aan de Commissaris.</u> De aanstelling van een nieuwe commissaris valt samen met de opmaak van een staat van actief en passief in het kader van de voorgestelde ontbinding, die deficitair zal zijn. Hoe beoordeelt de (nieuwe) commissaris het continuïteitsvraagstuk, gelet op het feit dat de jaarrekening 2025 op basis van discontinuïteit werd opgesteld en de Vennootschap haar opeisbare schulden niet meer kan voldoen?	De Vennootschap heeft haar jaarrekening opgesteld in discontinuïteit in navolging van de resultaten van de Buitengewone Algemene vergadering van 2019. Het mandaat van BDO komt ten einde op deze algemene vergadering, aldus valt de toekomstige beoordeling van het continuïteitsvraagstuk niet binnen de bevoegdheden van ons huidige mandaat.
4.	Vragen met betrekking tot de benoeming van RSM Interaudit BV	

#	Vragen	Antwoorden
4.1	<u>Vraag aan RSM Interaudit BV.</u> Was RSM Interaudit BV, bij de aanvaarding van haar kandidatuur, volledig op de hoogte van de deficitaire eigenvermogenspositie?	Wij willen erop wijzen dat RSM Interaudit BV wettelijk niet verplicht is om te reageren op de schriftelijke vragen die door aandeelhouders zijn ingediend, maar dat zij uiteraard vrij zijn om eventuele vragen die tijdens de aandeelhoudersvergadering aan hen worden gesteld te beantwoorden, indien gewenst.
4.2	<u>Vraag aan RSM Interaudit BV.</u> In de tussentijd is de vennootschap formeel in verdenking gesteld. Welke bijzondere voorbehouden of voorwaarden verbindt de nieuwe commissaris aan haar opdracht in deze context?	/
4.3	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Hoe kan de vergadering kwijting verlenen aan de uittredende commissaris BDO over het boekjaar 2025, terwijl de Vennootschap voor datzelfde boekjaar in verdenking is gesteld wegens het gebruik van valse jaarrekeningen?	De Raad van Bestuur verwijst naar het antwoord op vraag 1.3.
5.	Vragen met betrekking tot de voorgestelde benoeming van Tushia BV (vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Tirez) als onafhankelijk bestuurder Agendapunt 7 van de gewone vergadering strekt tot benoeming van Tushia BV, vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Tirez, als onafhankelijk niet-uitvoerend bestuurder voor een termijn van vier jaar, na een zoekproces met bijstand van Korn Ferry.	
5.1	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Welke informatie werd aan Korn Ferry en aan de heer Tirez verstrekt voor zijn aanvaarding? Werd hij volledig en correct ingelicht over (i) het lopende strafonderzoek; (ii) de twee FSMA-rapporten en de afgesloten sanctieprocedure; (iii) de recente FSMA-kennisgeving; (iv) de Limited Recourse Loan Facility met Trafigura en de daaruit voortvloeiende overlegverplichtingen; en (v) het bestaan en de werking van de bijzondere bestuurscomités?	De website van de Vennootschap bevat een overzicht van de lopende burgerrechtelijke en strafrechtelijke procedures en de Vennootschap houdt dit overzicht up-to-date. Ook maakt zij deze procedures bekend in haar periodieke rapportering. De heer Tirez heeft deze openbaar beschikbare informatie ontvangen, die in het geval van de Vennootschap zeer uitgebreid is. Deze omvatte onder meer een exemplaar van het meest recente jaarverslag van de Vennootschap, het remuneratiebeleid en de notulen van de laatste GAV. Daarnaast werd de heer Tirez verwezen naar het overzicht van lopende procedures van de Vennootschap dat op haar website beschikbaar is. Wat Korn Ferry betreft, zij ontvingen van de Vennootschap een profiel van de bestuursleden en werd voor nadere informatie doorverwezen naar de informatie op de website van de Vennootschap, die openbaar toegankelijk is.

#	Vragen	Antwoorden
5.2	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur en de heer Tirez.</u> De kernactiviteit van de Vennootschap bestaat thans nagenoeg uitsluitend uit het beheer van geschillen en uit strafrechtelijke verdediging. Meent u dat een nieuwe bestuurder zich in deze omstandigheden werkelijk onafhankelijk kan opstellen, gelet op de overlegverplichting met Trafigura en de inverdenkingstelling van de Vennootschap?	Zoals eerder uitgelegd, de informatie- en consultatierechten onder de LRLF zijn beperkt in omvang en beletten op geen enkele wijze dat de Vennootschap of de Raad van Bestuur autonoom functioneert of de belangen van de Vennootschap behartigt. Dit werd bevestigd door het Hof van Beroep te Antwerpen. Bijgevolg kan een nieuwe onafhankelijke bestuurder ook onafhankelijk handelen.
5.3	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur en de heer Tirez.</u> De toelichting erkent dat het mandaat van Tushia BV bij een ontbinding zou aflopen en mogelijk minder dan een jaar zou duren. Wat is dan de werkelijke beweegreden om, daags vóór een mogelijke ontbinding, een nieuwe onafhankelijke bestuurder te benoemen?	Het agendapunt over de voortzetting van de activiteiten is van de agenda geschrapt, maar de Raad van Bestuur merkt op dat er geen tegenstrijdigheid bestond tussen beide agendapunten. Het blijft een beslissing van de aandeelhouders of de activiteiten van de Vennootschap worden voortgezet of dat voorbereidingen worden getroffen voor een ontbinding. Afhankelijk van de uitslag van die stemming zou de Vennootschap kunnen blijven bestaan, wat een deugdelijke en tijdige opvolging binnen de Raad van Bestuur vereist, gezien het feit dat het mandaat van mevrouw Carole Cable als bestuurder in 2025 is verstreken en dat andere mandaten in de toekomst zullen verstrijken. Daarom acht de Raad van Bestuur het, zelfs indien het agendapunt over voortzetting nog steeds op de agenda van de BAV zou staan, passend om voor te stellen Tushia BV, vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Tirez, tot bestuurder te benoemen.
5.4	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Hoe is de heer Tirez zijn bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering (D&O) geregeld, mede gelet op de bekende moeilijkheden van de Vennootschap om adequate D&O-dekking te verkrijgen?	Deze vraag is voorbarig, aangezien Tushia BV nog niet is benoemd tot bestuurder van de Vennootschap. Indien Tushia BV wordt benoemd, zal het – zoals gebruikelijk is bij Belgische beursgenoteerde vennootschappen – worden gedekt door de D&O-verzekering van de Vennootschap, die jaarlijks wordt verlengd.
5.5	<u>Vraag aan de heer Tirez.</u> Heeft de heer Tirez, voor de aanvaarding van zijn kandidatuur, de aard en de draagwijdte van de LRLF en van de overleg- en consultatieverplichtingen ten aanzien van Trafigura onderzocht in het kader van haar onafhankelijkheidsbeoordeling en de toepasselijke onafhankelijkheidsregels?	We willen erop wijzen dat de heer Tirez wettelijk niet verplicht is om op de schriftelijke vragen van aandeelhouders te antwoorden, maar dat het hem uiteraard vrijstaat om eventuele vragen die hem tijdens de aandeelhoudersvergadering worden gesteld te beantwoorden, indien gewenst.
5.6	<u>Vraag aan de heer Tirez.</u> Onder de Limited Recourse Loan Facility beschikt Trafigura over informatie- en consultatierechten ten aanzien van de Vennootschap en dient de Raad van Bestuur voorafgaandelijk met Trafigura te overleggen vóór bepaalde juridische stappen. Hoe waarborgt de heer Tirez, als voorgedragen onafhankelijk bestuurder, dat zijn onafhankelijkheid niet in	/

#	Vragen	Antwoorden
	het gedrang komen in een vennootschap waarvan het bestuur op deze wijze contractueel en structureel met de referentieaandeelhouder en schuldeiser Trafigura is verweven?	
5.7	Vraag aan de heer Tirez. Naar aanleiding van uw vertrek bij bpost berichtten de media (onder meer HLN) destijds over de omstandigheden ervan. Het is niet aan de minderheidsaandeelhouders om daarover te oordelen, doch in die berichtgeving werd onder meer geschreven: <i>“Het toont aan dat er iets ernstig aan de hand is. Dat steekt bpost niet weg. Het onderzoek heeft elementen aan het licht gebracht die kunnen wijzen op schendingen van het beleid van de vennootschap en van wetgeving. Deze elementen worden met de bevoegde autoriteiten gedeeld.’ Er werd alvast info gestuurd naar beurswaakhond FSMA en concurrentiewaakhond BMA.”</i> Het is uw plicht om vandaag, op deze jaarvergadering, elke mogelijke twijfel over uw integriteit, onafhankelijkheid en deskundigheid op kordate en overtuigende wijze weg te nemen. Hoe moeten de Belgische minderheidsaandeelhouders en de buitenwereld, in het licht van dergelijke berichtgeving over uw persoon, geloven dat u de onafhankelijke bestuurder zou zijn die in het belang van de Vennootschap en al haar aandeelhouders handelt en dat u niet wordt voorgedragen of verkozen om mede leiding te geven aan wat de minderheidsaandeelhouders als een verderzetting van een doofpotbeleid beschouwen?	/
6.	Vragen met betrekking tot de Limited Recourse Loan Facility en de relatie met Trafigura	
6.1	Vraag aan de Raad van Bestuur. Onder de Limited Recourse Loan Facility heeft de Vennootschap zich ertoe verbonden voorafgaandelijk overleg te plegen met Trafigura en geen handelingen te stellen tegen de belangen van Trafigura. Hoe verzoent de Raad deze verbintenis met de uitdrukkelijke vereiste van de FSMA en de onderzoeksrechter dat de mogelijkheid om zich tegen verantwoordelijke derden te keren, gevrijwaard moet blijven? Is dit niet ronduit onverenigbaar?	Zoals eerder uitgelegd, belet de LRLF het de Vennootschap op geen enkele wijze om autonoom te functioneren of haar belangen na te streven. Dit werd bevestigd door het Hof van Beroep te Antwerpen. De Raad van Bestuur verwijst verder naar het antwoord op vraag 1.16.

#	Vragen	Antwoorden
6.2	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Werde de agenda van de algemene vergadering van 30 juni 2026 — en in het bijzonder het voorstel tot ontbinding — voorafgaandelijk besproken met of meegedeeld aan Trafigura (al dan niet onder toepassing van artikel 12.3 van de Limited Recourse Loan Facility)? Werde de instemming van Trafigura gevraagd of verkregen?	De Raad van Bestuur heeft Trafigura (of haar verbonden ondernemingen of personen) niet geraadpleegd over deze kwestie en er is geen informatie hierover uitgewisseld op grond van artikel 12.3 van de LRLF. Nee, de Vennootschap heeft geen toestemming aan Trafigura gevraagd of verkregen met betrekking tot de agenda voor de algemene aandeelhoudersvergaderingen van 30 juni 2026.
6.3	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Gelet op het verstrijken van de Availability Period op 31 juli 2024, waarom werd de faciliteit niet integraal afgelost om een einde te maken aan de betrokkenheid van Trafigura via deze financieringsstructuur?	Zoals vorig jaar al werd vermeld, blijft de Vennootschap van mening dat het niet in haar belang is om in deze fase een aanzienlijk deel van haar liquide middelen te gebruiken om de LRLF volledig terug te betalen, gezien de lopende procedures, de dreiging van nieuwe procedures en de daaruit voortvloeiende voorwaardelijke verplichtingen waarmee zij nog steeds wordt geconfronteerd, in het bijzonder aangezien zij hiertoe niet contractueel verplicht is. Het is niet in het belang van de Vennootschap om NN2 op vrijwillige basis terug te betalen.
6.4	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Gelet op de in verdenkingstelling wegens misbruik van vennootschapsgoederen, heeft de Raad — collectief en individueel — concrete (desgevallend bewarende) maatregelen genomen of overwogen om te vermijden dat de Vennootschap rechten verliest of dat verjaring intreedt ten aanzien van Trafigura en/of de bestuurders? Zo neen, waarom niet?	De Raad van Bestuur verwijst naar de antwoorden op vragen 1.9 en 1.14.
7	Vragen met betrekking tot de kosten, de D&O-verzekering en het vennootschapsbelang	
7.1	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Welke kosten werden in 2025 gemaakt voor de verdediging van de Vennootschap enerzijds en van de individuele bestuurders anderzijds, in het kader van de FSMA-procedure en het strafonderzoek? Door wie worden deze respectieve kosten gedragen, en worden zij op enigerlei wijze doorgerekend of gefactureerd aan de Vennootschap?	Alle kosten die betrekking hebben op de FSMA-procedure en het strafonderzoek werden gemaakt voor de verdediging en in het belang van de Vennootschap. De Vennootschap heeft geen kosten gedragen in verband met de verdediging van individuele bestuurders.
7.2	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur en de Commissaris.</u> Wat is de verhouding tussen de aan juridische bijstand bestede kosten en de terugbetalingen onder de D&O-polis? Welk verzekerd bedrag is thans beschikbaar onder de D&O-dekking, en acht de Raad dit toereikend gelet op de aard en omvang van de	Antwoord van de Raad van Bestuur: De Vennootschap heeft in haar jaarrekening per 31 december 2025 gedetailleerde informatie verstrekt over de juridische kosten die onder de D&O-verzekering vallen.

#	Vragen	Antwoorden
	strafrechtelijke en burgerlijke risico's? Werd voor de verdedigingskosten een toereikende voorziening aangelegd? Zo neen, waarom niet?	De Vennootschap zal geen verdere details verstrekken over de daadwerkelijke juridische kosten en de dekking daarvan, aangezien de D&O-polis onderworpen is aan strikte geheimhoudingsverplichtingen. Aangezien de D&O-polis onderworpen is aan strikte geheimhoudingsverplichtingen, kan de Vennootschap het bedrag van de verzekerde sommen onder de D&O-dekking niet bekendmaken. De Raad van Bestuur acht de D&O-dekking toereikend. Ja, de Vennootschap heeft voldoende voorzieningen opgenomen voor haar verdedigingskosten tot aan de afronding van de vereffening. Deze kosten zijn opgenomen in de voorziening voor liquidatie. Zoals uiteengezet op pagina 33 (NL) van de jaarrekening, vertegenwoordigt deze voorziening de geschatte kosten die de Vennootschap verwacht te maken vóór de voltooiing van een vereffeningsprocedure die naar verwachting vóór eind april 2032 zal zijn afgerond. Eventuele aanvullende rechtszaken kunnen leiden tot een verder uitstel van deze veronderstelde datum van voltooiing van de vereffeningsprocedure en tot een verhoging van deze voorziening. De juridische maatregelen waarmee rekening is gehouden bij het vaststellen van het bedrag van deze voorziening per 31 december 2025, worden samengevat op de pagina's 33-38 (NL) van de jaarrekening. Deze voorziening vloeit voort uit een schatting die de Vennootschap naar beste vermogen heeft uitgevoerd en deze schatting wordt om de zes maanden aangepast op basis van onder meer de ontwikkelingen in de procedure. <i>Antwoord van de Commissaris:</i> Wij verwijzen naar onze controleverklaring over het boekjaar eindigend per 31 december 2025 waarvoor wij een oordeel zonder voorbehoud hebben afgeleverd en meer bepaald naar het kernpunt van de controle 'Waardering van de voorziening voor liquidatie' welke onze controle aanpak beschrijft. Voor het overige is dit een vraag voor de Raad van Bestuur.
7.3	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Het is algemeen geweten dat de opbrengst van de minderheidsvordering (geraamd op circa 2 miljard euro) aan Nyrstar zou toekomen. Hoe verantwoordt de Raad dan dat jaar na jaar miljoenen euro's worden besteed aan juridische verdediging in procedures die niet tegen de Vennootschap zijn gericht — terwijl de eigen, potentieel bijzonder	De Vennootschap maakt haar juridische verdedigingskosten om zichzelf te verdedigen, en niet om de persoonlijke verdediging van bestuurders of aandeelhouders te financieren. Uw bewering dat deze kosten worden gemaakt in procedures die niet tegen de Vennootschap zijn gericht, is eveneens onjuist. In de loop van het boekjaar 2025

#	Vragen	Antwoorden
	waardevolle vorderingen tegen Trafigura niet worden ingesteld en dreigen te verjaren? Wordt de Vennootschap bestuurd in het belang van haar aandeelhouders, dan wel als vehikel ter financiering van de persoonlijke verdediging van haar bestuurders of haar grootste aandeelhouder Trafigura?	heeft de Vennootschap kosten gemaakt in verband met haar verdediging voor de Sanctiecommissie van de FSMA, en vervolgens voor Het Marktenhof in een door u ingestelde beroepsprocedure. Wij willen er u tevens op wijzen dat de Raad van Bestuur, in het kader van de processtrategie, de kosten altijd zorgvuldig afweegt. Zo was de Vennootschap het bijvoorbeeld niet eens met de twee resterende inbreuken zoals vastgesteld door de Sanctiecommissie van de FSMA, maar besloot zij dat het instellen van een beroep niet in het belang van de Vennootschap was, gezien het feit dat de Sanctiecommissie het merendeel van de beschuldigingen had verworpen, de hoogte van de opgelegde boete en de bijkomende kosten van een beroep voor de Vennootschap. Voor ons antwoord op uw vraag over de mogelijke vorderingen verwijzen wij naar de antwoorden op vragen 1.9 en 1.14.
	Vragen met betrekking tot de werking van de Raad van Bestuur en de onafhankelijkheid van bestuurders	
8.1	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> De afgelopen jaren werden tientallen miljoenen euro's aan juridische kosten gedragen. Werd ooit een euro van die kosten aangewend om te onderzoeken of — en zo ja hoe — Nyrstar bewarende of andere maatregelen kon nemen tegen Trafigura, ter vrijwaring van haar eigen rechten en vorderingen? Indien ja: door welke raadsman werd dat onderzoek gevoerd, wanneer, tegen welke kostprijs, en wat was de concrete uitkomst van dat juridisch werk? Kan dat advies of die analyse worden voorgelegd? Indien neen: getuigt het niet van ondeugdelijk bestuur en van een miskennen van de plichten van de raad van bestuur als college en van elke bestuurder afzonderlijk, dat over al die jaren geen euro werd besteed aan het onderzoeken van de eigen rechten van de Vennootschap tegen haar referentieaandeelhouder? De talrijke gerechtelijke procedures en de vragen op opeenvolgende algemene vergaderingen die op het belang hiervan wezen, worden immers thans enkel versterkt door de officiële in verdenkingstelling door de onderzoeksrechter wegens onder meer misbruik van vennootschapsgoederen.	Deze vraag heeft geen betrekking op de agenda van deze GAV. De Raad van Bestuur verwijst verder naar de antwoorden op vragen 1.9 en 1.14 en herhaalt dat het tijdens de algemene vergadering niet zal ingaan op processtrategie.
8.2	<u>Vraag aan de heer Konig, mevrouw Fahy en mevrouw Moriarty (persoonlijk).</u> U maakte alle drie deel uit van de raad van bestuur ten tijde van de	Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 1.7. Verder heeft de Vennootschap geen kennis van de aantijgingen die in het strafonderzoek worden gedaan, noch van de

#	Vragen	Antwoorden
	beslissingen die hebben geleid tot de veroordeling van de Vennootschap door de Sanctiecommissie van de FSMA (26 september 2025) en tot de inverdenkingstelling van de Vennootschap (6 juni 2026) wegens onder meer valsheid in geschrifte en misbruik van vennootschapsgoederen. Acht u zich in staat om, als bestuurder, op onpartijdige wijze te oordelen over de vraag of de Vennootschap een vordering moet instellen — dan wel bewarende maatregelen moet nemen — tegen Trafigura en tegen de (gewezen) bestuurders, precies wegens die handelingen waarbij u mogelijks persoonlijk betrokken was en waarvoor de Vennootschap thans in verdenking is gesteld? Zo ja, hoe verzoent u dat met het beginsel dat niemand onpartijdig kan oordelen over zijn eigen handelen?	onderliggende feiten, laat staan van de periode waarop zij betrekking hebben, maar neemt zij er nota van dat u blijkbaar wel over dergelijke informatie beschikt. Ten slotte wensen wij te noteren op dat mevrouw Moriarty op 30 oktober 2018, de datum waarop de FSMA-procedure betrekking had, geen bestuurder was. Mocht er zich echter een belangenconflict voordoen binnen de Raad van Bestuur, dan worden de toepasselijke regels inzake belangenconflicten, zoals vastgelegd in het WVV en het corporate governance charter van de Vennootschap, toegepast en gerespecteerd.
8.3	<u>Vraag aan de heer Taeymans.</u> De Sanctiecommissie sprak de individuele bestuurders niet ten gronde vrij, maar enkel “bij gebrek aan (voldoende grondig) individueel onderzoek”, terwijl zij de feiten in hoofde van de rechtspersoon Nyrstar wel bewezen verklaarde. Hoe verzoent de Raad deze vaststelling met de publieke verklaring van de heer Taeymans (De Tijd, 22 juli 2025) dat de Raad “correct heeft gehandeld” en “recht in zijn schoenen staat”? Blijft de heer Taeymans, na de inverdenkingstelling van de Vennootschap, bij die verklaring? Erkent de Raad dat een vrijspraak wegens onvoldoende geïndividualiseerd onderzoek geen vrijspraak ten gronde is en niets afdoet aan de collegiale verantwoordelijkheid van het bestuur?	Als Raad van Bestuur staan wij volledig achter de verklaring van de heer Taeymans. De Sanctiecommissie heeft alle bestuurders die destijds in functie waren volledig vrijgesproken. In tegenstelling tot wat u beweert, was dit niet uitsluitend gebaseerd op het ontbreken van voldoende geïndividualiseerd onderzoek. De Sanctiecommissie oordeelde: <i>“De ten aanzien van de bestuurders geformuleerde grieven worden dan ook niet bewezen geacht, ten aanzien van alle bestuurders (uitvoerende bestuurder en niet-uitvoerende bestuurders) als gevolg van een gebrek aan een voldoende geïndividualiseerd onderzoek, en, bovendien en ten overvloede ten aanzien van de niet-uitvoerende bestuurders, bij gebrek aan bewezen deelneming aan de beslissing om voor rekening van Nyrstar NV op de Beoordelingsdatum informatie te verspreiden over een sterke toegezegde liquiditeit.”</i> De Sanctiecommissie heeft die conclusie duidelijk onderbouwd, en haar redenering beperkte zich niet tot het ontbreken van een voldoende geïndividualiseerd onderzoek. Ik nodig u uit om paragraaf 124 van deze beslissing in zijn geheel te lezen. De beslissing is beschikbaar op de website van de FSMA.
8.4	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Er loopt een minderheidsvordering, die begroot wordt op meer dan € 2 miljard. Bij het slagen van die vordering komen de opbrengsten aan de vennootschap toe (zoals vermeld in het jaarverslag). Bevestigt de Raad dat een stopzetting, ontbinding en vereffening deze aanzienlijke activa onomkeerbaar dreigt te verliezen of illusoir te maken? Tegen welke waarde zijn deze vorderingen in de jaarrekening 2025	Nee, zoals bevestigd door het externe juridisch advies dat de Vennootschap op verzoek van de FSMA heeft ingewonnen, zou een eventuele ontbinding de rechten van de Vennootschap in de lopende gerechtelijke procedures niet in gevaar brengen, aangezien de Vennootschap haar rechtspersoonlijkheid zou behouden tot de afsluiting van de vereffening en in gerechtelijke procedures zou worden vertegenwoordigd door de vereffenaar. Bijgevolg kunnen gerechtelijke procedures

#	Vragen	Antwoorden
	gewaardeerd? Indien op nul: op grond van welke analyse? Indien niet op nul: hoe verantwoordt de Raad dat hij een vennootschap met dergelijke activa wil ontbinden?	door en tegen de Vennootschap worden voortgezet. Bovendien zou een zorgvuldige vereffenaar eventuele aanzienlijke activa in aanmerking nemen alvorens een afsluiting van de vereffening te overwegen. Bovendien is de Vennootschap onder BE-GAAP gehouden om het voorzichtigheidsbeginsel toe te passen. Onder Belgisch boekhoudrecht worden vorderingen pas opgenomen wanneer ze zeker en definitief zijn, i.e., wanneer ze op een betrouwbare wijze kunnen worden gewaardeerd. Dit betekent dat een actief pas in de jaarrekening mag worden opgenomen wanneer een definitieve uitspraak werd bekomen, alle rechtsmiddelen zijn uitgeput of niet langer mogelijk zijn, of wanneer er een bindende schikking werd gesloten. Aangezien aan geen van deze voorwaarden is voldaan, werden er geen activa m.b.t. de minderheidsvordering opgenomen op de balans van de Vennootschap in de jaarrekening van 2025.
8.5	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Heeft de Raad, als college, sinds de inverdenkingstelling van 6 juni 2026 en de FSMA-kennisgeving van 9 juni 2026 vergaderd en beraadslaagd over (i) het instellen van bewarende maatregelen, (ii) een burgerlijke partijstelling in het strafonderzoek en (iii) het al dan niet handhaven van het voorstel tot ontbinding? Zo ja, op welke data, met welke aanwezigen en met welke uitkomst — en kunnen de notulen worden voorgelegd? Is de Raad bereid de stemming over de voortzetting/ontbinding uit te stellen, gelet op de recente inverdenkingstelling en de uitdrukkelijke bezorgdheid van de FSMA?	Het feit dat het agendapunt werd geschrapt wijzigt niets aan de onderliggende financiële situatie. De Raad van Bestuur is bijeengekomen sinds de kennisgevingen van de onderzoeksrechter en de FSMA. We zullen echter de data of de inhoud van de notulen niet aan de aandeelhouders bekendmaken, aangezien deze onder meer vertrouwelijke informatie bevatten over de processtrategie van de Vennootschap. Wat betreft de beslissing om de stemming over de voortzetting van de agenda van vandaag te schrappen, zoals eerder uitgelegd, was dit een kwestie van timing en procedure, en de recentste ontwikkelingen veranderen niets aan het oordeel van de Raad van Bestuur dat het in het belang van de Vennootschap is dat de aandeelhouders de ontwikkeling van de financiële middelen van de Vennootschap in overweging nemen en stemmen over de voortzetting van de activiteiten van de Vennootschap in het licht van de gebeurtenissen sinds 2019, en het feit dat de middelen van de Vennootschappen zullen blijven slinken als gevolg van diverse gerechtelijke procedures.
8.6	<u>Vraag aan de heer Taeymans.</u> Het vennootschapsbelang betreft een autonoom belang dat losstaat van het belang van de controlerende aandeelhouder. Als onafhankelijk bestuurder bent u bij uitstek geroepen om net dat belang te bewaken. Hoe verzoent u die opdracht met uw publieke validatie (De Tijd, 22 juli 2025) dat “de oplossing van 2019 de enige manier was om de zinkgroep	Als Raad van Bestuur staan wij volledig achter deze verklaring van de heer Taeymans en zien wij geen tegenstrijdigheid tussen die verklaring en het vrijwaren van de autonome belangen van de Vennootschap. Elke handeling van de Vennootschap is beoordeeld en ondernomen in het belang van de Vennootschap en al haar aandeelhouders, en uitsluitend dat belang bepaalt de

#	Vragen	Antwoorden
	te redden” en dat de Raad “recht in zijn schoenen staat”? Beoordeelt u het vennootschapsbelang vanuit het perspectief van alle aandeelhouders, dan wel, zoals uit die uitspraak lijkt te volgen, vanuit het perspectief van de referentieaandeelhouder Trafigura?	beslissingen van de Vennootschap. In 2019 was de prioriteit van de Raad van Bestuur het redden van de Vennootschap zelf, het behandelen van (uitvoerende) maatregelen van schuldeisers en de bezorgdheid van schuldeisers, het behoud van werkgelegenheid voor ongeveer 4.200 werknemers in de wereldwijde smelt- en mijnbouwactiviteiten van Nyrtar, het voorkomen van mogelijke milieuschade die een door insolventie gedreven stopzetting van de activiteiten zou kunnen veroorzaken, en het vermijden van een insolventie, wat een beter resultaat heeft opgeleverd voor zowel schuldeisers als aandeelhouders. De oplossing van 2019 was dan ook in het belang van de Vennootschap. Dit standpunt is in geen enkele van de gerechtelijke procedures beoordeeld als zijnde onrechtmatig.
8.7	<u>Vraag aan de heer Taeymans.</u> Een onafhankelijk bestuurder die het vennootschapsbelang centraal stelt, zou er belang bij hebben dat de Vennootschap —indien zij slachtoffer is geweest van misbruik van vennootschapsgoederen, zoals de inderdenkingstelling van 6 juni 2026 laat uitschijnen — haar rechten maximaal uitoefent en haar schade vergoed ziet, in plaats van zich voortijdig te ontbinden terwijl een strafonderzoek loopt. Hoe kan u, in die hoedanigheid, de afkeuring van de voortzetting (en dus de ontbinding) van de Vennootschap steunen of laten geworden, wetende dat dit de activa van de Vennootschap, met inbegrip van haar verhaalsrechten tegen de verantwoordelijke derden, onomkeerbaar illusoir dreigt te maken? Acht u dit verenigbaar met uw opdracht als onafhankelijk bestuurder om het collectief belang van alle aandeelhouders te bewaken? Zo ja, op grond van welke afweging? Hebt u zich tegen deze gang van zaken verzet, en zo neen, waarom niet? Heeft u zich tegen de agendering van de ontbinding verzet? Zo neen, waarom niet? Hebt u overwogen gebruik te maken van uw positie om bewarende maatregelen of te dwingen?	Ten eerste is de beslissing om de voortzetting aan de aandeelhoudersvergadering voor te leggen unaniem genomen door de Raad van Bestuur. De Raad van Bestuur heeft het besluit om de stemming over de voortzetting voor te leggen genomen vóór de kennisgeving van de onderzoeksrechter. De oproeping werd op 29 mei 2026 gepubliceerd en de Vennootschap ontving de kennisgeving pas op 6 juni 2026. Desalniettemin, zoals tijdens de vergadering toegelicht, verandert deze kennisgeving niets aan de beoordeling van de Raad dat het in het belang van de Vennootschap is dat aandeelhouders zich buigen over de voortzetting of stopzetting van de activiteiten van de Vennootschap en daarover vervolgens stemmen. De recente ontwikkelingen doen evenmin afbreuk aan het feit dat de middelen van de Vennootschap blijven afnemen door de lopende exploitatiekosten. Bovendien kunnen, indien tot ontbinding zou worden besloten en een of meer vereffenaars zouden worden aangesteld, gerechtelijke procedures door en tegen de Vennootschap worden voortgezet. In dit verband verwijzen wij u nogmaals naar het onafhankelijke juridisch advies dat op de website van de Vennootschap is gepubliceerd. In het licht van het bovenstaande is deze beslissing niet onverenigbaar met de plicht van een onafhankelijk bestuurder, aangezien deze beslissing uitsluitend is ingegeven door het belang van de Vennootschap. Uiteindelijk blijft dit een beslissing die door de aandeelhouders moet worden genomen.
8.8	<u>Vraag aan de heer Taeymans.</u> Op de vergadering van 24 juni 2025 verklaarde u zich “niet uit te spreken over slaagkansen” en zich “niet te kunnen herinneren” daarover ooit gesproken te hebben, terwijl het bestuur tegelijk	Als Raad van Bestuur staan wij volledig achter deze verklaring. De conclusie dat er geen realistische kans op succes bestaat, is het weloverwogen oordeel van de Raad van Bestuur als collegiaal orgaan. Bij het komen tot deze conclusie heeft de Raad, en

#	Vragen	Antwoorden
	weigert bewarende maatregelen te nemen wegens een “volledig gebrek aan slaagkans”. Hoe kan u als onafhankelijk bestuurder instemmen met de beslissing om geen bewarende maatregelen te nemen, indien daarover — zoals uit uw eigen antwoorden volgt — nooit een eigen, gedocumenteerde slaagkansanalyse werd gemaakt? Beschikt u, los van de Vennootschap, van uw medebestuurders en van hun raadslieden, over een eigen, onafhankelijke juridische beoordeling van deze vorderingen en van de gevolgen van een ontbinding? Zo neen, hoe meent u dan uw toezichts- en zorgvuldigheidsplicht als onafhankelijk bestuurder te hebben vervuld?	alle bestuurders, alle beschikbare documentatie grondig bestudeerd, juridisch advies ingewonnen en alle opties die de Vennootschap ter beschikking staan, waaronder met betrekking tot de gerechtelijke procedures, zorgvuldig afgewogen. Aldus is de Raad van Bestuur, als orgaan, van mening dat alle bestuurders hun toezichts- en zorgvuldigheidsplicht hebben vervuld. Het standpunt van de Raad van Bestuur met betrekking tot de processtrategie wordt gezamenlijk beoordeeld en niet door iedere bestuurder afzonderlijk, en de conclusie is, zoals reeds herhaaldelijk aangegeven, dat de Vennootschap geen vordering tot bewarende maatregelen ziet die enige slaagkans heeft.
8.9	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Sinds 2020 vertoont de vennootschap jaar na jaar oplopende verliezen. Deze verliezen vinden geen oorsprong in operationele bedrijvigheid, maar zijn rechtstreeks het gevolg van de beleidskeuze van de bestuurders: een jaarlijks terugkerende uitgave van om en bij de 5 à 6 miljoen euro aan juridische, audit- en advieskosten, zonder dat daar enige (potentiële) opbrengst of vermijden van verlies tegenover staat. Te meer daar eerdere jaarverslagen reeds vermelden dat er geen (significante) vorderingen tegen Nyrstar werden ingesteld en de opbrengst van de minderheidsvordering ten belope van 2 miljard euro aan Nyrstar zou toekomen. Een dergelijke uitgavencyclus, waarbij de vennootschap jaar na jaar miljoenen spendeert aan juridische verdediging in procedures die niet tegen haar zijn ingesteld, duidt niet op bescherming van het vennootschapsbelang, maar veeleer op een strategie ter bescherming van de bestuurders in eigen naam. Het lijkt er dus op dat de Vennootschap niet bestuurd wordt in het belang van haar aandeelhouders of haar eigen economische waarde, maar als vehikel ter financiering van de persoonlijke juridische verdediging van de bestuurders. Hoe weerlegt de Raad de vaststelling dat de Vennootschap niet wordt bestuurd in het belang van haar aandeelhouders of van haar eigen economische waarde, maar als vehikel ter financiering van de persoonlijke juridische verdediging van haar bestuurders?	De Raad van Bestuur verwerpt uw voorstelling van de zaken in zijn volledigheid. Elke handeling van de Vennootschap werd beoordeeld en uitgevoerd in het belang van de Vennootschap en al haar aandeelhouders, en uitsluitend dat belang bepaalt de processtrategie van de Vennootschap. In geen enkele gerechtelijke procedure werd dit standpunt als onjuist bevonden. De kosten die de Vennootschap draagt, zijn de kosten voor haar verdediging, waartoe zij het recht en de verplichting heeft. Verdere advieskosten zijn noodzakelijk vanwege de complexiteit en de zeer litigieuze situatie waarin de Vennootschap zich bevindt. Daarnaast is uw stelling dat de Raad van Bestuur EUR 5-6 miljoen aan kosten oploopt incorrect zoals uitgelegd in het antwoord op vraag 3.8. Bovendien willen wij erop wijzen dat de Vennootschap in de overgrote meerderheid van de gerechtelijke procedures in het gelijk is gesteld. Zo heeft het Hof van Beroep te Antwerpen het verzoek afgewezen om deskundigen de boeken van de Vennootschap te laten onderzoeken. Een dergelijke deskundigenprocedure zou de Vennootschap veel meer hebben gekost dan de kosten voor het weerleggen van de vordering. Wij merken ten slotte op dat u zelf hebt besloten om de vorderingen ten gronde die u in 2020 hebt ingesteld, niet voort te zetten.
8.10	<u>Vraag aan de Raad van Bestuur.</u> Kan de Raad, kost per kost en dienstverlener per dienstverlener, aantonen welk concreet vennootschapsbelang met deze uitgaven werd gediend, en welke (potentiële) opbrengst of vermeden verlies daar voor de Vennootschap tegenover stond?	De exploitatiekosten van de Vennootschap bestaan uit audit- en boekhoudkosten, juridische en advieskosten, bestuurdersvergoedingen, verzekeringen en administratiekosten. De Vennootschap ziet een deel van haar juridische kosten vergoed door de D&O-verzekeraars, maar dit dekt niet alle juridische kosten. In dit verband verwijzen wij verder naar de jaarrekening voor een gedetailleerd overzicht

#	Vragen	Antwoorden
		van de kosten van de Vennootschap en voor welke aspecten de D&O-verzekeraar heeft bevestigd de Vennootschap te vergoeden. De kosten zijn voornamelijk gemaakt om (i) de Vennootschap als beursgenoteerde entiteit te laten functioneren, (ii) de Vennootschap te verdedigen in de lopende gerechtelijke procedures, en (iii) juridisch en ander advies in te winnen, aangezien de situatie van de Vennootschap complex en nieuw is. Al deze kosten zijn derhalve gemaakt in het belang van de Vennootschap.
8.11	Vraag aan de Commissaris. Hoe verantwoordt de Commissaris, in dat licht, dat deze uitgaven in het belang van de Vennootschap zijn gedaan?	Wij verwijzen naar onze controleverklaring over het boekjaar eindigend per 31 december 2025 waarvoor wij een oordeel zonder voorbehoud hebben afgeleverd. Het is niet aan de commissaris om de gepastheid van het beleid van de Vennootschap te evalueren.
8.12	Vraag aan de heer Martyn Konig. U hebt bij herhaling verklaard een man van “the highest moral standards” te zijn. Kan u toelichten hoe die morele principes zich verhouden tot het feit dat nu formeel is bevestigd — door de beslissing van de Sanctiecommissie van de FSMA — dat de Vennootschap de markt heeft misleid, en dat de Vennootschap daarenboven, onder uw voorzitterschap en met u nog steeds als voorzitter, formeel in verdenking is gesteld wegens valsheid in geschrifte, het gebruik van valse jaarrekeningen en misbruik van vennootschapsgoederen? Hoe rijmt u deze vaststellingen met de door u beleden ethische principes, en acht u zich, in het licht van de Belgische Corporate Governance Code, nog in staat om als voorzitter te voldoen aan de vereisten van integer en deugdelijk bestuur?	Wat betreft de Sanctiecommissie van de FSMA wil ik u eraan herinneren dat de Vennootschap het niet eens is met de beperkte inbreuken zoals vastgesteld door de Sanctiecommissie van de FSMA, omwille van de redenen die de Vennootschap heeft uiteengezet in haar persbericht van 28 oktober 2025. Ik wens ook nogmaals te benadrukken dat ik in mijn persoonlijke hoedanigheid volledig ben vrijgesproken. Wat het strafonderzoek betreft: tijdens mijn voorzitterschap heb ik nooit enig bewijs gezien van strafbare feiten van welke aard dan ook door de Vennootschap of haar bestuurders, en verwijs naar onze antwoorden op de vragen over de strafonderzoeken. Op basis hiervan ben ik van mening dat deze zaken geen afbreuk doen aan mijn integriteit en ik beschouw mezelf dan ook nog steeds als zijnde in staat om te voldoen aan de normen die van een voorzitter worden verwacht volgens de Belgische Corporate Governance Code.